

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16.08.2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Matysiak

Protokolant : prac. Sąd. A. Maciejewska

w obecności Prokuratora M. Choromańskiego

po rozpoznaniu dnia 16.08.2016 r. sprawy

R. Ł. (1) s. M. i Ł. z d. (...), ur. (...) w O.

skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie :

1. wyrokiem łącznym w sprawie II K 62/09 z dnia 6 maja 2009 r. w sprawach VII K 949/07 , VII K 906/07 , II K 532/07 , II K 1178/07 i II K 1170/08 połączył kary orzeczone w sprawach VII K 949/07, VII K 906/07, II K 532/07, II K 1178/07 i orzekł karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny wymiarze 160 stawek po 10 zł każda,

2. wyrokiem w sprawie II K 440/14 z dnia 9 lipca 2014 r. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w dniu 28.02.2014 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności

3. wyrokiem w sprawie VII K 871/15 z dnia 19 listopada 2015 r. za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 15 lipca 2015 r. na karę 4 lat pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 217 § 1 kk. i in. popełnione w dniu 15 lipca 2015 na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 4 lat pozbawienia wolności

4. wyrokiem w sprawie II K 570/15 z dnia 25 listopada 2015 r. za przestępstwo - z art. 279 § 1 k.k. i in. popełnione w dniu 4.02.2015 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

- z art. 279 § 1 k.k. i in. popełnione w okresie od 17.11.2014 do 14.12.2014 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

- z art. 278 § 1 k.k. i in. popełnione w okresie od 27.12.2014 do 14.01.2015 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności

- z art. 291 § 1 k.k. i in. popełnione w okresie od 1.12.2014 do 4.02.2015 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności i orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności

I. na podstawie art. 569 § 1 kpk , art. 85 § 1 i 2 kk. i art. 86 § 1 kk. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach VII K 871/15 i II K 570/15 i w ich miejsce orzeka karę łączną 4 (czterech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu,

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego co do pozostałych wyroków,

IV. na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych ( Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 ze zm. ) zwalnia skazanego z kosztów sądowych w całości,

V. zasadza od Skarbu Państwa Kasa Sądu Rejonowego w Olsztynie na rzecz adw. (...) kwotę 240 zł wraz z 23% podatkiem VAT od zasądzonego wynagrodzenia za wykonaną obronę w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego

## UZASADNIENIE

R. Ł. (1) był skazany w okresie od wydania poprzedniego wyroku łącznego prawomocnymi wyrokami SR w Olsztynie :

1. wyrokiem łącznym w sprawie II K 62/09 z dnia 6 maja 2009 r. w sprawach VII K 949/07 , VII K 906/07 , II K 532/07 , II K 1178/07 i II K 1170/08 połączył kary orzeczone w sprawach VII K 949/07 , VII k 906/07 , II K 532/07 , II K 1178/07 i orzekł karę łączną 3 lat pozbawienia wolności i grzywny wymiarze 160 stawek po 10 zł każda

2. wyrokiem w sprawie II K 440/14 z dnia 9 lipca 2014 r. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w dniu 28.02.2014 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności

3. wyrokiem w sprawie VII K 871/15 z dnia 19 listopada 2015 r. za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 15 lipca 2015 r. na karę 4 lat pozbawienia wolności , za przestępstwo z art. 217 § 1 kk. i in. popełnione w dniu 15 lipca 2015 na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączna 4 lat pozbawienia wolności

4. wyrokiem w sprawie II K 570/15 z dnia 25 listopada 2015 r. za przestępstwo - z art. 279 § 1 k.k. i in. popełnione w dniu 4.02.2015 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

- z art. 279 § 1 k.k. i in. popełnione w okresie od 17.11.2014 do 14.12.2014 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

- z art. 278 § 1 k.k. i in. popełnione w okresie od 27.12.2014 do 14.01.2015 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności

- z art. 291 § 1 k.k. i in. popełnione w okresie od 1.12.2014 do 4.02.2015 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności

i orzeczono karę łączna 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności

( dowód : odpisy wyroków K- 7-11 ,16-17 , 29-30 , 53 , karta karna K- 5-6 )

Odbywanie kar rozpoczął on w dniu 17.07.2016 roku . Jak wnika z opinii z AŚ w O. zachowanie skazanego w okresie odbywania kary należy określić jako poprawne , nie był karany dyscyplinarnie ani nagradzany . Nigdzie nie jest zatrudniony z uwagi na brak chęci oraz motywacji do pracy , utrzymuje kontakt z bratem . Deklaratywnie krytyczny do swojego wcześniejszego postępowania i popełnionych przestępstw .

( dowód : opinia ZK B. K- 46-52 )

Przystępując do analizy niniejszej sprawy zaznaczyć należy, iż kwestia wydania w stosunku do skazanej wyroku łącznego była rozpatrywana według przepisów regulujących wskazaną problematykę obowiązujących po 1 lipca 2015 r. Artykuł 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 396) przewiduje, iż przepisów rozdziału IX regulującego zbieg przestępstw oraz łączenie kar i środków karnych ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r., nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Wobec skazanej po dniu wejścia w życie powołanej ustawy zapadły 2 wyroki opisane w sprawie w pkt 3 i 4 , w związku z powyższym właściwe do rozstrzygania o wyroku łącznym są przepisy obowiązujące po wejściu w życie powołanej wyżej ustawy z dnia 20 lutego 2015 r.

Zgodnie z art. 85. § 1 kk. Jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Paragraf drugi wskazanego artykułu przewiduje, iż podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub

w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Zgodnie z § 3. Podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu. Natomiast jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów to sąd wydaje wyrok łączny (art. 569§1 kpk).

Analiza zapadłych wobec R. Ł. (2) skazań wskazuje, iż kary orzeczone wyrokami opisanymi 3 i 4 nie zostały wykonane i każda z nich podlega wykonaniu. Nie zaszły też okoliczności wyłączające wydanie wyroku łącznego w rozumieniu art. 85 § 3 kk. Żaden ze wskazanych wyżej wyroków zapadłych w stosunku do skazanego nie został orzeczony za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu.

Powyższe okoliczności wskazują, że zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego i połączenia kar orzeczonych wyrokami wskazanymi wyżej.

Sąd co do zasady podzielił wyrażony w orzecznictwie pogląd, zgodnie z którym niezależnie od tego, czy wyrokami podlegającymi łączeniu orzeczono wyłącznie kary za poszczególne przestępstwa, czy także kary łączne, górną granicę kary orzekanej w wyroku łącznym stanowi suma kar jednostkowych (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 marca 2008r., sygn. akt V KK 467/07 postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2007 r., sygn. akt V KK 419/06, OSNKW 2007, poz. 74, z. 10).

Kwestią otwartą przy łączeniu kar jednostkowych pozbawienia wolności była wysokość kary łącznej, którą należało orzec za zbiegające się przestępstwa. Do wyboru Sąd miał zastosowanie jednej z zasad: zasadę absorpcji, polegającą na wymierzeniu kary łącznej w wysokości kary najsurowszej orzeczonej za zbiegające się przestępstwa, zasadę kumulacji sprowadzającą się do zsumowania kar oraz zasadę asperacji, według której wymiar kary łącznej oscyluje w granicach od najsurowszej kary jednostkowej do sumy kar jednostkowych.

W niniejszej sprawie Sąd zastosował zasadę asperacji, czyli częściowej absorpcji. Najwyższą z orzeczonych kar pozbawienia wolności była kara 4 lat pozbawienia wolności wynikająca z wyroku opisanego w pkt 3. Suma kar jednostkowych pozbawienia wolności wynosiła 5 lat i 6 miesięcy.

Skazany popełnił w przeszłości przestępstwo z art. 280 § 1 kk z art. 278 § 1 kk, a wyrok łączny obejmuje też inne skazanie z art. 280 § 1 kk.

Przy wymiarze kary łącznej, Sąd uwzględnił liczbę i charakter przestępstw objętych wyrokami podlegającymi łączeniu. Popełnienie ponownie tego rodzaju przestępstwa stanowi negatywną przesłankę prognostyczną, świadczącą o lekceważącym stosunku skazanego do obowiązującego porządku prawnego. Analiza wyroków wskazuje, że skazany nie wykorzystał danej jej szansy, popełniał kolejne przestępstwa. Powyższe oznacza, że R. Ł. (1) nie wyciągał wniosków ze swojego postępowania co świadczy o braku resocjalizacji i jego wysokiej demoralizacji. Dotychczas orzeczone i odbyte kary nie doprowadziły do resocjalizacji i nie osiągnęły one pożądanych efektów wychowawczych w stosunku do niego.

W tej sytuacji uznać należy, że jedynie dłuższa resocjalizacja w warunkach zamkniętego zakładu może osiągnąć pozytywne efekty wychowawcze i wdrożyć skazanego do przestrzegania porządku prawnego.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd uwzględnił także pozytywną opinię o skazanym z Zakładu Karnego.

Reasumując, z uwagi na powyższe okoliczności, Sąd uznał, iż adekwatną i sprawiedliwą, będzie kara 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawiono do odrębnego wykonania.

Ponadto na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie co do pozostałych wyroków . Jednocześnie sąd ograniczył rozpoznaje wniosku do wyroków wydanych po wyroku łącznym z uwagi na to , że żaden z nich nie nadawał się do połączenia z wyrokami wcześniejszymi i wszystkie one były wyrokami wykonanymi w tym także wyrok o sygnaturze akt II K 440/14 .

Sąd zwolnił skazanego z kosztów sądowych w całości jednocześnie zasądził od Skarbu Państwa Kasa Sądu Rejonowego w Olsztynie na rzecz adw. (...) kwotę 240 zł wraz z 23% podatkiem VAT od zasądzzonego wynagrodzenia z wykonana obronę w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego