

*Sygn. akt II K 256/15*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 23 września 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie – w II Wydziale Karnym,**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Lucyna Brzoskowska,

Protokolant: starszy sekretarz Anna Kuhn – Polaszewska,

Prokurator: Piotr Bialik,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 września 2015r. sprawy:

**G. R.,**

syna D. i W. z domu O.,

urodzonego (...) w O.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego w O.z dnia(...)r. w sprawie o sygn. akt IIK 1234/11 za czyn z art. 288§1 k.k. w zw. z art. 57a§1 k.k., popełniony w okresie (...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w O.z dnia (...). zarządzono karę do wykonania,

2) Sądu Rejonowego w O.z(...)r. w sprawie o sygn. akt IIK 662/13 za czyn z art. 278§1k.k. popełniony w dniu (...). wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w O.z dnia (...). zarządzono karę do wykonania,

3) Sądu Rejonowego w O.z dnia(...). w sprawie o sygn. akt IIK 723/13 za czyny z art. 278 §1k.k., art. 279§1 k.k., popełnione:

a/ w okresie (...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności,

b/ w (...), wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c/ w okresie końca(...), wymierzono karę 1 roku pozbawiania wolności,

d/ w okresie od (...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności,

e/ w okresie od (...), wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

f/ w okresie od(...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności,

g/ w okresie od (...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności,

- wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w O.z dnia (...). zarządzono karę do wykonania,

4) Sądu Rejonowego w O.z dnia(...)r. w sprawie o sygn. akt IIK 871/13 za czyny z art. 286§1k.k. art. 233§1 k.k., art. 234k.k. popełnione:

a/ w dniu (...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności,

b/ w dniu(...), wymierzono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego wO.z dnia (...). zarządzono karę do wykonania,

5) Sądu Rejonowego w O. z dnia (...)r. w sprawie o sygn. akt VIIK 1368/13 za czyn z art. 286§1 k.k. popełniony w dniu(...)wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

6) Sądu Rejonowego w O.z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie o sygn. akt IIK 465/14 za czyny z art. 275§1k.k., art. 279§1 k.k., art. 178a§1 k.k., art. 289§2 k.k., popełnione:

a/ w dniu (...), wymierzono karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

b/ w dniu (...), wymierzono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

c/ w dniu (...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności,

d/ w dniu (...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności,

- wymierzono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

### **ORZEKA**

I. na podstawie art. 85 k.k., art. 86§ 1 i 2 k.k. i art. 569 k.p.k. w zw. z art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności z wyroków Sądu Rejonowego wO.o sygn. akt: IIK 662/13, IIK 723/13, IIK 871/13, VIIK 1368/13 – pkt 2,3,4,5 – w ten sposób, że wymierza karę łączną 3 (trzech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie karne w przedmiocie połączenia kar z wyroków opisanych w punktach 1 i 6;

III. na podstawie art. 576§1 k.p.k. pozostałe rozstrzygnięcia nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. zalicza na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres odbycia kary pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt VIIK 1368/13 w dniach od(...)do (...)przyjmując, że jeden dzień kary pozbawienia wolności orzeczonej w wyroku łącznym równy jest jednemu dniowi odbytej kary pozbawienia wolności,

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. P. M. kwotę 120,00 złotych (oraz 23% podatku VAT) tytułem wynagrodzenia za obronę wykonywaną z urzędu,

VI. na podstawie art. 624§1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 ze zm.) zwalnia skazanego z ponoszenia kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa w całości;

**Sygn. akt II K 526/15**

## **UZASADNIENIE**

**Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:**

**G. R.** został skazany następującymi wyrokami na opisane poniżej kary :

1) Sądu Rejonowego w O.z dnia (...)r. w sprawie o sygn. akt IIK 1234/11 za czyn z art. 288§1 k.k. w zw. z art. 57a§1 k.k., popełniony w okresie (...)roku, wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w O.z dnia (...). zarządzono karę do wykonania,

2) Sądu Rejonowego w O.z dnia (...)r. w sprawie o sygn. akt IIK 662/13 za czyn z art. 278§1k.k. popełniony w dniu 16 marca 2013r. wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w O.z dnia (...). zarządzono karę do wykonania,

3) Sądu Rejonowego w O.z (...) w sprawie o sygn. akt IIK 723/13 za czyny z art. 278 §1k.k., art. 279§1 k.k., popełnione:

a/ w okresie(...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności,

b/ w(...), wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c/ w okresie końca(...), wymierzono karę 1 roku pozbawiania wolności,

d/ w okresie (...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności,

e/ w okresie (...), wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

f/ w okresie (...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności,

g/ w okresie(...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności,

- wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w O.z dnia (...). zarządzono karę do wykonania,

4) Sądu Rejonowego w O. dnia(...)r. w sprawie o sygn. akt IIK 871/13 za czyny z art. 286§1k.k. art. 233§1 k.k., art. 234k.k. popełnione:

a/ w dniu (...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności,

b/ w dniu (...), wymierzono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w O. dnia 12-05-2015r. zarządzono karę do wykonania,

5) Sądu Rejonowego w O.z dnia 25 marca 2014 r. w sprawie o sygn. akt VIIK 1368/13 za czyn z art. 286§1 k.k. popełniony w dniu (...) wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

6) Sądu Rejonowego w O.(...)r. w sprawie o sygn. akt IIK 465/14 za czyny z art. 275§1k.k., art. 279§1 k.k., art. 178a§1 k.k., art. 289§2 k.k., popełnione:

a/ w dniu(...), wymierzono karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

b/ w dniu(...), wymierzono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

c/ w dniu(...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności,

d/ w dniu (...), wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności,

- wymierzono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody:

odpisy wyroków: k.16, k.18-20, k.23,k.25, k.27,k.30, odpisy postanowień k..17,k.21-22, k.24, k.26, karta karna k.9, opinia k.10-11, informacja k.12-14,

**Sąd zważył, co następuje:**

Na wstępie rozważań należy podnieść, iż kwestia wydania w stosunku do skazanego wyroku łącznego była rozpatrywana według przepisów regulujących przedmiotową problematykę obowiązujących przed 1 lipca 2015 r. Artykuł 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przewiduje, iż przepisów rozdziału IX regulującego zbieg przestępstw oraz łączenie kar i środków karnych ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r., nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Wobec skazanego nie zapadły żadne prawomocne skazania po wejściu w życie niniejszej ustawy. W związku z powyższym właściwe do rozstrzygnięcia o wyroku łącznym są przepisy obowiązujące przed wejściem w życie powołanej wyżej ustawy z dnia 20 lutego 2015 r.

Zgodnie z art.569§1 k.p.k. wydanie wyroku łącznego następuje, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej.

Warunki orzeczenia kary łącznej natomiast określone są przepisach prawa materialnego w art.85-90 kodeksu karnego.

Zgodnie z art.85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przez 1 lipca 2015 r. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Natomiast jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów to sąd wydaje wyrok łączny (art. 569§1 k.p.k.).

Zawarte w art. 85 k.k. sformułowanie „pierwszy wyrok”, oznacza chronologicznie najwcześniejszy z wyroków objętych postępowaniem w sprawie o wydanie wyroku łącznego. W uchwale z dnia 25.02.2005r Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż zawarte w art. 85 k.k. określenie „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do chronologicznie pierwszego wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnych przestępstw.

***Analiza orzeczeń objętych niniejszym postępowaniem, przy uwzględnieniu wymienionych wyżej przesłanek, prowadzi do wniosku, że warunki chronologiczny spełniają orzeczenia wydane w sprawach o sygn. akt: wyroków Sądu Rejonowego w O.o sygn. akt: IIK 662/13, IIK 723/13, IIK 871/13, VIIC 1368/13.***

Z kolei pozostałe wyroki będące przedmiotem rozpoznania w przedmiotowej sprawie nie podlegają łączeniu, albowiem czyny popełnione zostały po wydaniu kolejnych, chociażby nieprawomocnych wyroków.

W zakresie wymiaru kary łącznej Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art.86§1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy nie przekraczając jednak 15 lat pozbawienia wolności.

W niniejszej sprawie zatem granice możliwej do wymierzenia kary pozbawienia wolności zamykają się w przedziale od 1 roku pozbawienia wolności (najwyższa jednostkowa kara podlegająca łączeniu) do 8 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności (suma jednostkowych kar pozbawienia wolności z poszczególnych spraw) .

Zarówno w doktrynie prawa karnego, jak i w orzecznictwie Sądu Najwyższego ukształtowało się stanowisko, że prymat w zakresie wymiaru kary łącznej winna mieć zasada tzw. asperacji – t. j. wymierzanie kary łącznej powyżej najwyższej z kar wymierzonych, a poniżej sumy kar.

Wskazuje się również, że kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, nie może jednak stanowić zbyt znacznej premii – płynącej z faktu popełnienia większej liczby przestępstw.

Podkreśla się również, że „Wymiar kary łącznej powinien uwzględniać potrzeby prewencji generalnej i indywidualnej. Nie podlega ponownej ocenie kwestia zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości poszczególnych popełnionych przez sprawcę przestępstw. Wielość popełnionych przez sprawcę przestępstw wpływa na ocenę społecznego niebezpieczeństwa sprawcy będąc jego istotnym czynnikiem prognostycznym [K. B., Wymiar kary łącznej, PiP 1972, nr 1, S. 55 i nast.; M. S., K. łączna w polskim prawie karnym, s.78 i nast.]” (P. H. i L. P. w komentarzu do art.86 k.k.-Lex Polonica Maxima)

Na tle realiów niniejszej sprawy Sąd uznał, że celowym jest zastosowanie tzw. zasady asperacji, co wyraża się w wymierzeniu kary w wysokości poniżej sumy kar podlegających łączeniu.

Podkreślić należy, że skazany G. R. dopuścił się czynów o znacznym stopniu społecznej szkodliwości. Za taką oceną przemawiają kwalifikacje prawne przypisanych mu przestępstw oraz ich wielość. Należy zauważyć, iż w niektórych jednostkowych wyrokach, G. R. został uznany za winnego popełnienia kilku przestępstw, za które wymierzono kary jednostkowe, by następnie wymierzyć karę łączną. Całościowa i szczegółowa analiza wyroków orzeczonych wobec skazanego, daje obraz, że wymieniony w stosunkowo nieodległym przedziale czasu dopuszczał się wielu przestępstw o znacznej społecznej szkodliwości. W ocenie Sądu ta okoliczność przemawia na niekorzyść skazanego. Jako okoliczności obciążające, jakie Sąd brał przy wymierzaniu skazanemu kary w wyroku łącznym, uwzględnić należy fakt, że skazany swoimi przestępstwami naruszył wiele prawnie chronionych sfer życia społecznego. Został on bowiem skazany głównie za przestępstwa przeciwko mieniu.

Takie zachowanie skazanego świadczy o braku jakiegokolwiek poszanowania dla porządku prawnego. Tym bardziej, że w kilku pierwszych wyrokach Sądy dawały skazanemu szansę poprzez orzekanie kar pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania. Jednakże skazany nie skorzystał z dobrodziejstwa tej instytucji, popełniał kolejne przestępstwa w okresach próby, co skutkowało konsekwentnie wydawaniem postanowień o zarządzeniu i wprowadzeniu do wykonania kar pozbawienia wolności.

Wobec powyższego uznać należy, że zastosowanie zasady absorpcji jest nieuzasadnione i byłoby niezrozumiałe także z uwagi na cele ogólnoprewencyjne, jakie kara kryminalna winna spełniać.

Z opinii z Zakładu Karnego w K. wynika, iż skazany G. R. przed osadzeniem wdał się w towarzystwo z osobami, które były karane, mające zły wpływ na w/w. Z wywiadu policyjnego wynika, że skazany posiadał negatywną opinię w związku z zakłócaniem porządku oraz wszczynaniem awantur. Zachowanie G. R. po osadzeniu jest oceniane jako przeciętne. Był w tym okresie dwukrotnie nagradzany regulaminowo, był również karany dyscyplinarnie naganą za przekroczenia natury porządkowej. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Dobrze funkcjonuje w warunkach zakładu karnego typu półotwartego. Czas wolny przeznacza na zajęcia własne. W zachowaniu skazanego nie zaobserwowano zachowań agresywnych lub autoagresywnych. Wobec skazanego nie stosowano środków przymusu bezpośredniego. Od 27-11-2014r. został zatrudniony nieodpłatnie na terenie jednostki i ze swoich obowiązków w miejscu pracy wywiązuje się bez zastrzeżeń. Karę odbywa w systemie programowego oddziaływania, który realizuje pozytywnie. W czasie odbywania kary ukończył szkolenie zawodowe. Prognoza penitencjarna jest pozytywna.

Podane okoliczności miały wpływ na ocenę skazanego i na wymiar kary w wyroku łącznym.

Wobec powyższego Sąd uznał, że kara łączna orzeczona jak w punkcie I wyroku, będzie adekwatna do ilości i wagi popełnionych przestępstw, jak również ma na uwadze postawę skazanego przed i po ich popełnieniem. Na marginesie

należy zauważyć, iż jej wymiar oscyluje w ramach sumy kar łącznych orzeczonych wobec skazanego w wyrokach jednostkowych podlegających łączeniu.

Z uwagi na brak warunków do połączenia kar z wyroków w sprawach Sądu Rejonowego wO.z dnia 09-12-2011 r. w sprawie o sygn. akt IIK 1234/11 oraz Sądu Rejonowego wO.z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie o sygn. akt IIK 465/14 umorzono postępowanie w zakresie wydania kary łącznej w wyroku łącznym.

Zgodnie z wyrażoną w art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu karę dotychczas odbytą.

Ponadto Sąd pozostawił do odrębnego wykonania pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte niniejszym wyrokiem.

O wynagrodzeniu obrońcy za obronę wykonywaną z urzędu orzeczono w oparciu o § 14 ust.5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. Nr 163 poz.1348 z późn.zm.).

**Sąd w oparciu o art.624§1 k.p.k. zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych uwzględniając jego aktualną sytuację materialną i brak dochodów.**