

Sygn.akt II K 269/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 27 czerwca 2014r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie – w II Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący : SSR Krzysztof Bieńkowski

Protokolant : sekr.sąd.Agnieszka Klimek

w obecności Prokuratora : Prok.Rej. Jarosława Szyszkowskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.06.2014r.

sprawy :

A. K., syna J. i M., urodzonego (...) w W.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1) wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 19.12.2013r., w sprawie sygn. akt II K 446/13 obejmującego wyroki SR w Elku z dn.30.08.2012r. sygn.akt II K 602/12 i SR w Giżycku z dnia 07.03.2013r. sygn.akt II K 688/12;

2) wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 22.07.2013r. w sprawie sygn. akt II K 297/13 za przestępstwo z art. 209§1 kk, popełnione w okresie od 18.07.2012r. do 15.04.2013r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3(trzech) lat;

3) wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27.02.2014r. w sprawie sygn. akt II K 1161/13 za przestępstwa z art. 209§1 k.k. popełnione w okresie od 18.07.2012r. do 15.04.2013r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

ORZEKA :

I. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. łączy wymierzone skazanemu **A. K.** kary orzeczone prawomocnymi wyrokami :

1) karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 22.07.2013r. w sprawie sygn. akt II K 297/13 ;

2) karę 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27.02.2014r. w sprawie sygn. akt II K 1161/13

i wymierza karę łączną 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności

II. na podstawie art.89§1 k.k. i art.69§1 i 2 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej warunkowo zawiesza na okres próby 3(trzech) lat;

III. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach , a nie objęte niniejszym wyrokiem pozostawia do odrębnego wykonania ;

IV. na podstawie art.572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie umarza;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw.K. S. wynagrodzenie w kwocie 120(stu dwudziestu) złotych wraz z należnym od tej kwoty podatkiem VAT tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonaną z urzędu

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości .

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy ustalił , co następuje :

A. K. został skazany następującymi wyrokami na opisane poniżej kary :

1) wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 19.12.2013r., w sprawie sygn. akt II K 446/13 obejmującego wyroki SR w Ełku z dn.30.08.2012r. sygn.akt II K 602/12 i SR w Giżycku z dnia 07.03.2013r. sygn.akt II K 688/12;

2) wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 22.07.2013r. w sprawie sygn. akt II K 297/13 za przestępstwo z art. 209§1 kk, popełnione w okresie od 18.07.2012r. do 15.04.2013r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3(trzech) lat;

3) wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27.02.2014r. w sprawie sygn. akt II K 1161/13 za przestępstwa z art. 209§1 k.k. popełnione w okresie od 18.07.2012r. do 15.04.2013r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

Aktualnie skazany przebywa w Zakładzie Karnym w D. gdzie odbywa w okresie od 16.04.2013r. – 20.06.2015r. karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie o wyrok łączny sygn.akt II K 446/13 SR w Giżycku.

Powyższy stan faktyczny Są ustalił w oparciu o następujące dowody :

(karta karna k.7-8 , odpisy wyroków : k.10, k.14, odpisy wyroków z akt załącznika II K 446/13 SR Giżycko)

Sąd zważył , co następuje :

Zgodnie z art.569§1 k.p.k. wydanie wyroku łącznego następuje gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej.

Warunki orzeczenia kary łącznej natomiast określone są przepisach prawa materialnego , a mianowicie w art.85-90 kodeksu karnego.

Zgodnie z art.85 k.k. karę łączną orzeka się jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok , chociażby nieprawomocny , co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju , albo inne podlegające łączeniu.

Analiza orzeczeń objętych niniejszym postępowaniem przy uwzględnieniu wymienionych wyżej przesłanek prowadzi do wniosku , że połączeniu podlegają kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami : Sądu Rejonowego w Giżycku w sprawie sygn.akt II K 297/13 oraz Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie sygn.akt II K 1161/13.

W stosunku do orzeczonych wymienionymi wyrokami kar zachodzą bowiem warunki do orzeczenia kary łącznej , t.j. skazany popełnił osądzone w tych sprawach przestępstwa zanim zapadł pierwszy , nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich.

Przestępstwa te zostały popełnione w tym samym okresie czasu : od dnia 18 lipca 2012roku do 15 kwietnia 2013 roku (k.5 akt załącznika , k.10) , zaś pierwszy wyrok w wymienionych sprawach zapadł w dniu 22.07.2013r. (II K 297/13).

Jednocześnie z uwagi na daty wydania w/w wyroków (oraz konfigurację innych wyroków skazujących zapadłych w odniesieniu do skazanego) nie zachodziła potrzeba wzruszenia prawomocnego wyroku łącznego SR w Giżycku (sygn.akt II K 446/13 – k.14, akta załącznik, karta karna k.7-8).

W zakresie wymiaru kary łącznej Sąd zważył , co następuje :

Zgodnie z art.86§1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 15 lat pozbawienia wolności.

Sąd przy wymiarze kary łącznej wziął pod uwagę dobrą opinię z zakładu karnego (k.15v) , co stanowi istotną okoliczność łagodzącą oraz stosunkowo młody wiek skazanego.

Ponadto uwzględnił wagę i społeczną szkodliwość przypisanych mu przestępstw i uprzednią karalność.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd wymierzył skazanemu karę łączną w rozmiarze 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Zastosowanie zasady pełnej absorpcji uzasadnione jest przede wszystkim daleko idącym podobieństwem obu popełnionych przestępstw.

Przestępstwa osądzone w sprawach sygn.akt II K 297/13 SR Giżycko i II K 1161/13 dotyczą tego samego rodzaju dobra prawnego , zostały popełnione w identycznym czasie , a przypisane sprawcy zachowanie miało tożsamy charakter.

Ponadto Sąd uwzględnił uprzednią karalność skazanego.

Biorąc pod uwagę zaakcentowaną powyżej okoliczność dotyczącą tożsamości przestępstw osądzonych w sprawach sygn.akt II K 297/13 SR Giżycko i II K 1161/13, które w zasadzie powinny zostać osądzone w jednym postępowaniu, kierując się zasadami celowości Sąd zdecydował się zawiesić wykonanie kary łącznej.

Jest bowiem pewne , że rozpoznanie łączne wszystkich zarzutów skutkowałoby orzeczeniem jednej kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

W ocenie Sądu ani społeczna szkodliwość tych przestępstw ani też warunki i właściwości osobiste sprawcy nie sprzeciwiają się zastosowaniu instytucji z art.89§1 k.k. w zw. z art.69§1 i 2 k.k.

Ponadto Sąd pozostawił do odrębnego wykonania pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach , a nie objęte niniejszym wyrokiem .

W zakresie w jakim wyroki nie podlegały łączeniu Sąd postępowanie umorzył w oparciu o art.572 k.p.k.

O wynagrodzeniu obrońcy za obronę wykonywaną z urzędu orzeczono w oparciu o § 14 ust.5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. Nr 163 poz.1348 z późn.zm.).

Sąd w oparciu o art.624§1 k.p.k. zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych uwzględniając jego aktualną sytuację materialną i brak dochodów.