

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 11 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący: SSR Krzysztof Bieńkowski

Protokolant : sekr.sąd.Izabela Bartoszewicz

Prokurator: -

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 09.05.2014r. i 06.06.2014r. sprawy

1) **A. K.**, syna L. i J. , ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od maja 2012 r. do 22 czerwca 2012 r. w O. przy ul. (...) w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem zabrał w celu przywłaszczenia, 17 sztuk grzejników o wartości 8160 zł, 8 sztuk nagrzewnic o wartości 12240 zł, lampy, przewody o wartości 8000 zł, pompy do pieca CO oraz automatykę do pieca CO o wartości 6000 zł, kadłub łodzi motorowej marki M. (...) wraz z wyposażeniem o wartości 40000 zł tj. mienia o łącznej wartości 74400 zł czym działał na szkodę B. W.

tj. o czyn z art. 278 §1 kk w zw. z art. 12 kk

II. w okresie od maja 2012 r. do 22 czerwca 2012 r. w O. przy ul. (...) w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem dokonał przywłaszczenia 1 kompletu kolumn głośnikowych(...)black o wartości 2171,34 zł, 5 kompletów kolumn głośnikowych K3 o wartości 9452,90 zł, dwóch kompletów kolumn głośnikowych (...) o wartości 1449,38 zł, 2 kompletów kolumn głośnikowych S 616 o wartości 749,72 zł, 2 kompletów kolumn głośnikowych V 9 s/c o wartości 344,26 zł, 10 sztuk stojaków AV o wartości 912,70 zł, 2 sztuk kolumn głośnikowych K6 o wartości 3772,48 zł, 3 sztuk wzmacniaczy (...) o wartości 1417,95 zł, 2 sztuk S. S. o wartości 880,10 zł, 8 sztuk wyciskarek do soków o wartości 10661,36 zł, 1 sztuki S. 608 MK o wartości 946,73 zł, 2 sztuk wzmacniaczy (...) 70 o wartości 3955,04 zł, 2 sztuk (...) o wartości 2509,92 zł, 3 sztuk regałów o wartości 1539,13 zł, 15 sztuk akwariów (...) o wartości 2945,40 zł, 1 sztuki akwarium (...) o wartości 469,79 zł, 13 sztuk termometrów o wartości 18,72 zł, 20 sztuk grzałek o wartości 222 zł, 38 sztuk drabin o wartości 10715,62 zł, 13 sztuk drabin o wartości 4076,28 zł tj. mienia o łącznej wartości 59210,82 zł, czym działał na szkodę spółki (...). z. o. o z siedzibą w O. oraz belek materiałów o wartości 5000 zł, czym działał na szkodę spółki (...).J. z siedzibą w O.

tj. o czyn z art. 284 §1 kk w zw. z art. 12 kk

ORZEKA:

I. oskarżonego **A. K.** uniewinnia od popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów ;

II. na podstawie art.632 ust.2 k.p.k. koszty procesu ponosi Skarb Państwa;

Sygn. akt II K 234/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje :

O. A. K. oraz oskarżycielka posiłkowa B. W. do roku 2012 r. pozostawali w związku konkubenckim.

Przez cały okres konkubinatu prowadzili wspólne gospodarstwo domowe oraz wspólnie prowadzili działalność gospodarczą.

Wymienieni w ramach tej działalności zajmowali się prowadzeniem spółek (...)J oraz B. Polska Sp. z o. o z siedzibą w O..

Przedmiotem działalności firmy (...) Sp. z o.o. było importowanie towarów z C. i sprzedaż tych towarów na terenie Polski.

Natomiast spółka (...)J zajmowała się produkcją mebli tapicerowanych i tapicerką jachtową.

W związku z prowadzoną działalnością gospodarczą w O. na ul. (...) były wynajmowane magazyny, w których znajdowały się rzeczy należące do w/w spółek oraz należące do wspólników.

W jednym z magazynów był sprzęt elektroniczny, a w drugim magazynie to były pozostałe rzeczy, które należały do spółki (...)J. oraz do stron postępowania.

Po rozpadzie związku konkubenckiego oskarżony i pokrzywdzona wyprzedali majątek spółki różnym podmiotom , zaś oskarżony zabrał wyremontowaną i odnowioną łódź motorową marki M. (...) wraz z wyposażeniem.

(dow : wyjaśni.osk.151-153, k.210v, zezn.śwd.P. F. (1) k.97v, zezn.śwd.W. F. (1) k.100v, k.213, zezn.śwd.R. R. k.186-187 , k.213v-214, faktury i inne dokumenty złożone przy zawiadomieniu o przestępstwie i przedłożone przez stronę k.8-25, k.42, k.47-60 , k.155-184)

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **A. K.** nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że jacht M. F. zabrał z magazynu, gdyż należał do niego, a następnie go sprzedał. Wskazał także, iż, B. W. widziała ten jacht przed jego domem. Podał również, że innych rzeczy z magazynu nie zabierał.

Opisał pokrótce działalność prowadzoną przez spółkę i podział obowiązków pomiędzy nim a pokrzywdzoną. Jak stwierdził podczas wymiany klódek w drzwiach magazynu pokrzywdzona przekazała mu klucz od magazynu.

Podkreślił, że sprzęt pozostały po działalności gospodarczej był sprzedawany bez faktur i dlatego brakuje go na stanie magazynowym i opisał przykłady takich transakcji.

(dow : wyjaśni.osk.151-153)

Na rozprawie oskarżony odmówił składania wyjaśnień i potwierdził odczytane wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego.

(dow : wyjaśni.osk. k.210v)

Sąd zważył , co następuje :

W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego generalnie zasługują na wiarę.

Ocena taka nie wynika jednak z przekonania o jakiejś wyjątkowej szczerości oskarżonego, ale raczej jest skutkiem braku wystarczających dowodów podważających jego twierdzenia i stanowi wyraz poszanowania zasady in dubio pro reo wyrażonej w art.5§2 k.p.k.

Przypomnieć w tym miejscu należy wielokrotnie podnoszone w orzecznictwie poglądy , że :

Sprawstwo czynu winno być dla sądu meriti bezsporne, a nie prawdopodobne, nawet gdy stopień tego prawdopodobieństwa jest duży.

(Wyrok z dnia 2 kwietnia 2009 r. Sąd Najwyższy II KK 303/08),

Oraz

Brak możliwości jednoznacznego ustalenia, w oparciu o dostępne i ujawnione dowody, stanu faktycznego to nic innego jak stan "niedających się usunąć wątpliwości", do których nie tylko może, ale musi mieć zastosowanie reguła określona w art. 5 § 2 k.p.k. Wydanie wyroku uniewinnającego jest konieczne nie tylko wówczas, gdy wykazano niewinność oskarżonego, lecz również wtedy, gdy nie udowodniono mu, że jest winny popełnienia zarzucanego mu przestępstwa. W tym ostatnim wypadku wystarczy zatem, że twierdzenia oskarżonego, negującego tezy aktu oskarżenia zostaną uprawdopodobnione. Co więcej, wyrok uniewinnający musi zapaść jednak również i w takiej sytuacji, gdy wykazywana przez oskarżonego teza jest wprawdzie nieuprawdopodobniona, ale też nie zdołano udowodnić mu sprawstwa i winy.

(LEX nr 485030 – Postanowienie z dnia 18 grudnia 2008 r. Sąd Najwyższy V KK 267/08 LEX485030)

Na wstępie rozważań o charakterze szczegółowym podnieść należy, że przy ocenie dowodów nie sposób abstrahować od niewątpliwie istniejącego konfliktu pomiędzy stronami.

W sytuacji rozstania długoletnich partnerów naturalną reakcją jest żal i obwinianie drugiej strony, niestety co raz częściej w praktyce przybierających postać zawiadomień o popełnieniu przestępstwa i prób rozliczania za nieudany związek przy instrumentalnym wykorzystaniu organów ścigania.

Sądowi jest z urzędu wiadome bowiem, że analogiczne zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przywłaszczenia mienia złożył również oskarżony, wskazując jako sprawcę młodszą od niego o 34 lata ex konkubinę.

Jak się wydaje prokurator miał świadomość tych okoliczności (k.76), jednak do wystąpienia z aktem oskarżenia został niejako przymuszony decyzją o uchyleniu postanowienia o umorzeniu śledztwa (k.83).

W realiach sprawy, zdaniem Sądu nie sposób opierać się na twierdzeniach pokrzywdzonej.

W sytuacji konfliktu pomiędzy bezpośrednio zainteresowanymi szczególnie istotne jest bowiem potwierdzenie tez oskarżenia w dowodach o możliwie obiektywnym charakterze, a w sprawie niniejsze trudno uznać, że relacje pokrzywdzonej znajdują potwierdzenie w innych dowodach.

Wymieniona stanowczo i konsekwentnie twierdziła, że po wymianie zamków oskarżony nie mógł mieć dostępu do magazynów, gdy tymczasem z relacji W. F. (2) (k.100v, k.213) i P. F. (1) (k.97v) wynika niezbicie, że oskarżony kluczami dysponował i co najmniej kilkakrotnie wywoził i przywoził różne rzeczy.(k.97v)

Potwierdza legalny dostęp do magazynów, również przyznawana przez pokrzywdzoną okoliczność, że ani kłódki ani drzwi nie nosiły żadnych śladów włamania.

Jest przy tym charakterystyczne, że świadkowie traktowali oboje współników jako uprawnionych do dysponowania mieniem zgromadzonym w magazynach, nie mieli informacji na temat jakichś stanowczych i wiążących ustaleń pomiędzy stronami w tym zakresie.

Z całą pewnością z ich zeznań nie wynika, aby oskarżony był traktowany jako osoba nieuprawniona, bezprawnie ingerująca w zawartość magazynów i przywłaszczająca cudze mienie.

(zezn.śwd.W. F. (1) k.100v, k.213, zezn.śwd.R. R. k.186-187, k.213v-214, zezn.śwd. P. F. (1) k.97v)

Zdaniem Sądu relacje wymienionych świadków są szczególnie istotne , albowiem pochodzą od osób dla stron obcych , niezaangażowanych w konflikt, a oceniane przez pryzmat dyrektyw z art.7 k.p.k. jawią się jako spójne i logiczne, a tym samym wiarygodne.

Stawia to , zdaniem Sądu pod istotnym znakiem zapytania rzeczywisty zakres porozumienia pomiędzy stronami odnośnie majątku spółek (...) i braku uprawnień po stronie oskarżonego co do dysponowania tym majątkiem, a już z pewnością nie stanowi dowodu na działania bezprawne oskarżonego.

W świetle zasad doświadczenia życiowego i praktyki gospodarczej opisywane przez oskarżonego sprzedawanie poszczególnych , zbędnych już towarów okazjnym kontrahentom bez dokumentowania tych transakcji w formie faktur jawi się jako prawdopodobne.

W pewnym stopniu uprawdopodobniają taki sposób rozporządzenia tym majątkiem okoliczności opisywane przez świadka R. R. , który na podstawie wspólnego uzgodnienia „wziął sprzęt zamiast wynagrodzenia”.

(k.213v)

W ocenie Sądu nie można również traktować zabrania przez oskarżonego jachtu opisanego w pkt I zarzutów jako przywłaszczenia cudzego mienia.

Z relacji świadków wynika bowiem jednoznacznie , że zakupiony kadłub łodzi a zabrany później jacht to w istocie dwie różne rzeczy.

Oskarżony wszak wyremontował wspomniany kadłub , zamontował wyposażenie i diametralnie zwiększył swoim nakładem pracy wartość pierwotnego kadłuba, a bardzo symptomatyczna w kontekście zarzutu przywłaszczenia jest reakcja P. F. na stwierdzenie pokrzywdzonej „że ktoś ukradł łódkę” , że „przecież to p.K. wziął łódkę”.

W ocenie Sądu zarówno to zdarzenie jak i pozostałe opisane w zarzutach aktu oskarżenia zachowania winny być rozważane wyłącznie przez pryzmat procedury cywilnej jako rozliczenia pomiędzy współwłaścicielami , roszczenia o zwrot nakładów a nie na drodze postępowania karnego.

Zdaniem Sądu zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na przypisanie oskarżonemu popełnienia zarzucanych mu czynów i w związku z powyższym Sąd uniewinnił oskarżonego od zarzutów popełnienia przestępstwa.