

Sygn. akt I C 3855/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Arkadiusz Ziarko

Protokolant: Anna Lasota

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa A. P.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I oddala powództwo;

II nakazuje ściągnąć od powoda na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego w Olsztynie kwotę 47,84 (czterdzieści siedem 84/100) zł tytułem kosztów sądowych;

III zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 107 (sto siedem) zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Arkadiusz Ziarko

Sygn. I C 3855/16

UZASADNIENIE

Powód – A. P. – wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 442,80 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 lutego 2016 r. do dnia zapłaty i kosztów procesu.

W uzasadnieniu podał, że pozwany dotąd nie wypłacił w całości odszkodowania za szkodę spowodowaną przez sprawcę ubezpieczonego w zakresie OC u pozwanego, poprzestając jedynie na wypłacie części odszkodowania. Podniósł, że pozwany bezzasadnie zakwestionował częściowo wysokość kosztów wynajęcia samochodu zastępczego w kwocie dochodzonej pozwem. Wypłacił odszkodowanie za najem pojazdu za 4 dni zamiast za 8 dni i przyjął dzienną stawkę 90 zł netto zamiast 120 zł netto.

Pozwany – (...) S.A. w W. – w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu zakwestionował zasadność żądania zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego, podnosząc, że technologiczny czas naprawy pojazdu powinien być wynosić ok. 1 dzień, doliczył tzw. 2 dni organizacyjne i 1 dzień na zamówienie części po czym zwrócił koszty najmu pojazdu zastępczego za okres 4 dni, przy czym przyjął stawkę najmu 90 zł netto, tj. taką, jaką zapłaciłby poszkodowany, gdyby przyjął ofertę najmu pojazdu od pozwanego. Pozwany odmówił jednak zwrotu kosztów za dalszy okres wskazując, że zwrot kosztów wynajmu pojazdu z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej sprawcy wypadku, przysługuje tylko za czas niezbędny do naprawy pojazdu.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 30 października 2015 r. L. S. samochodem marki O. (...) uczestniczył w kolizji drogowej, której sprawca posiadał obowiązkowe ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. (okoliczność niesporna)

W wyniku kolizji drogowej doszło do uszkodzenia pojazdu L. S. – uszkodzenie zderzaka przedniego.

(dowód: opinia biegłego z zakresu techniki pojazdowej J. B. – k. 60-64)

W okresie 23 listopada 2015 r. do 1 grudnia 2015r. L. S. wynajął pojazd zastępczy. Został obciążony fakturą za najem pojazdu marki C. (...) na kwotę 1.180,80 zł (8 dni w stawce 120 zł netto). Pojazd był poszkodowanemu niezbędny celem dojazdów do pracy (30 km dziennie) oraz wożenia dzieci na zajęcia dodatkowe.

(dowód: zeznania świadka L. S. – k. 58)

W dniu 14 grudnia 2015 r. L. S. dokonał cesji wierzytelności na rzecz powoda, w zakresie dochodzenia roszczeń z tytułu zwrotu kosztów wynajmu pojazdu zastępczego.

Pozwany zwrócił koszty wynajęcia pojazdu zastępczego w kwocie 442,80 zł brutto, kwestionując zasadność zwrotu kosztów w pozostałej części z uwagi na powyższe.

(okoliczności niesporne – umowa najmu k. 12-14, faktura za najem pojazdu k. 15, umowa przelewu – k. 16-17, akta szkody – k. 54)

Pozwany nie zapłacił kwoty dochodzonej pozwem pomimo wezwań do zapłaty. (okoliczność niesporna vide k. 24-26)

Uzasadniony czas najmu pojazdu zastępczego wynosił 3 dni. Zakres uszkodzeń pojazdu poszkodowanego nie uniemożliwiał poruszania się nim i za wyjątkiem okresu naprawy (w tym 1 dzień naprawy i 2 dni na sprowadzenie części) poszkodowany mógł z niego swobodnie korzystać.

(dowód: opinia biegłego z zakresu techniki pojazdowej J. B. – k. 60-64)

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie powoda należało oddalić całości.

Sąd dał wiarę przedłożonym przez strony dokumentom, albowiem ich prawdziwość nie była kwestionowana przez strony i nie budzi wątpliwości. Sąd dał wiarę wezwanemu świadkowi w całości.

W szczególności zbędne było wyjaśnianie technologicznego czasu naprawy i rozważanie w jakim najkrótszym czasie warsztat naprawczy mógłby wykonać naprawę.

Ostatecznie twierdzenia i zarzuty ubezpieczyciela, ponoszącego w pełnym zakresie odpowiedzialność za szkodę spowodowaną przez ubezpieczonego w zakresie OC przez pozwanego sprawcę, okazały się w całości uzasadnione. Powołany w sprawie biegły potwierdził, że okres najmu nie odpowiadał okresowi rzeczywistego pozbawienia poszkodowanego możliwości korzystania z pojazdu, który należało ograniczyć do 3 dni. Biegły wskazał, że zakres uszkodzeń pojazdu poszkodowanego nie uniemożliwiał bezpiecznego dalszego korzystania z niego, a najem pojazdu zastępczego uzasadniony był tylko w okresie rzeczywistej naprawy, która wraz z okresem oczekiwania na części pojazdu powinna wynieść 3 dni.

Poszkodowany wynajął zaś pojazd na 8 dni. Pozwany zwrócił koszt najmu w okresie 4 dni w stawce 90 zł netto, powodując naprawienie szkody w rozmiarze większym, niż jest to uzasadnione. Dalsze żądania zwrotu kosztów najmu pojazdu należało uznać za oczywiście bezzasadne.

W tych warunkach należało oddalić powództwo w całości na podstawie umowy ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej łączącej sprawcę kolizji z pozwanym, art. 805 i n. K.c., art. 361 Kc, art. 19 oraz art. 34 i

nast. ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczeń Komunikacyjnych (Dz. U. z dnia 16 lipca 2003 r., nr 124, poz. 1152), art. 509§1 i 2 Kc.

Zgodnie z wyrażoną w przepisie art. 98 §1 kpc zasadą odpowiedzialności strony przegrywającej za wynik procesu powodowi, jako stronie wygrywającej, należy się zwrot kosztów procesu od pozwanego wg norm przepisanych. Z tego względu na rzecz pozwanego zasądzono od powoda kwotę 107 zł (17 zł + 90 zł) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Tę samą zasadę przyjęto przy rozliczeniu nieuiszczonych kosztów sądowych, tj. wydatków na opinię biegłego, które o kwotę 47,84 zł przekroczyły uiszczoną zaliczkę. Taką też kwotę nakazano ściągnąć od powoda na rzecz Skarbu Państwa (art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. 2014 r., poz. 1025 ze zm.) w zw. z art. 83 ust. 2 tejże ustawy i art. 98 k.p.c.)

SSR Arkadiusz Ziarko