

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Grzegorz Olejarczyk

Protokolant sekr.sądowy Iwona Batko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 czerwca 2014 r. w K.

sprawy z powództwa małoletniego S. J. reprezentowanego przez E. J. przeciwko B. J.

o alimenty

I. Zasądza alimenty od pozwanej B. J. na rzecz małoletniego S. J. w kwocie 150 (sto pięćdziesiąt) złotych miesięcznie płatne z góry do 15 dnia każdego miesiąca do rąk jego matki – E. J. z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od 21 marca 2014 r.

II. W pozostałej części powództwo oddała.

III. Przyznać wynagrodzenie ze Skarbu Państwa adwokatowi E. E. w kwocie 600 (sześćset) zł i 138,00 zł należnego podatku VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu.

IV. Nie obciąża pozwanej kosztami sądowymi.

V. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

E. J. działając jako przedstawicielka ustawowa mał. S. J. wniosła o zasądzenie od B. J. jako babci małoletniego powoda kwoty 550 zł tytułem alimentów. W uzasadnieniu podała, że pozwana, jak i ojciec dziecka – A. J. nie utrzymują kontaktów z dzieckiem. Nadto ojciec dziecka nie łoży na niego zasądzonych alimentów, a wszczęta przeciwko niemu egzekucja okazała się bezskuteczna. Dlatego konieczne stało się zobowiązanie do alimentacji babki ojczystej, która posiada możliwości łożenia na rzecz mał. powoda.

W odpowiedzi na pozew B. J. wniosła o oddalenie powództwa (k 13). Podała, że jest wdową i po śmierci męża pobiera rentę rodzinną w wysokości 1680 zł. Z tego dochodu musi utrzymać siebie i mieszkanie swoje oraz mieszkanie syna A. J.. W imieniu syna spona także zaciągnięty w trakcie małżeństwa kredyt, co nie pozwala jej na łożenie dodatkowo alimentów na wnuka.

Sąd ustalił, co następuje:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 23.09.2011r w sprawie VI RC 455/11 zostało rozwiązane małżeństwo E. J. z A. J. bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad mał. S. J. urodzonym w dniu (...) (k 7) powierzono matce, ojcu ograniczając władzę rodzicielską poprzez nadzór kuratora sądowego – utrzymując w tym zakresie orzeczenie SR w Kętrzynie w sprawie I. N. 82/10 z dnia 25.05.2010r. Ojciec dziecka został zobowiązany do alimentacji na jego rzecz w wysokości 450 zł miesięcznie.

Na podstawie tego wyroku w dniu 27.03.2012r została wszczęta egzekucja o świadczenia alimentacyjne. Jednak jak wynika z zaświadczenia komorniczego wypadła ona bezskutecznie (k 4), a A. J. na dzień 4.03.2014r miał ponad 4,5 tyś zł zaległości alimentacyjnej. Od 1.05.2013r do 28.02.2014r nie przekazano wierzycielowi żadnych pieniędzy (k 4).

B. J. utrzymuje się z renty rodzinnej po mężu (k 62v), której miesięczna wysokość została ustalona na kwotę 1.680 zł (k 15). Miesięcznie przeznaczają ok. 400 zł na do opłaty za mieszkanie, tj. czynsz, w którym zawiera się zaliczka na wodę, co i gaz kwotę 345 zł (k 36) oraz energię wykupowaną na licznik przedpłatowy za (k 38) i 200 zł na leki (k 42-52) związane m.in. z chorobą kręgosłupa (k 54, 56). A. J. ma do spłaty kredyt w zaciągnięty w dniu 22.07.2009r w (...) w terminie do 22.07.2017r po 346,12 zł (k 19-20). Pozwana sama zaciągnęła kredyt w dniu 5.11.2011r (k 21), aby spłacić zadłużenie syna (k 16). Kredyt zaciągnęła na 48 miesięcy tj. do 2017r. w ratach po 362, 10 zł (k 33-34). Za syna opłaca także jego mieszkanie na ul. (...), które de facto prawnie należy do niej, choć syn dostał je do użytkowania. Mieszkanie na ul. (...) jest bezczynszowe, ale należy opłacać podatki np. za garaż (k 41), czy ubezpieczenie.

E. J. pracuje jako szwaczka w (...) w K. z zarobkami 2367 zł miesięcznie, jednak by osiągnąć taki dochód pracuje po 12 godzin dziennie na akord (k 62). W okresie luty – kwiecień 2014r zarobiła 2.980zł, a średnio w okresie styczeń – marzec kwotę 2367 zł (k 86, 87). D. końca 2015r spłaca także pożyczkę z kasy zapomogowej w zakładzie pracy po 291 zł miesięcznie (k 88). Mieszka sama z synem w wynajmowanym mieszkaniu, gdzie łącznie z odstępnym opłaty wynoszą ok. 800 zł miesięcznie (k 62v). Dodatkowo będzie spłacała przez 5 lat po rozwodzie zadłużenie na karcie kredytowej po 300 zł miesięcznie powstałe po remoncie mieszkania w trakcie małżeństwa. Jej były mąż pozostał w tym mieszkaniu i spłaca wspólnie z matką wspomnianą wyżej pozostałą część kredytu na jego remont.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 132 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obowiązek alimentacyjny zobowiązanego w dalszej kolejności a w tej sytuacji pozwanej babci, powstaje dopiero wtedy, gdy nie ma osoby zobowiązanej w bliższej kolejności, albo gdy osoba ta nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi, lub gdy uzyskanie od niej na czas potrzebnych uprawnionemu środków utrzymania jest niemożliwe, lub połączone z nadmiernymi trudnościami.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 08.10.1976r o sygn. III CRN 205/76 – taki obowiązek alimentacyjny nie może polegać na przerzuceniu niespełnionego obowiązku alimentacyjnego ojca dzieci, dalsi wstępni mogą bowiem być zobowiązani jedynie do takich świadczeń na jakie pozwalają im możliwości majątkowe, przy uwzględnieniu również ich usprawiedliwionych potrzeb. Zatem świadczenia alimentacyjne od zobowiązanego w dalszej kolejności mają charakter uzupełniający, dlatego obowiązek alimentacyjny pozwanej B. J. nie może przewyższać zasadzonego obowiązku alimentacyjnego ojca powoda – jak wniosła w pozwie matka powoda. Na tym polega subsydiarność obowiązku alimentacyjnego krewnych zobowiązanych w dalszej kolejności. (podobnie teza 9. Komentarza do art.132 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego - G. D. obowiązku alimentacyjnego zobowiązanych w dalszej kolejności ma zastosowanie art. 135 k.r.o., określający **zakres obowiązku**. Zgodnie z tezą wyroku SN z dnia 8 października 1976 r., III CRN 205/76 (LEX nr 7853): „Obowiązek alimentacyjny babki nie polega na przerzuceniu na nią niespełnionego obowiązku alimentacyjnego ojca dzieci, może ona bowiem być zobowiązana jedynie do takich świadczeń na jakie pozwalają jej możliwości majątkowe, przy uwzględnieniu również jej usprawiedliwionych potrzeb (art. 135 § 1 k.r.o.)”.)

Kolejną okolicznością uprawniającą musi być stwierdzony fakt niedostatku po stronie uprawnionego do alimentów. Co należy rozumieć za stan niedostatku wskazuje wyrok Sądu Najwyższego z dnia 05.05.1998r I CKN 242/98 - Niedostatek - w rozumieniu art. 133 § 2 k.r.o. - polega na istnieniu takiej sytuacji, w której człowiek nie ma w ogóle lub nie ma dostatecznych własnych środków utrzymania, które mogłyby zaspokoić jego usprawiedliwione, podstawowe potrzeby oraz orzeczenie wcześniejsze - - wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 1974 r. III CRN 388/73 (. . .) 2. Pojęcia niedostatku z art. 133 § 2 k.r.o. nie można ograniczać do wypadków, gdy uprawniony do alimentacji nie ma żadnych środków utrzymania, lecz przez to pojęcie należy rozumieć i taką sytuację materialną, w której osoby uprawnione nie mogą w pełni zaspokoić swych usprawiedliwionych potrzeb w zakresie utrzymania i wychowania.

Oceniając okoliczności sprawy Sąd stwierdził, że mał. powód znajduje się w niedostatku. Matka dziecka bowiem nie jest w stanie utrzymać mał. powoda na przynajmniej przeciętnym poziomie, tak by jego stopa życiowa nie odbiegała in minus od rówieśników. Trudno bowiem wymagać, by matka dziecka pracował więcej i ciężiej, aniżeli dotychczas pracując po 12 godzin dziennie, przy tym dorabiając opiekując się dzieckiem. Byłoby to niesprawiedliwe w sytuacji kompletnego braku zaangażowania osobistego i finansowego ojca dziecka.

Egzekucja alimentów bowiem od A. J., jako zobowiązanego w pierwszej kolejności, okazała się bezskuteczna. Podkreślić trzeba, że E. J. nie otrzymuje świadczeń z funduszu alimentacyjnego, ani zasiłków z opieki społecznej na siebie, ani na dziecko, gdyż jej dochód przekracza wymagany próg do otrzymania w/w świadczeń.

W powyższych okolicznościach Sąd zważył, że istnieją podstawy zgodnie z treścią art. 132 kro do zasądzenia od B. J. alimentów na rzecz wnuka S. J.. Oceniając możliwości majątkowe B. J. (art. 135§1 kro) Sąd uznał, że kwota 150 zł alimentów stanowi mniej, niż 1/10 dochodu pozwanej. Zatem kierując się zasadą, iż koszty utrzymania dziecka winny być spełniane w pierwszej kolejności to, choć wysokość tych alimentów stanowić będzie ciężar finansowy, to jednak jest ona w stanie wyłożyć na utrzymanie wnuka S. J. miesięcznie w/w kwotę bez uszczerbku w jej własnym utrzymaniu.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo jako nadmiernie wygórowane względem możliwości majątkowych pozwanej.

O kosztach pomocy prawnej świadczonej z urzędu orzeczono na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze oraz §13 ust.1 pkt. 1 w zw. z §6 pkt 3 i §7 ust. 1 pkt 11 i ust. 4 Rozp. Min. Spr. z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Z uwagi na charakter sprawy, na mocy art. 102 kpc w związku z art. 113§4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nie obciążył pozwanej kosztami sądowymi.

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany z urzędu na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc.