

Sygn. akt II K 358/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2024 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: sekr. sąd. Emilia Strzelczyk

Prokurator Prok. Rej. w Kętrzynie: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniu 19.10.2023 r. i 13.02.2024 r. sprawy

M. M.

s. F. i H. z domu K.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w nieustalonym dniu września 2021r. w K. dopuścił się kradzieży szczególnie zuchwałej na szkodę H. K. w ten sposób, że wyrwał wymienionej z ręki pieniądze w kwocie 700 zł, które następnie zabrał w celu przywłaszczenia, przy czym w czasie popełnienia przestępstwa miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem,

tj. o przestępstwo z art. 278a § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

II. W dniu 07 czerwca 2022r. w K., uderzył H. K. pięścią w twarz, czym spowodował u wymienionej obrażenia ciała w postaci złamania kości nosowej z przemieszczeniem oraz obrzęku i krwiaka piramidy nosa, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządu jej ciała trwające dłużej niż 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie, z oczywiście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, przy czym w czasie popełnienia przestępstwa miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem,

tj. o przestępstwo z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

I. oskarżonego **M. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I a/o, z mocy art. 278a § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk skazuje, zaś na podstawie art. 278a § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt II a/o, z mocy art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk skazuje, zaś na podstawie art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego jednostkowe kary pozbawienia wolności i w ich miejsce orzeka karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 69 § 1, 2 i 4 kk, art. 70 § 1 kk i art. 73 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat i oddaje go w tym czasie pod dozór kuratora;

IV. na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 kk zobowiązuje oskarżonego do kontynuowania leczenia psychiatrycznego;

V. na podstawie art. 46 § 1 kk, za czyn z pkt I a/o, orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłaty na rzecz pokrzywdzonej H. K. kwoty 700 (siedemset) złotych;

VI. na podstawie art. 57a § 2 kk, za czyn z pkt II a/o, orzeka wobec oskarżonego nawiązkę na rzecz pokrzywdzonej H. K. w kwocie 100 (sto) złotych;

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 358/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. M.	<p>I. w nieustalonym dniu września 2021r. w K. dopuścił się kradzieży szczególnie zuchwałej na szkodę H. K. w ten sposób, że wyrwał wymienionej z ręki pieniądze w kwocie 700 zł, które następnie zabrał w celu przywłaszczenia, przy czym w czasie popełnienia przestępstwa miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem,</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 278a § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk</p> <p>II. W dniu 07 czerwca 2022r. w K., uderzył H. K. pięścią w twarz, czym spowodował u wymienionej obrażenia ciała w postaci złamania kości nosowej z przemieszczeniem oraz obrzęku i krwiaka piramidy nosa, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządu jej ciała trwające dłużej niż 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie, z oczywistie błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, przy czym w czasie popełnienia przestępstwa miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia</p>	

		<p>czynu i pokierowania swoim postępowaniem,</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód Numer karty		
<p>1. Zuchwała kradzież (wyrwanie z ręki) 700 zł na szkodę H. K., która z tej kwoty chciała wydać mu jedynie, tytułem pożyczki 200 zł we wrześniu 2021r.</p> <p>2. uderzenie jej pięścią w twarz i spowodowanie obrażeń ciała na czas powyżej 7 dni w dniu 7.06.2022r.</p> <p>- przy czym czyny te popełnione były przy znacznie ograniczonej zdolności rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swym postępowaniem</p>	<p>Zeznania świadków: H. K. k. 6, 152v-153, R. B. k. 13v, 153-153, M. W. k. 16v, 153v, opinia biegłego k. 24, opinie biegłych psychiatrów k. 58-61, 166-167</p>		
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	<p>Niezaistnienie kradzieży na szkodę H. K. i jej atak na oskarżonego, który w obronie własnej uderzył ją tylko raz</p>	<p>w nieustalonym dniu września 2021r. w K. dopuszczenie się kradzieży szczególnie zuchwalej na szkodę H. K. w ten sposób, że wyrwał wymienionej z ręki</p>	

		<p>pieniądze w kwocie 700 zł, które następnie zabrał w celu przywłaszczenia, przy czym w czasie popełnienia przestępstwa miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem,</p> <p>uderzenie H. K. pięścią w twarz i spowodowanie u niej obrażeń ciała w postaci złamania kości nosowej z przemieszczeniem oraz obrzęku i krwiaka piramidy nosa, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządu jej ciała trwające dłużej niż 7 dni, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie, z oczywistie błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Zaatakowanie oskarżonego przez pokrzywdzoną i uderzenie go przez H. K.	Wyjaśnienia oskarżonego k. 31		
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

Zeznania świadków: H. K. k. 6, 152v-153, R. B. k. 13v, 153-153, M. W. k. 16v, 153v, opinia biegłego k. 24, opinie biegłych psychiatrów k. 58-61, 166-167

Zeznania pokrzywdzonej są konsekwentne, logiczne i szczerze i nie ma znaczenia, że jest w nieco starszym wieku, okoliczność tę podnosił obrońca, w ocenie sądu bezpodstawnie, osoby w wieku pokrzywdzonej nie mogą być przez sam tego fakt być pozbawione wiarygodności; nadmienić należy, że aktualny prezydent USA jest tylko niewiele młodszy, a papież F. o rok starszy i nikt im nie zarzuca braku umiejętności postrzegania rzeczywistości. Za w pełni wartościowe są też zeznania R. B. i M. W., zeznają logicznie i podkreślają, że w trakcie rozmów z oskarżonym mieli, że kontakt z nim jest nieco utrudniony, ale w pełni możliwy, na ich pytania odpowiadał swobodnie i racjonalnie. Zarówno z pierwszej jak i z drugiej opinii biegłych lekarzy psychiatrów wynika, że oskarżony zdolny jest do popełnienia zarzuconych mu czynów.

W tym miejscu należy na chwilę zatrzymać się na historii przedstawionej przez pokrzywdzoną zeznającą, że przed wydarciem jej pieniędzy oskarżony miał tłumaczyć jej, że potrzebuje pieniędzy na chore dziecko, co według obrony deprecjonuje jej zeznania w całości (oprócz

	<p>podeszłego wieku), bo stan psychiczny ma uniemożliwiać oskarżonemu budowanie tak złożonych historii. Wprawdzie biegli stwierdzili, że ich tworzenie jest mało prawdopodobne (k. 167), to nie dodali, że niemożliwe.</p> <p>Na rozprawie sąd przekonał się, że oskarżony nie jest aż tak zagubiony i nieporadny jak chciałby być postrzegany. Początkowo przyjął taką pozę, jednak w czasie niekorzystnych dlań zeznań pokrzywdzonej zaczął żywo i krytycznie reagować na jej wersję, a po odczytaniu mu w tym momencie jego wyjaśnień z postępowania przygotowawczego już potrafił się do nich odnieść (k. 153). Za rzetelne uznać należy wymienione wyżej opinie biegłych w zakresie sposobu ich wykonania jak i osiągniętych wniosków.</p>		
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>Wyjaśnienia oskarżonego k. 31, 153 w części</p>	<p>Sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonej i jego</p>		

nieprzyznawania się do winy,	pierwotnymi wyjaśnieniami, prezentujące jedynie linię obrony		
zeznania świadka H. M. k. 42v, 153v-154, zeznania świadka J.	Nic nie wniosły do stanu faktycznego sprawy, zmierzają do obrony syna w sposób ogólny		
K. k. 46v, 154-155v	Nic istotnego do sprawy nie wniosły		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo zuchwałej kradzieży mienia na szkodę H. K. (zuchwałość polega na wyrwaniu przemocą pieniędzy w kwocie 700 zł z rąk pokrzywdzonej) wyczerpało znamiona występku z art. 278a§1 kk (obecnie art. 278§3a kk), a uderzenie jej w warunkach chuligańskich i spowodowanie obrażeń ciała na czas powyżej 7 dni znamiona występku z art. 157§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk. Z uwagi na			

<p>stwierdzone ograniczenie poczytalności i możliwości pokierowania swym postępowaniem czyny te zostały popełnione w związku z art. 31§2 kk</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M.	I, II, III, IV, V	I, II	<p>Jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzono w dolnych granicach zagrożenia, a czynu z pkt. I a. o. w najniższym możliwym wymiarze, podobnie jak w najniższym możliwym wymiarze określono karę łączną pozbawienia wolności uznając, że przemawiają za tym dotychczasowa niekaralność oskarżonego oraz stopień winy zmniejszony przez istnienie warunków art. 31§1 kk.</p> <p>Dotychczasowa niekaralność przemawiała za zastosowaniem instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności przy oddaniu go pod dozór kuratora.</p> <p>Za celowe uznano zobowiązanie oskarżonego do kontynuowania leczenia psychiatrycznego, zobowiązanie do naprawienia szkody i orzeczenie nawiązki na rzecz H. K..</p>

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>M. M.</p>	<p>Sytuacja materialna oskarżonego przemawiała za zwolnieniem go z sądowych kosztów postępowania.</p>		
<p>6. 1Podpis</p>			