

Sygn. akt II K 89/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2024 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Prokurator Prok. Rej. w Kętrzynie: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniach: 11.05.2023r., 19.09.2023r., 07.11.2023r. i 11.01.2024r.

sprawy **M. S.**

s. J. i I. z domu Z.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

W okresie od nieustalonego dnia do 30 kwietnia 2020r. w G., gm. K., na terenie dzierżawionej przez siebie działki nr (...) obręb G. (numer księgi wieczystej (...), wbrew przepisom, usuwał i składował, poprzez ich umieszczenie pod powierzchnią ziemi i przykrycie warstwą gruntu, odpady powstałe po sortowaniu odpadów komunalnych zbieranych od mieszkańców, o kodzie 19 12 12, stanowiące inne odpady, w tym zmieszane substancje i przedmioty, takie jak opakowania po żywności, folie, tekstylia i tworzywa sztuczne wraz z domieszką odpadów w postaci gruzu budowlanego, w takich warunkach i w taki sposób, że może to spowodować obniżenie jakości powierzchni ziemi,

tj. o przestępstwo z art. 183 § 1 kk

I. oskarżonego **M. S.** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego że, w okresie od marca 2020r. do dnia 10 listopada 2022r. w G., gm. K., na terenie dzierżawionej od E. i Z. P. działki nr (...) obręb G. (numer księgi wieczystej (...)) wbrew przepisom składował i usuwał poprzez ich umieszczenie pod powierzchnią ziemi i przykrycie warstwą gruntu, odpady powstałe po sortowaniu odpadów komunalnych zbieranych od mieszkańców, o kodzie 19 12 12, stanowiące inne odpady, w tym zmieszane substancje i przedmioty, takie jak opakowania po żywności, folie, tekstylia i tworzywa sztuczne wraz z domieszką odpadów w postaci gruzu budowlanego, w takich warunkach i w taki sposób, że może to spowodować obniżenie jakości powierzchni ziemi, tj. o przestępstwo z art. 183 § 1 kk i za to, z mocy art. 183 § 1 kk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby
2 (dwóch) lat;

III. na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka od oskarżonego nawiązkę w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz pokrzywdzonego Z. P.;

IV. na podstawie art. 47 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony (...) i (...) Wodnej;

V. na podstawie art. 43b kk orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie jego treści na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w K. przez okres
1 (jednego) miesiąca;

VI. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego Z. P. zwrot kwoty 5000 (pięć tysięcy) złotych tytułem poniesionych kosztów zastępstwa procesowego;

VII. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w całości, w tym kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 89/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

	M. S.	W okresie od marca 2020r. do dnia 10 listopada 2022r. w G., gm. K., na terenie dzierżawionej od E. i Z. P. działki nr (...) obręb G. (numer księgi wieczystej (...)) wbrew przepisom składał i usuwał poprzez ich umieszczenie pod powierzchnią ziemi i przykrycie warstwą gruntu, odpady powstałe po sortowaniu odpadów komunalnych zbieranych od mieszkańców, o kodzie 19 12 12, stanowiące inne odpady, w tym zmieszane substancje i przedmioty, takie jak opakowania po żywności, folie, tekstylia i tworzywa sztuczne wraz z domieszką odpadów w postaci gruzu budowlanego, w takich warunkach i w taki sposób, że może to spowodować obniżenie jakości powierzchni ziemi, tj. o przestępstwo z art. 183 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W okresie marzec 2020 r. przywiezienie na teren działki (...) obręb G. dzierżawionej przez M. S. od E. i Z. P. odpadów powstałych po sortowaniu odpadów komunalnych zbieranych od mieszkańców, o kodzie 19 12 12, stanowiących inne odpady, w tym zmieszane substancje i	<u>Zeznania świadków:</u> - J. G. (1) - K. Ś. (1) - E. P. - Z. P. - P. S. - R. P.	k. 4, 257, 400, 458v-460 k. 401, k. 399, 72 k. 399v, 76 k. 107-108, 430 110-111, 431, k. 431, 119	

<p>przedmioty, takie jak opakowania po żywności, folie, tekstylia i tworzywa sztuczne wraz z domieszką odpadów w postaci gruzu budowlanego i umieszczenie ich pod warstwą gruntu,</p>	<p>- D. M. - M. T. - Z. T. - A. K. (1) - M. U.</p>	<p>k. 90-91 k.167v, 432, k. 156v, 432v -433, 458-460, k. 493-494v, 113-114,</p>
<p>2. W czerwcu 2022 r. złożenie zawiadomienia przez J. G. (1) o pozostawieniu dwóch tirów śmieci na działce dzierżawionej przez M. S. i zakopanie odpadów,</p>	<p>Protokoły oględzin miejsca składowania odpadów (...) z (...) Opinia biegłego sądowego z zakresu mykologii i ochrony środowiska</p>	<p>k. 36-37, 50-52, 92-93, 101-102, k. 168-255 k. 120-124 k. 78</p>
<p>3. Kontrole (...) w O. dokonane w dniach 23 września i 12 października 2022 r. w związku ze zgłoszeniem „zanieczyszczenia środowiska” na działce nr (...)</p>	<p>Kopia umowy dzierżawy działki nr (...)</p>	
<p>4. Ujawnienie w dniu 12 października 2022 r. podczas oględzin terenu przez inspektorów Ochrony (...) w pięciu wykopach odkrywkowych odpadów komunalnych takich jak opakowań z tworzyw sztucznych, folie, tekstylia, gruzu ceglanego, ceramicznego, betonowego, opakowań ze szkła.</p>		
<p>5. Ustalenie przez biegłego z zakresu mykologii i ochrony środowiska, że odnalezione odpady należy zakwalifikować jako odpady o kodzie 19 12 12 – inne odpady, stanowią one zagrożenie dla środowiska ze względu na zanieczyszczenia, które</p>		

<p>skutkują pogorszeniem jakości ziemi,</p> <p>6. W dniu 10 listopada 2022 r. palenie odpadów na działce dzierżawionej przez M. S. przez D. M., M. U., R. P. i P. S. i interwencja pracowników (...)</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>M. S.</p>	<p>W okresie od marca 2020r. do dnia 10 listopada 2022r. w G., gm. K., na terenie dzierżawionej od E. i Z. P. działki nr (...) obręb G. (numer księgi wieczystej (...)) wbrew przepisom składał i usuwał poprzez ich umieszczenie pod powierzchnią ziemi i przykrycie warstwą gruntu, odpady powstałe po sortowaniu odpadów komunalnych zbieranych od mieszkańców, o kodzie 19 12 12, stanowiące inne odpady, w tym zmieszane substancje i przedmioty, takie jak opakowania po żywności, folie, tekstylia i tworzywa sztuczne wraz z domieszką odpadów w postaci gruzu budowlanego, w takich warunkach i w taki sposób, że może to spowodować obniżenie</p>	

		jakości powierzchni ziemi, tj. o przestępstwo z art. 183 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
1. Brak wiedzy i świadomości M. S. do września 2022 r. o znajdujących się na dzierżawionej działce odpadach,	wyjaśnienia oskarżonego	k. 398- 399, 292-293	
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.2. 1.1.6	Zeznania świadka J. G. (1)	Sąd uznał zeznania świadka za wiarygodne. J. G. (1) konsekwentnie twierdziła, że widziała na działce dzierżawionej przez oskarżonego dwa tiry załadowane odpadami w postaci plastików, gąbek, szmat, kawałków drutów. W tym czasie oskarżony był obecny na działce, widziała go przy garażach. Przez kolejne dni odpady były zakopywane, jeździła tam pomarańczowa wywrotka o nr rej. (...) (...), a następnie gąsienicowy ciągnik rolniczy (...), który równał teren. Kierowcą (...) był A. K. (2), któremu J. G. (1) zwróciła uwagę na niewłaściwe	

postępowanie. Miał jej odpowiedzieć, że robi to co mu kazali (świadek K. nie zaprzeczył, że mógł użyć takich słów).

Informacje podane przez J. G. (1) znalazły odzwierciedlenie w rzeczywistości. Po pierwsze w miejscu wskazanym przez świadka odnaleziono składowisko odpadów, ustalono że pomarańczowa wywrotka o nr rej. (...) (...) należy do M. T., zaś A. K. (2), który według relacji świadka miał poruszać się samochodem marki P. o nr (...) faktycznie posiada taki pojazd.

Nie potwierdził się nr rej naczepy jednego z tirów, według ustaleń pojazd o nr (...) nie istnieje, jak również świadek miała wątpliwości co do daty zdarzenia. W pierwotnych zeznaniach wskazała na 2019 r., później skorygowała swoje zeznania, twierdząc że był to początek pandemii, była wiosna i ten okres podtrzymywała w zeznanych przed Sądem.

Zmiana daty, w której świadek ujawniła nielegalne składowanie odpadów, nie miało wpływu na całościową ocenę zeznań świadka jako wiarygodnych. Powszechnie wiadomo, że pandemia C.- (...) zaczęła się w Polsce na wiosnę 2020 r., pierwszy

		<p>przypadek zdiagnozowano w Polsce w 4 marca 2020 r., a pandemię ogłoszono 20 marca 2020 r. Odnosnie nr rej. naczepy, świadek musiała źle zapamiętać bądź zanotować, co przy wszystkich szczegółach jakie podała po upływie dwóch lat od zdarzenia, jawi się jako nie mające żadnego znaczenia dla oceny jej zeznań.</p> <p>Odnosząc się do wypowiedzi oskarżonego, że jest bezpodstawnie pomawiany przez J. G. (1), z którą jest skonfliktowany, w ocenie Sądu bezsporny konflikt sąsiedzki nie miał wpływu na relacje świadka. Podnieść należy, że J. G. (1) dopiero po upływie dwóch lat złożyła zawiadomienie o przestępstwie, wcześniej jak zeznała, z obawy przed oskarżonym nie mówiła o tym co widziała, nie chciała mieć problemów. Przed zgłoszeniem pytała M. S. dlaczego zwozi śmieci, na co oskarżony miał jej odpowiedzieć, że to nie jej sprawa, a odpady budowlane może zwozić.</p> <p>Sąd nie znalazł powodów, by odmówić wiarygodności zeznaniom świadka, były one logiczne i rzeczowe.</p>	
1.1.3-1.1.4	Zeznania E. i Z. P.	Właściciele działki nr (...) obręb G., o składowisku śmieci dowiedzieli się od policji. Sytuacja była dla	

		nich dużym zaskoczeniem, M. S. dzierżawił od nich działkę od 1996 r. na czas nieokreślony.	
1.1.6.	Zeznania świadków P. S., R. P., D. M. i M. U.	Świadkowie nie posiadali wiedzy skąd na działce dzierżawionej przez oskarżonego znalazły się śmieci, na zlecenie oskarżonego uczestniczyli w sprzątnięciu odpadów, w dniu 10 listopada 2022 r. Celem odzyskania metalowych części na złom, rozpalili ognisko co skończyło się interwencją policji i pracowników (...).	
1.1.3- 1.1.4 1.1.6.	Zeznania K. Ś. (2)	Inspektor (...) w O. delegatura w G.. Uczestniczyła w oględzinach terenu działki dzierżawionej przez oskarżonego, jak również na skutek zgłoszenia o paleniu odpadów była na miejscu. Świadek potwierdziła fakt składowania odpadów, do których usunięcia oskarżony został zobowiązany. W sumie po uprzątnięciu było 78 dużych worków po nawozach o masie ok. 60 kg i 12 worków o masie ok. 80 kg. Świadek zeznał, że w oględzinach uczestniczył biegły sądowy, który nie stwierdził by na terenie znajdowały się odpady niebezpieczne.	
1.1.1	Zeznania M. i Z. T.	Potwierdzili, że oskarżony korzystał z ich sprzętu w postaci ciągnika gąsienicowego (...), mieli	

		<p>również wywrotkę koloru pomarańczowego o numerze rej. (...) (...) wskazanym przez J. G. (2).</p>	
1.1.1	Zeznania A. K. (1)	<p>Świadek był operatorem ciągnika gąsienicowego typu (...) należącego do M. T.. Na zlecenie M. S. miał wyrównać teren przy stawie, gdzie było usypanych kilka górek. Podczas wykonywania prac odkrył składowisko śmieci w postaci szmat, starych dywanów, worków foliowych, gąbek, które nawinęły się na gąsienicę. Świadek nie pamiętał dokładnie daty, wskazywał że prace wykonywał około 3 lat temu, natomiast nie zaprzeczył by rozmawiał wówczas z J. G. (1), choć treści rozmowy nie pamiętał.</p> <p>Zeznał również, że podczas prac obecny był M. S., który pryskał pole nawozami.</p> <p>Zeznania zgodne z dokonanymi ustaleniami, w szczególności z zeznaniami J. G. (1), która twierdziła, że M. S. był obecny podczas przywiezienia odpadów.</p>	
1.1.3-1.1.4	<p>Protokoły oględzin miejsca składowania odpadów (...)</p> <p>(...) z (...)</p>	<p>Dokumenty nie kwestionowane w toku procesu przez żadną ze stron, sporządzone przez osoby uprawnione i kompetentne.</p>	

1.1.5.	Opinia biegłego z zakresu mykologii i ochrony środowiska	<p>Opinia biegłego M. P. z zakresu mykologii i ochrony środowiska wykazała, że stwierdzone w wykonanych odkrywkach na terenie działki odpady należy zakwalifikować jako odpady o kodzie 19 12 12 – inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 wraz z domieszką w postaci gruzu budowlanego.</p> <p>Biegły wskazał, że ujawnione odpady powstały po sortowaniu odpadów komunalnych zbieranych od mieszkańców, a więc najprawdopodobniej pochodzą z zakładu przetwarzającego odpady komunalne lub z firmy transportującej odpady. Odpady takie ze względu na wysoką kaloryczność nie mogą być składowane, należy je poddać procesowi odzysku poprzez wykorzystanie jako paliwo lub do wytworzenia energii. Odpady te stanowią zagrożenie dla środowiska ze względu na zanieczyszczenia, które skutkują pogorszeniem jakości powierzchni ziemi, natomiast z uwagi na lokalizację działki ze względu na rodzaj i ilość nielegalnie składowanych odpadów</p>	
--------	--	---	--

nie stanowią zagrożenia dla życia i zdrowia człowieka, nie powodują zniszczeń w świecie roślinnym i zwierzęcym, zanieczyszczenia powietrza można pominąć.

Biegły wskazał, że odpady składowane w sposób ujawniony na działce dzierżawionej przez M. S. podlegają przemianom biochemicznym, a powstałe produkty trafiają do gruntu dodatkowo go zanieczyszczając.

Dodatkowo biegły wskazał, że odpady które w sposób nielegalny zostały zdeponowane trafiły tam na skutek chęci uniknięcia kosztów związanych ze zgodnym z prawem zagospodarowaniem odpadów. Odpady o kodzie 19 12 12 ze względu na wysoką kaloryczność oraz wmywanie z nich substancji organicznych powinny być poddane procesowi odzysku- nadają się do produkcji paliwa alternatywnego. Posiadacz takich odpadów musi zapłacić od 550-800 zł za tonę odpadów przekazując je uprawnionemu podmiotowi produkującemu paliwo alternatywne.

Sąd uznał opinię za spójną, jasną i pełną, spełniającą wszelkie standardy opinii rzetelnej.

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie jakim nie przyznał się do posiadania wiedzy w zakresie składowania na działce dzierżawionej przez niego odpadów</p>	<p>Sąd nie dał wiary oskarżonemu w zakresie braku wiedzy odnośnie składowania odpadów na dzierżawionej przez niego działce. Wyjaśnienia w tym zakresie wpisują się w przyjętą linię obrony, są sprzeczne z relacją świadka J. G. (1). Ponadto oskarżony w toku całego procesu wskazywał, że dobrze wykonywał umowę dzierżawy, dbał o dzierżawiony teren, dokonywał nakładów W tych okolicznościach w świetle zasad doświadczenia życiowego trudno przyjąć, że nie miał żadnej wiedzy i świadomości, że na terenie za który odpowiadał zostały przywiezione i zakopane tony śmieci. Jednocześnie Sąd nie kwestionuje, że oskarżony mógł przebywać w Niemczech w związku z prowadzonymi pracami remontowymi, mógł przechodzić C., jednakże w okresie wiosny 2020 r., a konkretnie w momencie nawiezienia odpadów przez tiry był</p>	

		<p>obecny na działce, co także potwierdził A. K. (1).</p> <p>Jego przypuszczenia, że śmieci zostały nawiezione prawdopodobnie w 2019 r. podczas wykonywania drogi przez Z. T. pozostają gołosłowne, nie poparte materiałem dowodowym.</p>	
	D. Z.	Świadek nie posiadał żadnej wiedzy na temat nielegalnego składowania odpadów,	
	Zeznania M. M. (2)	Zeznania świadka nie wniosły nic istotnego do sprawy. Świadek potwierdziła jedynie, że w 2019 r. oskarżony M. S. przebywał na terenie Niemiec w związku z rozpoczętymi pracami remontowymi w ramach podjętej współpracy, nie pamiętała czy w 2020 r. przebywał na terenie Niemiec.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Przedmiotem ochrony na gruncie art. 183 kk jest bezpieczeństwo ekologiczne środowiska, a także życie i zdrowie człowieka.

Artykuł 183§1 kk przewiduje odpowiedzialność karną za dopuszczenie się wbrew przepisom składowania, usuwania, przetwarzania, zbierania, dokonywania odzysku, unieszkodliwiania albo transportowania odpadów lub substancji w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrazić życiu albo zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym (§ 1). (zob. J. Sobczak [w:] Kodeks karny..., red. R.A. Stefański, 2021, art. 183).

Definicja odpadów znajduje się w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z 14.12.2012 r. o odpadach (Dz.U. 2022 r. poz. 699 ze zm.) zgodnie z którym odpadem jest każda substancja lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest zobowiązany. Warto zaznaczyć, że klasyfikację odpadów zawiera rozporządzenie Ministra Klimatu z 2.1.2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U.

poz. 10). Szczególnymi kategoriami odpadów, wskazanymi w art. 3 ust. 1 pkt 7–13 ustawy o odpadach, są: odpady komunalne, odpady medyczne, odpady obojętne, odpady ulegające biodegradacji, odpady weterynaryjne, odpady zielone i odpady z wypadków.

Składowanie oznacza przetrzymywanie odpadów i substancji w określonym miejscu. Nie musi to być pomieszczenie zamknięte, a także teren ogrodzony czy budowla, może to być składowanie w otwartej przestrzeni. Składowisko odpadów to tylko jedno z miejsc, w których odpady lub substancje mogą się znajdować.

Usuwanie oznacza albo całkowite unicestwienie odpadów oraz określonych substancji, albo zmianę miejsca ich położenia (usunięcie z określonego miejsca) – vide komentarz do art. 183 kk pod redakcją Konarska-Wrzosek Violetta (red.), Kodeks karny. Komentarz, wyd. III

Do znamion przestępstwa z art. 183 §1 kk nie należy ani uszczerbek na zdrowiu człowieka, ani śmierć czy też zanieczyszczenie lub zniszczenie środowiska. Na gruncie art. 183 § 1 k.k. nie jest wymagane nawet realne zagrożenie dla środowiska (por. wyrok

SA we Wrocławiu z 21.09.2017 r., II AKa 236/17, LEX nr 2381444). Niewątpliwie składowanie odpadów lub substancji stanowi zachowanie, które nie wywołuje skutku. W tym wypadku mamy do czynienia z przestępstwem formalnym. Czyny określone w § 1 mogą być popełnione tylko umyślnie, w obu postaciach zamiaru.

Sąd uznał zatem, że oskarżony M. S. swoim zachowaniem wypełnił normę art. 183 §1 kk, przy czym działał umyślnie. Sąd zmienił czasokres czynu zarzucanego oskarżonemu przyjmując daty od marca 2020 r. do 10 listopada 2022 r. Data początkowa czynu wynika z zeznań świadka J. G. (1), która wskazała, że przywiezienie odpadów nastąpiło na wiosnę 2020 r., najwcześniej był to marzec 2020 r. Natomiast datę końcową czynu, Sąd ustalił na dzień 10 listopada 2022 r. Wówczas doszło do interwencji (...) z związku z paleniem śmieci na działce dzierżawionej przez oskarżonego.

W ocenie Sądu granice aktu oskarżenia zostały zachowane, albowiem Sąd dokonał zmiany czasokresu w ramach tego samego zdarzenia faktycznego (historycznego). Granice oskarżenia wyznacza

<p>bowiem przedmiot ochrony, a w jego ramach także rodzaj przestępstwa, przedmiot czynności wykonawczej, miejsce i czas działania a także osoba oskarżonego i pokrzywdzonego. Ram postępowania karnego nie wyznacza przyjęty w akcie oskarżenia opis czynu ani też wskazana tam kwalifikacja prawna. Granice oskarżenia wyznacza zdarzenie historyczne, a więc istotna jest tożsamość czynu wyznaczona faktycznymi ramami tego zdarzenia (vide orzeczenie SA w Warszawie z 31.03.2017 r. II AKa 450/16).</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. S.	I	I	Sąd orzekł wobec oskarżonego karę jednego roku pozbawienia wolności. Podnieść w tym miejscu należy, że z dniem 1 września 2022r. art. 183 §1 kk został zmieniony przez art. 5 pkt 4 lit.a ustawy z dnia 22 lipca 2022 r. Wcześniej za czyn z art. 183 §1 kk groziła kara od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności, co dawało Sądowi możliwość skorzystania z instytucji określonej w art. 37a §1 kk. W obecnym stanie prawnym nie ma takiej możliwości z uwagi na wysokie zagrożenie

			<p>karą pozbawienia wolności przekraczającą 8 lat.</p> <p>Sąd orzekł więc wobec M. S. karę w minimalnej wysokości. Orzeczona kara nie przekracza stopnia winy oskarżonego, jest adekwatna do zarzucanego mu czynu. Sąd wziął pod uwagę, że odpady składowane były przez okres ponad 2 lat, stopień społecznej szkodliwości czynu jest znaczny, z uwagi na zagrożenie dla środowiska ze względu na zanieczyszczenia, które skutkują pogorszeniem jakości powierzchni ziemi.</p> <p>Okolicznością łagodzącą jest niewątpliwie niekaralność oskarżonego, a także zachowanie się po popełnieniu przestępstwa tj. dołożenie staranności by ziemię oczyścić, a odpady wywieźć i zutylizować.</p>
	II	I	<p>Warunkowe zawieszenie wykonania kary na okres próby 2 lat z uwagi na pozytywną prognozę kryminologiczną, dotychczasową niekaralność.</p>
	III	I	<p>Sąd nie uwzględnił wniosku pokrzywdzonego Z. P. o naprawienie szkody i zapłatę na jego rzecz kwoty 917.112 złotych,</p> <p>albowiem szkoda w ramach postępowania karnego nie została</p>

			wykazana. Stąd po myśli art. 46 § 2 kk Sąd orzekał od oskarżonego nawiązkę w kwocie 5000 złotych na rzecz pokrzywdzonego Z. P.. Orzeczenie Sądu karnego nie stoi na przeszkodzie dochodzeniu roszczeń w drodze postępowania cywilnego.
	IV	I	Nawiązka w kwocie 10.000 złotych na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony (...) i (...) Wodnej- orzekana obligatoryjnie w związku ze skazaniem sprawcy za umyślne przestępstwo przeciwko środowisku. Sąd orzekł nawiązkę w minimalnej wysokości.
	V	I	Sąd orzekł o publikacji wyroku poprzez umieszczenie jego treści na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w K. przez okres 1 miesiąca. Orzeczenie o srodku karnym było obligatoryjne, w związku rezygnacją przez Sąd orzeczenia obowiązków probacyjnych wymienionych w art. 72 §1 kk.
5. <i>1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VI</p>	<p>Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego Z. P. zwrot kwoty 5000 złotych tytułem poniesionych kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie ze złożonym spisem kosztów k. 492</p>	
<p>VII</p>	<p>Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w całości, w tym kwotę 180 złotych tytułem opłaty.</p>	
<p>6. <i>Podpis</i></p>		