

Sygn. akt II K 401/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej: Sebastiana Dunaja

po rozpoznaniu w dniach: 30.09.2022 r., 28.10.2022r. i 08.12.2022r. sprawy:

**R. Ś. (Ś.)**

**s. R. i J. z domu G.**

**ur. (...) w K.**

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 12 lutego 2022 r. około godz. 23:20 w K. na ul. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek drogowy w ten sposób, że będąc w stanie nietrzeźwości ze stężeniem 2,27 ‰ alkoholu we krwi prowadził samochód marki B. (...) nr rej. (...) i nie dostosował prędkości do warunków panujących na jezdni, w wyniku czego na prostym odcinku drogi stracił panowanie nad prowadzonym pojazdem, zjechał na prawe pobocze, a następnie prawym bokiem pojazdu uderzył w przydrożne drzewo, wskutek czego podróżujący w/w pojazdem A. G. doznał obrażeń ciała w postaci ran tłuczonych głowy, skutkujących masywnym krwiakiem podpajęczynówkowym z krwotokiem do układu komorowego mózgu, złamania mostka i żeber, stłuczenia płuc, urwania aorty z masywnymi krwiakami jam opłucnowych, licznych pęknięć wątroby, stłuczenia i ran krezki jelita cienkiego, krwiaka jamy otrzewnej, krwiaka prawostronnego zaotrzewnowego, złamania prawej kości promieniowej, złamania trzech kości prawego śródreźcza, złamania prawej kości udowej i złamania obu kości lewego podudzia powodujących jego zgon na miejscu zdarzenia

tj. o czyn z art.177§2 kk w zw. z art.178§1 kk

II. w dniu 12 lutego 2022 r. w ruchu lądowym na trasie S. - K. kierował samochodem osobowym marki B. (...) nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości ze stężeniem 2,27 ‰ alkoholu we krwi

tj. o czyn z art.178a§1 kk

I. oskarżonego R. Ś. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I z mocy art.177§2 kk w zw. z art.178§1 kk skazuje, zaś na podstawie art.178§1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

- za czyn z pkt II z mocy art.178a§1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art.85§1 kk, art.86§1 kk łączy orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności i w ich miejsce orzeka wobec oskarżonego karę łączną 3 (trzech) lat

i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art.42§3 kk za czyn z pkt I orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio,

IV. na podstawie art.42§2 kk za czyn z pkt II orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat,

V. na podstawie art.90§2 kk w zw. z art.85§1 kk i art.86§1 kk łączy orzeczone jednostkowe zakazy prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i w ich miejsce orzeka wobec oskarżonego łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio,

VI. na podstawie art.43a§2 kk za czyn z pkt II orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

VII. na podstawie art.47§3 i 4 kk orzeka wobec oskarżonego nawiązki w wysokości po 8000 (osiem tysięcy) złotych na rzecz S. G., J. G. (1) i małoletniego N. G. reprezentowanego przez matkę R. K.,

VIII. na podstawie art.63§1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od 12.02.2022r. godz. 23:40 do 14.02.2022r. godz. 9:35 oraz od 19.07.2022r. godz. 12:00,

IX. na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżycielek posiłkowych B. G. i D. L. kwotę (...) (jeden tysiąc siedemset siedemdziesiąt sześć) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

X. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 401/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	R. Ś.	<p>I. w dniu 12 lutego 2022 r. około godz. 23:20 w K. na ul. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek drogowy w ten sposób, że będąc w stanie nietrzeźwości ze stężeniem 2,27 ‰ alkoholu we krwi prowadził samochód marki B. (...) nr rej. (...) i nie dostosował prędkości do warunków panujących na jezdni, w wyniku czego na prostym odcinku drogi stracił panowanie nad prowadzonym pojazdem, zjechał na prawe pobocze, a następnie prawym bokiem pojazdu uderzył w przydrożne drzewo, wskutek czego podróżujący w/w pojazdem A. G. doznał obrażeń ciała w postaci ran tłuczonych głowy, skutkujących masywnym krwiakiem podpajęczynówkowym z krwotokiem do układu komorowego mózgu, złamania mostka i żeber, stłuczenia płuc, urwania aorty z masywnymi</p>	

		<p>krwiakami jam opłucnowych, licznych pęknięć wątroby, stłuczenia i ran krezki jelita cienkiego, krwiaka jamy otrzewnej, krwiaka prawostronnego zaotrzewnowego, złamania prawej kości promieniowej, złamania trzech kości prawego śródręcza, złamania prawej kości udowej i złamania obu kości lewego podudzia powodujących jego zgon na miejscu zdarzenia</p> <p>tj. o czyn z art.177§2 kk w zw. z art.178§1 kk</p> <p>II. w dniu 12 lutego 2022 r. w ruchu lądowym na trasie S. - K. kierował samochodem osobowym marki B. (...) nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości ze stężeniem 2,27 ‰ alkoholu we krwi</p> <p>tj. o czyn z art.178a§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. wspólne spożywanie alkoholu przez oskarżonego R. Ś. i A. G. w dniu 12 lutego 2022 r. w miejscowości S. od godziny 17:00,</p> <p>2. udanie się wymienionych około godziny 23:00 do K. samochodem osobowym m-ki B. (...) nr rej.</p>	wyjaśnienia oskarżonego	369v, 31, 100-102, 232	

<p>(...) należącym do A. G., którym kierował R. Ś.,</p> <p>3. kierowanie przez R. Ś. znajdującego się w stanie nietrzeźwości ze stężeniem 2,27 ‰ alkoholu we krwi na trasie S. - K. samochodem osobowym marki B. (...) nr rej. (...),</p> <p>4. niedostosowanie przez kierującego R. Ś. prędkości pojazdu do panujących warunków, stracenie kontroli nad prowadzonym pojazdem na prostym odcinku drogi ul. (...) w K., zjechanie na prawe pobocze, a następnie uderzenie prawym bokiem pojazdu w przydrożne drzewo</p>			
<p>protokół oględzin miejsca wypadku drogowego</p> <p>dokumentacja fotograficzna i szkic miejsca wypadku</p>	<p>11-13 118, 148</p>		
<p>protokół badania stanu trzeźwości</p> <p>opinia z zakresu badania próbek krwi</p>	<p>16,24 45-46, 74-75</p>		
<p>zeznania świadków</p> <p>A. K.</p> <p>Ł. B.</p>	<p>370, 5-6, 370v, 8-10</p>		
<p>5. doznanie przez pasażera pojazdu A. G. obrażeń ciała w postaci ran tłuczonych głowy, skutkujących masywnym krwiakiem</p>	<p>wstępna opinia sądowo- lekarska</p>	<p>52</p>	

<p>podpajęczynówkowym z krwotokiem do układu komorowego mózgu, złamania mostka i żeber, stłuczenia płuc, urwania aorty z masywnymi krwiakami jam opłucnowych, licznych pęknięć wątroby, stłuczenia i ran krezki jelita cienkiego, krwiaka jamy otrzewnej, krwiaka prawostronnego zaotrzewnowego, złamania prawej kości promieniowej, złamania trzech kości prawego śródreżcza, złamania prawej kości udowej i złamania obu kości lewego podudzia powodujących jego zgon na miejscu zdarzenia</p>			
<p>protokół oględzin i otwarcia zwłok</p>	<p>212-216</p>		
<p>7. nie stwierdzenie w pojeździe usterek i wad, które mogłyby mieć wpływ na zaistnienie wypadku</p>	<p>protokół oględzin pojazdu marki B. (...) nr rej. (...)</p>	<p>19-20</p>	
<p>opinia techniczna dot. pojazdu marki B. (...) nr rej. (...)</p>	<p>66-71</p>		
<p><b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.5	protokół oględzin i otwarcia zwłok	sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu.	
1.1.1- 1.1.4	protokół oględzin miejsca wypadku drogowego, szkic miejsca wypadku		
1.1.1- 1.1.4	protokół badania stanu trzeźwości		
1.1.6	protokół oględzin pojazdu		
1.1.1- 1.1.4	zeznania świadków A. K. i Ł. B.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań świadków, które były logiczne i spójne podczas całego postępowania.	
1.1.1- 1.1.4	wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony przyznał się do kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości, natomiast do spowodowania wypadku przyznał się częściowo. Na pewnym etapie postępowania	

przygotowawczego wyjaśnił, że przed wypadkiem, gdy chciał skręcać w ul. (...) złapał za kierownicę i powiedział „nie świruj, jedź prosto”.

Sąd nie dał wiary powyższym twierdzeniom, albowiem są one sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Przede wszystkim z pierwszych wyjaśnień oskarżonego wynika, że wymieniony nie pamięta ani zdarzeń bezpośrednio poprzedzających wypadek ani okoliczności samego wypadku, co uwzględniając jego znaczny stan nietrzeźwości nie budzi zastrzeżeń. Trudno zatem przyjąć, że zapamiętał jedynie ten fakt, który w jego przekonaniu miałby umniejszyć jego winę za spowodowanie wypadku. Ponadto jego relacje są sprzeczne i nielogiczne, oskarżony wyjaśnił, że nie widział oznakowanego radiowozu przy ul (...), a jednocześnie zamierzał skręcić w ul. (...), co wskazywałoby, że chciał uniknąć kontroli. Sąd miał przy tym na uwadze, że oskarżony był wówczas poszukiwany przez organy ścigania. Jak zeznali funkcjonariusze policji oskarżony bezpośrednio po wypadku cały czas powtarzał, że jest poszukiwany, chciał się oddalić z miejsca zdarzenia, nie wykonywał poleceń, utrudniał



czynności związane z jego badaniem. Wymienieni zeznali również, że radiowóz stał w widocznym miejscu.

Powyższe zachowanie pokrzywdzonego nie zmienia jednak faktu, że zagrożenie na drodze spowodował oskarżony. Wymieniony mając świadomość swojego znacznego stanu nietrzeźwości podjął decyzje o kierowaniu pojazdem. Stan nietrzeźwości w jakim się znajdował w czasie jazdy znacznie upośledzał jego zdolność postrzegania, należytego obserwowania drogi oraz zdolność kierowania ruchem pojazdu. Wypadek był zatem bezpośrednią konsekwencją stanu nietrzeźwości oskarżonego i tego, że wskutek niego nie panował on nad ruchem prowadzonego pojazdu ani nie był w stanie ocenić właściwie sytuacji na drodze i dobrać odpowiedniej techniki jazdy. Wskazać należy, iż do zdarzenia doszło na prostym i pustym odcinku drogi, bez udziału innych uczestników ruchu. Z protokołu oględzin pojazdu po wypadku wynika, że prędkościomierz pojazdu wskazywał 120 km/h, co wskazuje, że oskarżony poruszał się ze znaczną prędkością, przekraczającą prędkość dopuszczalną, tj. 50 km/h,

		<p>zaś na miejscu zdarzenia nie stwierdzono śladów hamowania.</p> <p>W tej sytuacji ocena odpowiedzialności oskarżonego nie wymagała wiadomości specjalnych i dowodu z opinii biegłego.</p>	
1.1.1-1.1.4	opinia z zakresu badania próbek krwi oskarżonego	sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodnie z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodów	
1.1.5	wstępna opinia sądowo – lekarska	zgodne z wymogami kpk, sporządzone przez biegłego posiadającego odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, ich wnioski nie były kwestionowane.	
1.1.6	opinia techniczna dot. pojazdu	zgodna z wymogami kpk, sporządzona przez specjalistę, posiadającego odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, jej wnioski nie były kwestionowane.	
<p><b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<p><b>3.            <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I</p>	<p>R. Ś.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Zachowaniem polegającym na prowadzeniu na trasie S. - K. pojazdu mechanicznego – samochodu osobowego w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości, a następnie spowodowaniu w K. na ul. (...) wypadku, w wyniku którego śmierć poniósł pasażer A. G. oskarżony wyczerpał dyspozycje art. 178a§1 kk oraz art. 177§ 2 kk w zw. z art. 178§1 kk.</p> <p>Jest rzeczą bezsporną, iż na skutek nietrzeźwości ulega poważnemu upośledzeniu zdolność postrzegania, szybkość reakcji i przewidywanie wystąpienia dających się normalnie przewidzieć różnych skomplikowanych sytuacji drogowych. Należy mieć przy tym na uwadze, że upośledzenie zdolności do prowadzenia pojazdów mechanicznych pod wpływem stanu</p>			

nietrzeźwości ma szczególne znaczenie przy kierowaniu pojazdem w warunkach gorszej widoczności, np. po zmroku, co jest związane z ograniczeniem możliwości należytej obserwacji drogi. Oskarżony będąc w stanie nietrzeźwości, nie dostosował prędkości do warunków panujących na drodze. Wymieniony poruszał się ze znaczną prędkością, przekraczając prędkość dopuszczalną. Jak zaznaczył Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 18.03.1960 r. przy znacznym upojeniu alkoholowym kierowcy każda szybkość, nawet 20 czy 10 km/h może być uznana za nadmierną, zagrażającą bezpieczeństwu. Szybkość staje się nadmierna, gdy kierowca nie jest w stanie opanować samochodu. Zachowanie oskarżonego miało ścisły związek z następstwami, które wystąpiły. Nie może budzić wątpliwości, że zdarzenie w postaci nieprawidłowego zachowania się oskarżonego na drodze w postaci naruszenia wskazanych zasad bezpieczeństwa ruchu drogowego (stan nietrzeźwości, nadmierna prędkość) i nastąpienia ustawowo określonego skutku dają się uporządkować i połączyć w następujące po sobie zmiany. Oskarżony swoim zachowaniem stworzył,

a następnie zwiększył prawdopodobieństwo wywołania skutku i ta nieostrożność oskarżonego stanowiła nieodzowny element warunku, od którego wystąpienia uzależnione było spowodowanie skutku (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2000 r., III KKN 231/98, OSP 2001, z. 6, poz. 94; glosy do tego wyroku: J. M. OSP 2001, z. 6, poz. 146, J. G. PiP 2001, z. 6, s. 109-114). Nie ma zatem wątpliwości, że skutek wypadku należało przypisać oskarżonemu, gdyż nie zostałby on wywołany w przypadku zgodnego z prawem zachowania alternatywnego, czyli takiego, które nie stwarzało ryzyka jego wystąpienia.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. Ś.	I II III, IV i V VI VII	I, II I, II I, II II I	<b>kary jednostkowe:</b> za czyn I – 3 lata pozbawiania wolności za czyn II - 6 miesięcy pozbawiania wolności <u>Okoliczności obciążające:</u> - wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów, wysoki stopień zagrożenia jaki oskarżony

stworzył dla innych uczestników ruchu ,

- skutki i rozmiary szkody  
– śmierć pasażera

- umyślne naruszanie zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym – stan nietrzeźwości, nadmierna prędkość

- dotychczasowy naganny sposób życia, w tym uprzednia karalność (k.116-117), uchylenie się od wykonywania orzeczonych kar, ukrywanie się przez organami ścigania

Okoliczności łagodzące:

- skrucha, żal, przeproszenie rodziny pokrzywdzonego, chęć pojednania

- poprawne zachowanie w zakładzie karnym (k.374)

W ocenie Sądu orzeczenie kary łagodniejszej klóciłoby się ze społecznym poczuciem sprawiedliwości, zwłaszcza w kontekście skutków zachowania oskarżonego oraz skutków jakie mogły powstać. Oskarżony prowadząc pojazd mechaniczny w stanie upojenia alkoholowego, ze znaczną prędkością, stanowił istotne zagrożenie dla bezpieczeństwa innych uczestników ruchu.

***kara łączna***

**3 lata i 2 miesiące  
pozbawiania wolności**

- tożsamość rodzajowej i  
czasowa czynów

**obligatoryjny dożywotni zakaz  
prowadzenia**

**wszelkich pojazdów  
mechanicznych** jeżeli  
sprawca w czasie  
popelnienia przestępstwa  
z art. 177§2 kk był w stanie  
nietrzeźwości

**świadczenie pieniężne  
w wysokości 5.000 zł**

- obligatoryjny środek  
karny w przypadku  
skazania za czyn z art.  
178a§1 kk w najniższej  
przewidzianej wysokości,  
przy uwzględnieniu  
możliwości płatniczych  
oskarżonego

**nawiązki w wysokości  
po 8.000 zł na rzecz  
osób najbliższych  
na skutek śmierci  
pokrzywdzonego**

- nawiązkę obligatoryjną z  
§ 3 art. 47 k.k. orzeka się  
na rzecz pokrzywdzonego,  
a w razie jego śmierci  
w wyniku popełnionego  
przez skazanego  
przestępstwa – na rzecz  
osoby najbliższej, której  
sytuacja życiowa wskutek  
śmierci pokrzywdzonego  
uległa znacznemu  
pogorszeniu - w razie  
gdy ustalono więcej niż  
jedną taką osobę, nawiązki  
orzeka się na rzecz każdej z  
nich



			<p>- bez wątplenia wskutek śmierci A. G. sytuacja jego rodziców, których był prawnym opiekunem (zeznania D. L. k. 371) oraz jego małoletniego syna uległa znacznemu pogorszeniu</p> <p>- z uwagi na konieczność orzeczenia trzech nawiązek, Sąd zgodnie z art. 47§ 4 kk orzekał je w wysokości niższej niż wskazana w §3, albowiem ich łączna kwota powodowałyby dla oskarżonego znaczny uszczerbek dla niezbędnego utrzymania</p>
<p>5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. Ś.	VIII	I, II	zaliczanie zatrzymania i tymczasowego aresztowania na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zgodnie z zasadą określoną w art. 63§1 kk
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego</p>			

nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. KOszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IX	Z uwagi na fakt, iż oskarżycielki posiłkowe B. G. i D. L. korzystały z pomocy pełnomocnika, Sąd na wniosek zasądził od oskarżonego kwotę 1776 zł tytułem zwrotu wydatków wynikających z zastępstwa procesowego. Opłatę wobec braku oświadczenia co do wysokości kosztów obciążających oskarżycielki posiłkowe z tytułu wynagrodzenia adwokata ustalono zgodnie z §15 ust. 1 i 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawach opłat za czynności adwokackie w wysokości stawki minimalnej.	
X	Z uwagi na pozbawienie w ostatnim okresie możliwości zarobkowania Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych	
<b>6. 1Podpis</b>		