

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

po rozpoznaniu w dniach: 09.09.2022 r. i 12.10.2022 r. sprawy:

**Z. J. (1)**

**s. H. i E. z domu P.**

**ur. (...) w K.**

oskarżonego o to, że:

w okresie od nieustalonego dnia, jednak nie wcześniej niż od dnia 16 listopada 2019r. do dnia 11 lutego 2022r. w miejscowości M. gm. K. znęcał się nad trzema końmi rasy kuc, świadomie dopuszczając do cierpień poprzez utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, a także stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, wystawiał zwierzęta na działanie warunków atmosferycznych, co zagrażało ich zdrowiu lub życiu oraz utrzymywał zwierzęta bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku

tj. o przestępstwo określone w art.35 ust.1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. 2020 poz. 638 t.j.)

I. oskarżonego Z. J. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art.35 ust.1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. 2020 poz. 638 t.j.) skazuje go, zaś na podstawie art.35 ust.1 cyt. ustawy przy zastosowaniu art.37a§1 kk w zw. z art.34§1a pkt 1 kk i art.35§1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie,

II. na podstawie art.35 ust.3 cyt. ustawy orzeka przepadek należących do oskarżonego trzech koni rasy kuc,

III. na podstawie art.35 ust.5 cyt. ustawy orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w wysokości 1000 (jeden tysiąc) złotych na rzecz Schroniska dla (...) w P.,

IV. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 241/22	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Z. J. (1)	w okresie od nieustalonego dnia, jednak nie wcześniej niż od dnia 16 listopada 2019 r. do dnia 11 lutego 2022 r. w miejscowości M. gm. K. znęcał się nad trzema końmi rasy kuc, świadomie dopuszczając do cierpień poprzez utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, a także stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, wystawiał	

		<p>zwierzęta na działanie warunków atmosferycznych, co zagrażało ich zdrowiu lub życiu oraz utrzymywał zwierzęta bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku</p> <p>tj. o przestępstwo określone w art.35 ust.1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. 2020 poz. 638 t.j.)</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. posiadanie przez oskarżonego w okresie nie wcześniej niż od dnia 16 listopada 2019 r. do dnia 11 lutego 2022 r. na posesji w miejscowości M., gm. (...) koni rasy kuc,</p> <p>2. utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa – gruba warstwa obornika w zagrodzie, wystające pręty, druty, deski</p> <p>3. utrzymywanie zwierząt bez odpowiedniego dostępu do wody i pokarmu – konie nie miały zapewnionej czystej wody, w paśniku nie miały siana,</p> <p>4. wystawienie zwierząt na działanie warunków atmosferycznych, które zagrażały ich zdrowiu</p>	<p>Zeznania świadków:</p> <p>M. S.</p> <p>I. O.</p> <p>A. B.</p> <p>R. Ż.</p> <p>A. W.</p> <p>J. K.</p> <p>Protokół oględzin z dokumentacją fotograficzną</p> <p>Opinia lekarsko weterynaryjna</p> <p>Dokumentacja Powiatowego Inspektora Weterynarii w K.</p>	<p>137v-138,28v-29</p> <p>138, 66v</p> <p>138v, 69v</p> <p>138v-139, 77v</p> <p>139,81v</p> <p>139-139v, 87v</p> <p>71-75</p> <p>112-113, 143</p> <p>3-23</p>	

i życiu –konie miały rozpadające się wiaty,			
<b>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Z. J. (2)	<p>w okresie od nieustalonego dnia, jednak nie wcześniej niż od dnia 16 listopada 2019 r. do dnia 11 lutego 2022 r. w miejscowości M. gm. K. znęcał się nad trzema końmi rasy kuc, świadomie dopuszczając do cierpień poprzez utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, a także stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, wystawiał zwierzęta na działanie warunków atmosferycznych, co zagrażało ich zdrowiu lub życiu oraz utrzymywał zwierzęta bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku</p> <p>tj. o przestępstwo określone w art.35 ust.1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. 2020 poz. 638 t.j.)</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Utrzymywanie zwierząt w odpowiednich warunkach	wyjaśniania oskarżonego	137–137v, 107v	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1- 1.1.4	<p>Zeznania świadków:</p> <p>M. S.</p> <p>I. O.</p> <p>A. B.</p> <p>R. Ż.</p> <p>A. W.</p> <p>J. K.</p>	<p>Sąd dał im wiarę i przyjął za wiarygodną podstawę ustaleń faktycznych.</p> <p>Wszyscy świadkowie zgodnie zeznali, że zwierzęta były utrzymywane w bardzo złych warunkach, były zaniedbane i brudne.</p> <p><u>M. S.</u> zeznała, że konie przebywały w strasznych warunkach, brodziły po kolana w gnoju, błocie, wiaty praktycznie nie miały dachu. K. były brudne, nie miały wody, ani karmy.</p> <p><u>I. O. i A. B.</u> zgodnie zeznali, że konie przebywały wśród rozwalonych desek i prowizorycznych wiat, metalowych niebezpiecznych konstrukcji, w fatalnych warunkach, podłoże w całości było pokryte odchodami, konie brodziły</p>	

		<p>w błocie i odchodach, były mokre, brudne, nie było żadnej karmy, poidel, pojemników z wodą.</p> <p><u>A. W.</u> zeznał, że konie nie miały stałego dostępu do wody, przez cały rok stały w zagrodzie, w której zawsze znajdowało się dużo obornika. K. były zaniedbane, brudne, obklejone własnymi odchodami.</p> <p><u>R. Ż.</u> zeznał, że podczas jego pobytu w M. konie nie miały dostępu do karmy i wody. Były brudne, obklejone odchodami.</p> <p><u>J. K.</u>, do której trafiły konie, po ich odebraniu oskarżonemu, zeznała, że konie były bardzo zaniedbane, brudne, miały ogony obklejone obornikiem, poprzyklejane do odbytu, miały zaniedbane kopyta. Warunki w jakich były trzymane były bardzo złe, w zagrodzie było mokro, brudno, nie było wody ani siana, było pełno gnoju.</p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do podważenia wskazanych zeznań. Są zbieżne i konsekwentne. Znajdują ponadto potwierdzenie w pozostałych dowodach przede wszystkim dołączonej dokumentacji fotograficznej, opinii lekarsko weterynaryjnej.</p>	
1.1.2- 1.1.5	Opinia lekarsko weterynaryjna	Zgodna z wymogami określonymi w kpk - pełna, jasna, zawiera logiczne	

		i należycie uzasadnione wnioski, sporządzona przez osobę kompetentną, posiadającą wymaganą wiedzę i doświadczenie.	
1.1.2- 1.1.4	Protokół oględzin z dokumentacją fotograficzną  Dokumentacja Powiatowego Inspektora Weterynarii w K.	Sporządzone w przewidzianej przepisami formie, przez osoby kompetentne, nie kwestionowane przez strony w toku postępowania.	
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego	Sąd nie dał im wiary, bowiem są sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci zeznań świadków, opinii biegłego oraz dokumentacji fotograficznej, która obrazuje rzeczywisty stan utrzymywania zwierząt.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I	Z. J. (1)

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przepis art. 35 ust 1a u.o.z. zakazuje znęcania się nad zwierzętami, przez co rozumie się przede wszystkim przypadki wymienione przykładowo w art. 6 ust 2 cyt. ustawy. Jest nim m.in. utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym w stanie rażącego zaniedbania lub niechlujstwa, wystawiania na działanie warunków atmosferycznych, które zagrażają ich życiu lub zdrowiu, utrzymywania bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku.</p> <p>Przestępstwo znęcania się nad zwierzętami może być popełnione zarówno w formie działania, jak i zaniechania. Przypadki wypełnienia znamion przestępstwa przez zaniechanie są bardzo częste. Do tej grupy można zaliczyć pozostawienie zwierząt w niekorzystnych warunkach atmosferycznych, w zamknięciu czy bez pokarmu i wody. Sposób sformułowania znamion czynu zabronionego w postaci znęcania się nad</p>			



zwierzętami nie wyklucza możliwości popełnienia go z zamiarem ewentualnym. Przy czym zamiar odnosi się do samej czynności sprawczej, a nie do spowodowania cierpień czy bólu.

Znęcanie się nad zwierzętami stanowi przestępstwo formalne – skutek przestępny nie należy do jego znamion. Co więcej dla dopuszczania się przestępstwa znęcania nad zwierzętami nie ma znaczenia faktyczne wywołanie u zwierzęcia bólu lub cierpienia, a jedynie zachowanie, które nastwiona jest na jego wywołanie. Dla zaistnienia przesłanek znęcania nad zwierzętami sprawca nie musi mieć chęci spowodowania u zwierzęcia bólu lub cierpienia.

Do warunków niezbędnych do dobrego funkcjonowania hodowli koni i ich użytkowania zgodnego z wymogami dobrostanu należą wymagania odnośnie higieny zwierząt i ich środowiska, zwłaszcza pomieszczeń stajennych i żywienia. Jak wynika z opinii biegłej warunki, w jakich przebywały konie mogą przyczynić się do poważnych chorób skóry i kopyt oraz powodować ból i cierpienie. K. potrzebują stałego dostępu do czystej wody w ilości 29-38 l

dziennie. Karmienie koni rzadko i w dużych ilościach jest niegodne z ich naturą i prowadzi do chorób. Karmienie koni powinno odbywać się kilka razy dziennie, o stałych porach i w małych ilościach.

Wskazać należy, iż konie są zwierzętami suchych terenów, porośniętych liczną, trawiastą roślinnością i do życia w takich warunkach zostały przystosowane. Człowiek udomawiając konie jest zobowiązany do opieki nad nimi i za nie odpowiedzialny, co przejawia się nie tylko w zapewnieniu podstawowych warunków bytowania (pojenia i żywienie), ale także zapewnieniu dobrostanu zgodnego z ich behawiorem.

Minimalne warunki utrzymania zwierząt gospodarskich określone w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. nie są zróżnicowane w zależności od rasy konia, również w przypadku rasy prymitywnej jest wymóg zapewnienia odpowiednich warunków bytowania.

K. mogą być utrzymywane w hodowli bez stajennej, ale nadal muszą mieć zapewnione odpowiednie warunki, tj. otwartą przestrzeń z

wykorzystanemu naturalnych zadrzewień lub wiat, aby konie mogły się schronić przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi – wiatrem, słońcem, upałem, owadami, mrozem, deszczem.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. J. (1)	I II III	I I I	<p><u>Kara 4 miesięcy</u> <u>ograniczenia wolności z</u> <u>obowiązkiem</u> <u>wykonywania</u> <u>nieodpłatnej,</u> <u>kontrolowanej pracy na</u> <u>cele społeczne w wymiarze</u> <u>30 godzin miesięcznie</u></p> <p>- znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu– oskarżony swoim zachowaniem godził w dobro prawne jakim jest wolność zwierzęcia od cierpień, bólu,</p> <p>- brak skruchy wobec swojego postępowania, poprawy – oskarżony działał w okresie próby – wyrokiem z dnia 5.02.2021 r. za taki sam czyn sąd warunkowo umorzył postępowanie karne wobec oskarżanego na okres 2 lat próby.</p> <p>obligatoryjny <u>przepadek</u> <u>zwierząt</u> w przypadku skazania za czyn z art. 35 ust 1a u.o.z.</p>

			obligatoryjny środek kompensacyjny w postaci <u>nawiązki</u> w minimalnej wysokości 1000 zł
5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II	zgodnie z treścią art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych – oskarżony utrzymuje się z niewysokiej emerytury.		

6. <i><b>1Podpis</b></i>	