

Sygn. akt II K 564/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

po rozpoznaniu w dniach: 23.02.2022r., 18.03.2022r. i 09.09.2022r. sprawy:

K. S. (S.)

s. K. i A. z domu Ś.

ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

w dniu 09 września 2020r. ze skutkiem w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził T. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 450 zł w ten sposób, że wystawił do sprzedaży na portalu internetowym (...) na aukcji nr (...), wykrywacz do metali (...) (...), a następnie, po otrzymaniu od pokrzywdzonego wskazanej kwoty na rachunek bankowy nr (...) założony przez K. D., stanowiącej zapłatę za wyżej wymienioną rzecz, nie przesłał do nabywcy, czym wprowadził go w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji oraz co do swojej tożsamości, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi tj. o przestępstwo określone w art.286§1 kk w zw. z art.286§3 kk

I. oskarżonego K. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art.286§1 kk w zw. z art.286§3 kk skazuje, zaś na podstawie art.286§3 kk w zw. z art.34§1a pkt 1 kk w zw. z art.35§1 kk wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społecznej w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie art.46§1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego T. S. kwoty 450 (czteryście pięćdziesiąt) złotych,

III. na podstawie art.29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 588 (pięćset osiemdziesiąt osiem) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 135,24 (sto trzydzieści pięć i 24/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

IV. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 564/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. S.	w dniu 09 września 2020r. ze skutkiem w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził T. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 450 zł w ten sposób, że wystawił do sprzedaży na portalu internetowym (...) na aukcji nr (...), wykrywacz do metali (...) (...), a następnie, po otrzymaniu od	

		<p>pokrzywdzonego wskazanej kwoty na rachunek bankowy nr (...) założony przez K. D., stanowiącej zapłatę za wyżej wymienioną rzecz, nie przesłał do nabywcy, czym wprowadził go w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji oraz co do swojej tożsamości, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi</p> <p>tj. o przestępstwo określone w art.286§1 kk w zw. z art.286§3 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. wystawienie przez oskarżonego K. S., posługującego się danymi osobowymi innej osoby, do sprzedaży na portalu internetowym (...) na aukcji nr (...) wykrywacza do metali (...) (...),</p> <p>2. dokonanie zakupu w/w przedmiotu za kwotę 450 zł przez pokrzywdzonego T. S.,</p> <p>3. otrzymanie przez oskarżonego w dniu 3 września 2020 r. od pokrzywdzonego kwoty 450 zł na rachunek bankowy nr (...) założony przez K. D., stanowiącej zapłatę za wyżej wymienioną rzecz,</p> <p>4. nie przesłanie przez oskarżonego do nabywcy wykrywacza do metali (...)</p>	<p>zeznania pokrzywdzonego T. S.</p> <p>zeznania świadka K. D.</p> <p>potwierdzenie wpłaty</p> <p>wydruk korespondencji</p> <p>wydruk z (...)</p> <p>dokumentacja z (...)</p> <p>dokumentacja z O.</p> <p>opinia sądowo psychiatryczna –</p>	<p>147v,3</p> <p>odezwa, 54-55</p> <p>4</p> <p>7-12</p> <p>14-15</p> <p>34-36</p> <p>22-29,45-50, 70-72</p> <p>112-114</p>	

(...) i zerwanie kontaktu z kupującym,			
5. poczytalność oskarżonego w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu, brak warunków z art. 31§1 i 2 kk			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.4	zeznania pokrzywdzonego T. S. zeznania świadka K. D.	Pokrzywdzony T. S. zeznał, że po wpłaceniu pieniędzy, w korespondencji ze sprzedającym ustalił, że kwota ta wpłynęła na jego konto i przesyłka została wysłana. Jednak przesyłki nie otrzymał, gdy chciał skontaktować się ze sprzedajnym było to niemożliwe, konto z olx zostało usunięte, a telefon został wyłączony. Do chwili	

		<p>obecnej nie otrzymał zakupionego towaru ani zwrotu pieniędzy w kwocie 450 zł.</p> <p>Świadek K. D. zeznał, że oskarżony prosił go o założenie kont bankowych, w celu dokonywania sprzedaży przez Internet. Dokumentację przekazywał od razu oskarżonemu i on dysponował tymi rachunkami, posiadał wszelkie dane logowania i hasła do konta. Potem okazało się, że wykorzystywał je do dokonywania oszustw. Obecnie konta te są zablokowane, a on sam również poniósł odpowiedzialność karną za współudział lub pomocnictwo w tych oszustwach.</p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do ich zakwestionowania.</p>	
1.1.1-1.1.4	<p>wydruk z olx.pl</p> <p>dokumentacja z (...)</p> <p>dokumentacja z O.</p> <p>potwierdzenie wpłaty</p> <p>wydruk korespondencji</p>	<p>sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodnie z przepisami prawa, brak kwestionowania dowodów</p>	
1.1.5	<p>opinia sądowo psychiatryczna –</p>	<p>Sąd w pełni podzielił opinię biegłych lekarzy psychiatrów, bowiem jest wyczerpująca, jasna i zawiera logiczne i należyte uzasadnione wnioski. Biegli posiadają odpowiednią wiedzę,</p>	

		kwalfikacje doświadczenie.	i
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1-1.1.4	wyjaśniania oskarżonego	Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu, co pozostaje w sprzeczności ze zgromadzonym materiałem dowodowym i odmówił składnia wyjaśnień.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo z art. 286§1 kk ma charakter przestępstwa celowego, jego istota polega na umyślności działania z poprzedzającym jego			

podjęcie zamiarem bezpośrednim, wymaga nadto działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Za oszustwo odpowiada tylko ten, kto działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem za pomocą wprowadzenia w błąd (oszustwo czynne) albo wyzyskania tej osoby (oszustwo bierne). Wprowadzenie w błąd oznacza, że sprawca swoimi podstępными zabiegami doprowadza inną osobę do mylnego wyobrażenia o rzeczywistym stanie rzeczy, zaś wyzyskanie błędu polega na wykorzystaniu przez sprawcę już istniejących, niezgodnych z rzeczywistością opinii lub wyobrażeń osoby pokrzywdzonej (vide wyrok SN II KR 134/86 OSNPG 1987/7/80).

W ustalonym stanie faktycznym Sąd nie miał żadnych wątpliwości, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd pokrzywdzonego, co do swojej tożsamości oraz zamiaru wywiązania się z transakcji i wyłudził od niego kwotę 450 zł.

Z uwagi na niewielką wartość szkody czyn

ten stanowi wypadek mniejszej wagi określony w art. 286§3 kk.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. S.	I II	I I	<p>Kara 7 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie.</p> <p><u>Okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - niewielka wysokość szkody <p><u>Okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień społecznej szkodliwości – naruszanie podstawowego dobra prawnego w postaci mienia innej osoby, - pobudki działania oskarżonego - chęć szybkiego, łatwego zysku, - sposób działania oskarżonego – wykorzystanie danych osobowych i kont innych osób, - sposób życia oskarżonego – wielokrotna karalność za takie same czyny, co wskazuje, że dla oskarżonego oszustwa internetowe stanowią sposób na życie i źródło dochodu (k.159-160), <p>Obowiązek naprawienia szkody – na podstawie art. 46§1 kk, zgodnie z</p>

			wnioskiem pokrzywdzonego
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	zgodnie z art. 29 ust 2 ustawy Prawo o adwokaturze zasądzono na rzecz adw. K. B. kwotę 588 zł tytułem opłaty ustalonej na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 i §20 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów		

	nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	
IV	zgodnie z treścią art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych – oskarżony utrzymuje się z pracy dorywczej.	
1.1Podpis		