

Sygn. akt II K 499/21

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: st.sekr.sądowy Joanna Siergiedo

Prokurator Prok. Rej. w Kętrzynie Jarosław Duczmałowski

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2022 r. sprawy

P. K.

s. D. i B. z domu K.

ur. (...) w S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 08 grudnia 2020 r. w sprawie o sygn. **II K 217/20** za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniach: 11 listopada 2019 r. i 10 grudnia 2019 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

2. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 08 marca 2021 r. w sprawie o sygn. akt **II K 1024/20** za czyny:

- z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełniony w dniu 23 lutego 2019 r. na karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od 24 lutego 2019 r. do 25 lutego 2019 r., w okresie od 06 lutego 2019 r. do 20 lutego 2019 r., w okresie od 19 lutego 2019 r. do 20 lutego 2019 r., w okresie od 16 lutego 2019 r. do 20 lutego 2019 r., w okresie od 20 lutego 2019 r. do 21 lutego 2019 r. oraz w okresie od 22 lutego 2019 r. do 28 lutego 2019 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 § 1 kk w zw. z art. 86 § 1 kk w zw. z art. 91 § 2 kk orzeczono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

3. Sądu Rejonowego w Biskupcu z dnia 06 maja 2021 r. w sprawie o sygn. **II K 245/20** za czyn z art. 278 § 1 i 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w nocy z 11 na 12 stycznia 2020 r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności

4. Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie o sygn. **II K 394/20** za czyny:

- z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk popełnione w nocy z 24/25 kwietnia 2020 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności

- z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełniony w nocy z 24/25 kwietnia 2020 r. na karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk i art. 91 § 2 kk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, z zaliczeniem okresu zatrzymania od dnia 02.06.2020r. godz. 13:55 do dnia 04.06.2020r. godz. 11:40

I. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k., art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec skazanego kary pozbawienia wolności z wyroków: II K 217/20 Sądu Rejonowego w Mrągowie, II K 1024/20 Sądu Rejonowego w Olsztynie, II K 245/20 Sądu Rejonowego w Biskupcu, II K 394/20 Sądu Rejonowego w Kętrzynie i w ich miejsce orzeka wobec skazanego **P. K.** karę łączną 5 lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej wobec skazanego kary łącznej zalicza okres zatrzymania od dnia 02.06.2020r. godz. 13:55 do dnia 04.06.2020r. godz. 11:40 w sprawie II K 394/20 i odbytej kary od dnia 02.05.2021r. w sprawie II K 217/20,

III. w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 55,20 (pięćdziesiąt pięć i 20/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	IIK 499/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	SR Mrągowo	8.12.2020	IIK 217/20

2.	SR Olsztyn	8.03.2021	IIK 1024/20
3.	SR Biskupiec	6.05.2021	IIK 245/20
4.	SR Kętrzyn	21.05.2021	IIK 394/20

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	Wszystkie kary są wprowadzone do odbycia, aktualnie skazany odbywa karę z wyroku IIK 217/20 od 2.05.2021r. do 2.05.2022r. Umiarkowanie poprawna opinia z ZK	opinia	72-73
	Skazany jest osobą wielokrotnie karaną	Karta karna	81-82
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.Ocena Dowodów	
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów	

Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Opinia z ZK	Sporządzona zrozumiale i jasno, logiczna
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów		
0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	SR Mrągowo 8.12.2020 IIK 217/20	Kara 1 roku pozbawienia wolności
2.	SR Olsztyn 8.03.2021 IIK 1024/20	Kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności
3.	SR Biskupiec 6.05.2021 IIK 245/20	Kara 2 miesięcy pozbawienia wolności
	SR Kętrzyn 21.05.2021 IIK 394/20	Kara 2 lat pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
1.WYMIAR KARY		

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>Umiarkowanie poprawna opinia z zakładu karnego o skazanym wskazująca na jego przeciętne zachowanie w zakładzie karnym, bezkrytyczność do popełnionych przestępstw, wielokrotna karalność skazanego wskazująca na całkowite lekceważenie obowiązującego porządku prawnego nie pozwoliła na zredukowanie kary więcej niż o 8 miesięcy. Wszystkie czyny z wyroków nr 2,3 i 4 zostały popełnione przez datą wydania wyroku nr 1; gdyby te czyny były objęte jednym wyrokiem jednostkowym prawdopodobnie kara pozbawienia wolności byłaby łagodniejsza niż suma kar z tych wyroków, która wynosi 5 lat i 8 miesięcy. Należy nadmienić, że wszystkie wyroki objęte są stanem prawnym po 24 czerwca 2020r. Wcześniejsze wyroki nie podlegają łączeniu, gdyż nie są wykonywane. W ocenie sądu kara łączna 5 lat pozbawienia wolności będzie adekwatna do wagi zaistniałych czynów i spełni zadania kary w odniesieniu do ogólnego i indywidualnego oddziaływania. Sąd jest przeciwny nadmiernej „promocji” w wysokości kar dla sprawców notorycznie popełniających przestępstwa i jest generalnie zdania, że instytucja kary łącznej jest instytucją niewłaściwą, zbędną i działa pejoratywnie na wymiar sprawiedliwości wzbudzając w skazanych przekonanie, że mogą być niejako promowani za częstsze popełnianie przestępstw. Jednak póki taki system istnieje – sąd musi go stosować. W ocenie sądu skrócenie kar</p>	

pozbawienia wolności o aż 8 miesięcy powinno satysfakcjonować skazanego, a jednocześnie nie będzie miało to znaczącego wpływu na bezpieczeństwo powszechne, mimo, że istnieje ryzyko, że wcześniejsze opuszczenie zakładu karnego przez skazanego przyspieszy popełnienie przez niego nowych przestępstw; prognozuje to jego wcześniejsza wielokrotna karalność (k. 81-82). Skazany jest osobą uciążliwą dla społeczeństwa z racji nieprzestrzegania porządku prawnego; przebywając na wolności stanowi zagrożenie dla społeczeństwa popełniając na jego szkodę przestępstwa, przebywając w zakładzie karnym również szkodzi mu, gdyż musi go utrzymywać – jednak jest to mniejsze zło niż przebywanie P. K. na wolności. Pozostała do odbycia kara, przynajmniej przez czas jej odbywania uchroni społeczeństwo od niebezpieczeństwa przebywania z nieprzystosowanym społecznie skazanym.

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

1. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Na poczet kary łącznej należało zaliczyć okresy zatrzymania skazanego w sprawie IIK 394/20 oraz czas odbywanej w dniu orzekania kary IIK 217/20. Ponieważ oprócz kar pozbawienia wolności nie było innych składników wyroków do połączenia, w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawiono do odrębnego wykonania	
IV	Nakład pracy adwokata w niniejszej sprawie uzasadnił zasądzenie wynagrodzenia w kwocie 240 zł + VAT	

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V	Przebywanie skazanego w zakładzie karnym i brak środków finansowych uzasadnia zwolnienie go z ponoszenia sądowych kosztów postępowania w całości.

1.PODPIS