

Sygn. akt II K 183/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Joanna Kossakowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniach 17.08.2021 r., 28.09.2021 r., 04.11.2021 r.

sprawy:

P. B.

s. B. i B. z domu G.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 10 czerwca 2020 r. w K. na ul. (...), dokonał uszkodzenia powłoki lakierniczej samochodu marki B. o nr rej. (...) 102, poprzez zarysowanie ostrym przedmiotem jego lewych drzwi i lewego tylnego błotnika, powodując w ten sposób straty o łącznej wartości 2000 zł, na szkodę R. L.;

tj. o czyn z art. 288 § 1 kk

I. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tą zmianą w opisie czynu, że wartość szkody ustala na kwotę 2364, 26 (dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt cztery i 26/100) i za to z mocy art. 288 § 1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 288 § 1 kk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie;

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 2364, 26 (dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt cztery i 26/100) na rzecz pokrzywdzonego R. L.;

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 588 (pięćset osiemdziesiąt osiem) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, oraz kwotę 135,24 (sto trzydzieści pięć i 24/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 183/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. B.	w dniu 10 czerwca 2020 r. w K. na ul. (...), dokonał uszkodzenia powłoki lakierniczej samochodu marki B. o nr rej. (...) (...), poprzez zarysowanie ostrym przedmiotem jego lewych drzwi i lewego tylnego błotnika, powodując w ten sposób straty o łącznej wartości	

		2364, 26 zł na szkodę R. L. tj. o czyn z art. 288 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżony w dniu 10 czerwca 2020 r. w K. na ulicy (...) dokonał zarysowania ostrym przedmiotem powłoki lakierniczej samochodu marki B. o nr rej. (...) (...), którego właścicielem był R. L. 2. Wartość szkody spowodowana postępowaniem oskarżonego została ustalona na kwotę 2364,26 zł.	a) Zeznania świadka R. S. (1) b) Protokołu oględzin osoby c) Protokół okazania d) Zeznania użytkownika pojazdu M. R. i właściciela pojazdu R. L. e) Zeznania M. P. f) opinia biegłego z zakresu techniki motoryzacyjnej ruchu drogowego	k. 17v,85, 153-154, k.29-33 k. 34-36 3-4, 11-12, 85, 88 k. 159 k. 161-172	
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. B.	w dniu 10 czerwca 2020 r. w K. na ul. (...), dokonał uszkodzenia powłoki lakierniczej samochodu marki B. o nr rej. (...) (...) (...), poprzez zarysowanie ostrym przedmiotem jego lewych drzwi i lewego tylnego błotnika, powodując w ten sposób straty o łącznej wartości	

		2364, 26 zł na szkodę R. L. tj. o czyn z art. 288 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
1. Przebywanie w dacie czynu oskarżonego na działce w R.,	a) Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania świadków: b) B. B. (3) c) B. B. (4) d) M. W.	k. 84, 152-152v, k.88v, 154 k. 88, 154v-155, k. 94, 155	
2. OCena DOWODÓW			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2	Zeznania R. S. (1)	Od początku składanych zeznań świadek konsekwentnie wskazywał na osobę oskarżonego jako sprawcę zniszczenia powłoki lakierniczej pojazdu należącego do R. L.. Opisał przed Sądem dokładny przebieg tego zdarzenia, gdzie się znajdował, co widział, jak zachował się po zdarzeniu, przy czym Sąd w jego zeznaniach nie znalazł żadnych elementów, sprzeczności, niespójności podważających wartość dowodową złożonych	

depozycji. Podjęta przez świadków– rodziców oskarżonego próba zdyskwalifikowania osoby R. S. (1) nie powiodła się. W/w świadkowie przedstawiali go jako osobę konfliktową, czepliwą i „że ma coś z główką” zeznania B. B. k. 155. Warto dodać, że negatywny stosunek do świadka rodzice oskarżonego zaprezentowali dopiero przy drugim rozpoznaniu sprawy. We wcześniejszych zeznaniach nie przejawiali negatywnego nastawienia. B. B. (4) zeznał nawet, że z R. S. (1) żyją w zgodzie. Potwierdził przy tym, że R. S. na okrągło dłubie w samochodzie. Znajduje to odzwierciedlenie z zeznanych samego S., który zaobserwował zachowanie oskarżonego właśnie siedząc w swoim pojeździe i podłączając antenę do radia.

Relacje świadka jawią się jako konsekwentne i spójne. Znajdują oparcie w materiale pogładowym, jak również zeznaniach M. R.. Dodać należy, że R. S. (1) chciał wyjaśnić ten incydent z oskarżonym , co spotkało się z jego nieprzyjemną reakcją. Dopiero potem finał sprawy znalazł miejsce na policji. Świadek nie krył przed Sądem, że z powodu zgłoszenia zdarzenia, spotkały go późniejsze nieprzyjemności w postaci

		<p>porysowania szyb w pojeździe, czy wkręconego pręta w koła. Incydenty te łączył z osobą oskarżonego w związku ze zgłoszeniem jakiego dokonał (pismo z policji k. 156).</p>	
	<p>protokół oględzin osoby protokół okazania</p>	<p>Dokumenty nie kwestionowane przez żadną ze stron postępowania, sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa.</p>	
	<p>opinia biegłego z zakresu techniki motoryzacyjnej ruchu drogowego</p>	<p>Dowód Sąd dopuścił na wniosek obrońcy oskarżonego, który kwestionował wysokość powstałej szkody.</p> <p>Opinia rzetelna, logiczna, należycie umotywowana. Wartość kosztów naprawy biegły ustalił w oparciu o zakres uszkodzeń ustalony na podstawie dokumentacji fotograficznej akt sprawy oraz stawek średnio rynkowych obowiązujących w warsztatach nieautoryzowanych w miejscu gdzie doszło do popełnienia czynu. Opinia i dokonane wyliczenia nie były kwestionowane przez żadną ze stron.</p>	
	<p>Zeznania użytkownika pojazdu M. R. i właściciela pojazdu R. L.</p>	<p>Świadkowie nie widzieli zniszczenia mienia, zrelacjonowali przekaz zasłyszany przez R. S. (1). Zeznania wzajemnie się uzupełniają.</p>	

	Zeznania M. P.	Świadek zeznawał na okoliczność pierwszego przesłuchania oskarżonego. Zeznania logiczne, zasługujące na danie im wiary. Świadek przekonująco wyjaśnił, co zostało umieszczone, a co nie zostało umieszczone i z jakich powodów w protokole przesłuchania podejrzanego.	
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
2.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego	Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego jako niewiarygodne. W ocenie Sądu wersja o przebywaniu w dacie czynu na działce skonstruowana została jedynie w celu uwolnienia się od odpowiedzialności karnej za zarzucany czyn. Warto podkreślić, że pojawiła się ona na etapie postępowania sądowego i nie znalazła potwierdzenia w zeznaniach funkcjonariusza policji M. P., który jako pierwszy przesłuchiwał oskarżonego. Oskarżony rzekomo wyjaśnił policjantowi, że przebywał	

na działce, chciał przedłożyć zdjęcia, ale nie spotkało się to z aprobatą prowadzącego przesłuchanie, co w ocenie Sądu na wiarę nie zasługuje. Trudno bowiem przyjąć, że funkcjonariusz publiczny jakim jest policjant, nie przyjmuje wyjaśnień i dowodów oskarżonego, forsując swoją wersję wydarzenia i nie spotyka się to z żadną reakcją podejrzanego, który protokół podpisuje bez uwag.

Wyjaśnienia oskarżonego są niespójne odnośnie czasu w jakim przebywał oskarżony na działce i w jaki sposób tam się dostał. Po raz pierwszy wyjaśnił, że przebywał na działce od początku czerwca do jego połowy. Po raz drugi wyjaśniając przed Sądem, podał, że wyjechał z działki pod koniec czerwca. Ponadto jeździł do K. po ubranie. Wyjaśnienia nie korelują z zeznaniami świadków B. B. (3), która twierdziła, że siedzieli na działce całe lato, B. B. (4) – „syn był na działce do sierpnia, może września” oraz M. W., który zeznał, że oskarżony przyjechał pod koniec maja, po raz drugi zeznał, że przywiózł oskarżonego na działkę pod koniec maja albo na początku czerwca i przebywał tam on do 20-22 czerwca 2020 r.,

		potem zeznał, że do końca czerwca.	
	<p><u>Zeznania świadków:</u></p> <p>B. B. (3)</p> <p>B. B. (4)</p> <p>M. W.</p>	<p>Niespójne i niekonsekwentne. Zdaniem Sądu wpisują się w linię obrony oskarżonego. Analiza zeznań świadków wskazuje na wzajemne rozbieżności i sprzeczności, również w odniesieniu do wyjaśnień samego oskarżonego. Rozbieżności pojawiają się na tle okresu w jakim przebywał na działce oskarżony. Jak też sposobu w jaki tam się dostał. Sam oskarżony wyjaśnił, że na działkę przywiózł go pan M., zaś M. W. słuchany po raz pierwszy przed Sądem zeznał, że do R. pojechał z ojcem oskarżonego, zaś Przemysł dojechał później, pod koniec maja lub na początku czerwca. Zeznania zmienił na rozprawie w dniu 17.08.2021 r. twierdząc, że przywiózł oskarżonego swoim samochodem. Podobny rozdzźwięk zachodzi odnośnie sposobu w jaki na działce znalazła się matka oskarżonego. Początkowo świadek twierdził, że B. B. (3) dołączyła do nich na początku czerwca, ponownie zeznając, że przywiózł ją samochodem. Rozbieżności tłumaczył, że źle się wysłowił k. 155.</p> <p>Niewiarygodnie brzmią zeznania B. B. (4),</p>	

		<p>że „syn murem w R. siedział od początku jak przyjechał” k. 154v. Po czym świadek sam sobie zaprzeczył, dodając, że syn wyjeżdżał do K., nie wie w jakim okresie. Jak świadek wypływał o 4.00 rano na ryby, to nie było go przez 10 do 12 godzin i nie widział co w tym czasie robił syn. Jak podał, syn P. B. mógł obrócić do K., bo jest niedaleko ok. 25 km.</p> <p>Matka oskarżonego wskazała na zupełnie nowy wątek w sprawie. Mianowicie, że oskarżony w czerwcu 2020 roku pracował dorywczo i mimo tego, że przebywał na działce, jechał do pracy, gdy otrzymał telefon k. 153v. Sam oskarżony wyjaśnił, że w czerwcu do K. jeździł tylko po ubranie k. 152v.</p> <p>Sprzeczności i niespójności w zeznaniach świadków wskazują na ich nikłą wartość dowodową, skierowaną jedynie na wsparcie linii obrony oskarżonego.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony wypełnił swoim zachowaniem normę art.288 §1 kk. Szczególnym przedmiotem ochrony czynu zabronionego przez § 1 są własność i posiadanie rzeczy.</p> <p>Dla charakterystyki strony podmiotowej przestępstwa z art. 288 §1 kk nie ma znaczenia cel i motywacja sprawcy. Działanie oskarżonego godziło bezpośrednio w dobro prawne właściciela rzeczy, w jego mienie. Czynność wykonawcza polega na zniszczeniu, uszkodzeniu lub uczynieniu niezdatną do użytku cudzej rzeczy. Zniszczenie i uszkodzenie rzeczy nie różnią się jakościowo, lecz tylko ilościowo, i polegają na powodowaniu fizycznych zmian w strukturze rzeczy.</p> <p>Sąd zgodnie z opinią biegłego dokonał korekty w opisie czynu, przyjmując wartość szkody ustaloną przez biegłego.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

P. B.	I II	I I	<p>Kara 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieopłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne. Sąd wziął pod uwagę przy wymiarze kary znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, przejawiający się w bezmyślnym zachowaniu oskarżonego, który zniszczył cudzą własność, narażając na koszty naprawy pojazdu pokrzywdzonego.</p> <p>Okolicznością łagodzącą jest dotychczasowa niekaralność oskarżonego (karta karna k. 124).</p> <p>W ocenie Sądu kara ograniczenia wolności w orzeczonym wymiarze pozwoli oskarżonemu w sposób wystarczający odczuć naganność jego zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski, aby w przyszłości nie wchodził w konflikt z prawem. Będzie miała również wymiar wychowawczy. Oskarżony może wykonywać prace społeczne, jest młodym mężczyzną, bezrobotnym.</p> <p>Obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 2364,26 zł. Kwota szkody została ustalona w oparciu o opinię biegłego sądowego z zakresu techniki motoryzacyjnej ruchu drogowego.</p>
-------	---------	--------	---

			Spełnienie funkcji kompensacyjnej oraz wychowawczej (unaocznienie oskarżonemu rezultatu jego czynu), jak również zaspokojenie społecznego poczucie sprawiedliwości.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III IV	Sąd zasądził na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze		

od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 588 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, oraz kwotę 135,24 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych z uwagi na brak stałej pracy i stałych dochodów.

6. **1Podpis**