

Sygn. akt II K 348/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniach: 04.11.2020r. i 11.12.2020r. sprawy:

A. O.

s. J. i E. z domu B.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 01 lutego 2019r. do 23 lutego 2020r. w W. gm. K. oraz w S. gm. B. znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją konkubiną M. K. (1) w ten sposób, że bez powodu wszczywał awantury, podczas których wyzywał ją słowami wulgarnymi, groził uszkodzeniem mienia oraz popychał, szarpał za ubrania i przewracał na ziemię oraz zmuszał do zażywania substancji psychotropowej w postaci (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo z art.207§1 kk w zw. z art.64§1 kk

II. w okresie od dnia 23 lutego 2020r. do dnia 12 marca 2020r. w W. gm. K. uporczywie nękał M. K. (1) w ten sposób, że nachodził ją w miejscu zamieszkania, dobijał się do jej mieszkania, w nocy świecił latarką po oknach, groził uszkodzeniem samochodu oraz na korytarzu jej domu rozpylił gaz łzawiący, czym wzbudził u pokrzywdzonej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia oraz istotnie naruszył jej prywatność, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo z art.190a§1 kk w zw. z art.64§1 kk

III. w dniu 10 marca 2020r. w W. gm. K. wbrew przepisom ustawy, posiadał substancję psychotropową w postaci (...) o masie netto co najmniej 0,09 grama, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o przestępstwo z art.62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019r. poz.852 tekst jednolity)

I. oskarżonego A. O. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I z mocy art.207§1 kk w zw. z art.64§1 kk skazuje go, zaś na podstawie art.207§1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z pkt II z mocy art.190a§1 kk w zw. z art.64§1 kk w zw. z art.4§1 kk skazuje go, zaś na podstawie art.190a§1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z pkt III z mocy art.62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019r. poz.852 tekst jednolity) skazuje go na karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności,

II. na podstawie art.85§1 kk i art.86§1 kk w zw. z art.4§1 kk w miejsce orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeka wobec oskarżonego karę łączną w wymiarze 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art.63§1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania od dnia 13.03.2020r. godz. 19:50 do dnia 14.03.2020r. godz. 12:50,

IV. na podstawie art.70 ust. 4 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii za czyn z pkt III orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 200 (dwieście) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) Poradni P. – Konsultacyjnej w O.,

V. na podstawie art.70 ust. 2 cytowanej ustawy orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodu rzeczowego zapisanego pod numerem 32/20 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu,

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. (2) kwotę 804 (osiemset cztery) złote tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 300 (trzysta) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 184,92 (sto osiemdziesiąt cztery i 92/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

VII. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 348/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. O.	<p>IV. w okresie od 01 lutego 2019r. do 23 lutego 2020r. w W. gm. K. oraz w S. gm. B. znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją konkubiną M. K. (1) w ten sposób, że bez powodu wszczynał awantury, podczas których wyzywał ją słowami wulgarnymi, groził uszkodzeniem mienia oraz popychał, szarpał za ubrania i przewracał na ziemię oraz zmuszał do zażywania substancji psychotropowej w postaci (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne</p> <p>tj. przestępstwo z art.207§1 kk w zw. z art.64§1 kk</p> <p>V. w okresie od dnia 23 lutego 2020r. do dnia 12 marca 2020r. w W. gm. K. uporczywie nękał M. K. (1) w ten sposób, że nachodził ją w miejscu zamieszkania, dobijał się do jej</p>	

		<p>mieszkania, w nocy świecił latarką po oknach, groził uszkodzeniem samochodu oraz na korytarzu jej domu rozpylił gaz łzawiący, czym wzbudził u pokrzywdzonej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia oraz istotnie naruszył jej prywatność, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne</p> <p>tj. przestępstwo z art.190a§1 kk w zw. z art.64§1 kk</p> <p>VI. w dniu 10 marca 2020r. w W. gm. K. wbrew przepisom ustawy, posiadał substancję psychotropową w postaci (...) o masie netto co najmniej 0,09 grama, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi</p> <p>tj. przestępstwo z art.62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019r. poz.852 tekst jednolity)</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p><u>Czyn z pkt I</u></p> <p>1. pozostawiania oskarżonego A. O. i pokrzywdzonej M. K. (3) w związku konkubenckim w</p>	Zeznania pokrzywdzonej M. K. (3) z postępowania przygotowawczego	<p>6, 30-31</p> <p>8-9</p> <p>16v, 28v, 133v-134</p>	

okresie od 2018 r. do 23 lutego 2020 r.	Zeznania świadka D. K. z postępowania przygotowawczego	33v 135, 65v
2. wspólne zamieszkiwanie konkubentów do września 2019 r. w miejscowości W. gm. K. wraz z ojcem pokrzywdzonej E. K. i bratem D. K., natomiast od września 2019 r. w miejscowości S. gm. B. w zakupionym mieszkaniu,	Zeznania świadka E. K.	6, 30-31
	Zeznania świadka I. K. z postępowania przygotowawczego	8-9 16v, 28v, 133v-134
	Zeznania świadka A. K.	33v
	Zeznania pokrzywdzonej M. K. (3) z postępowania przygotowawczego	34-37 14
3. znęcanie się psychiczne (wszczynanie awantur, wyzywanie słowami wulgarnymi, grożenie uszkodzeniem mienia) i fizyczne (popychanie, szarpanie za ubrania i przewracanie na ziemię oraz zmuszanie do zażywania substancji psychotropowej w postaci (...)) przez oskarżonego w okresie od 01 lutego 2019r. do 23 lutego 2020r. w W. oraz w S. nad konkubiną M. K. (1),	Zeznania świadka D. K. z postępowania przygotowawczego	10-13 52 93-94
	Zeznania świadka E. K.	
	zeznania świadka I. K. z postępowania przygotowawczego	
	Protokół oględzin telefonu komórkowego	
	Protokół użycia testerów narkotykowych	
4. opuszczenie przez pokrzywdzoną M. K. (1) w lutym 2020 r. mieszkania zajmowanego wspólnie z oskarżonym i jej powrót do domu rodzinnego w W.	Protokół zatrzymania amfetaminy	
	Protokół oględzin amfetaminy	
	Opinia sądowo - psychiatryczna	
<u>Czyn z pkt II</u>		
5. uporczywe nękanie M. K. (1) przez oskarżonego w okresie od dnia 23 lutego 2020 r. do dnia 12 marca 2020 r. w miejscowości W. gm. K. (regularne, notoryczne nachodzenie jej w miejscu zamieszkania, dobijanie się do jej mieszkania, świecenie latarką w nocy w		

<p>okna mieszkania, groźenie uszkodzeniem samochodu oraz rozpylenie na korytarzu jej domu gazu łzawiącego),</p> <p>6. wzbudzenie u pokrzywdzonej poczucia zagrożenia skutkujące wzywaniem policji na interwencję oraz istotne naruszenie jej prywatności</p> <p><u>Czyn z pkt III</u></p> <p>7. posiadanie przez oskarżonego w dniu 10 marca 2020 r. w W. gm. K. substancji psychotropowej w postaci (...) o masie netto co najmniej 0,09 grama, którą usiłował włożyć przy użyciu siły do ust M. K. (1), zabezpieczenie substancji przez pokrzywdzoną i przekazanie jej w dniu 13 marca 2020 r. przez D. K. policji,</p> <p>8. poczytalność oskarżonego w chwili popełnienia zarzucanych mu czynów, brak warunków z art. 31§1 i 2 kk, stwierdzenie u oskarżonego cech osobowości nieprawidłowej oraz szkodliwego używania (...) i (...),</p>			
<p><i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. O.	<p>I. w okresie od 01 lutego 2019r. do 23 lutego 2020r. w W. gm. K. oraz w S. gm. B. znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją konkubiną M. K. (1) w ten sposób, że bez powodu wszczynał awantury, podczas których wyzywał ją słowami wulgarnymi, groził uszkodzeniem mienia oraz popychał, szarpał za ubrania i przewracał na ziemię oraz zmuszał do zażywania substancji psychotropowej w postaci (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne</p> <p>tj. przestępstwo z art.207§1 kk w zw. z art.64§1 kk</p> <p>II. w okresie od dnia 23 lutego 2020r. do dnia 12 marca 2020r. w W. gm. K. uporczywie nękał M. K. (1) w ten sposób, że nachodził ją w miejscu zamieszkania, dobijał się do jej mieszkania, w nocy świecił latarką po oknach, groził uszkodzeniem samochodu oraz na korytarzu jej domu rozpylił gaz łzawiący, czym wzbudził u pokrzywdzonej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia oraz istotnie naruszył jej prywatność, przy czym czynu tego</p>	

		<p>dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne</p> <p>tj. przestępstwo z art.190a§1 kk w zw. z art.64§1 kk</p> <p>III. w dniu 10 marca 2020r. w W. gm. K. wbrew przepisom ustawy, posiadał substancję psychotropową w postaci (...) o masie netto co najmniej 0,09 grama, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi</p> <p>tj. przestępstwo z art.62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019r. poz.852 tekst jednolity)</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Czyn z pkt I i II</p> <p>1. fałszywe oskarżenie A. O. przez pokrzywdzoną,</p> <p>2. wersja przedstawiona przez oskarżonego, negacja agresywnych zachowań wobec pokrzywdzonej, dochodzenie pomiędzy oskarżonym i pokrzywdzoną do wzajemnych kłótni, nieporozumień,</p> <p>Czyn z pkt III</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>zeznania pokrzywdzonej z rozprawy</p> <p>Zeznania I. K. z rozprawy</p> <p>Zeznania D. K. z rozprawy</p>	<p>132</p> <p>132v-133</p> <p>135v</p> <p>133</p>	

3. znalezienie przez D. K. narkotyków niewiadomego pochodzenia			
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.7	Zeznania pokrzywdzonej M. K. (3) z postępowania przygotowawczego	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonej złożonym w postępowaniu przygotowawczym. Okoliczności przez nią podane przyjął za wiarygodną podstawę ustalonych faktów. Zeznania te były składane spontanicznie, są rzeczowe, logiczne i znalazły potwierdzenie w relacjach zarówno członków rodziny - ojca, brata i matki, jak i funkcjonariusza policji A. K., wzajemnie się uzupełniając.</p> <p>Wynika z nich, że oskarżony będąc pod wpływem środków odurzających, które często zażywa znęcał się nad pokrzywdzoną zarówno psychicznie, jak i fizycznie. To było powodem, że pokrzywdzona w lutym 2019 r. wyprowadziła się z zajmowanego przez nich wspólnie mieszkania. Następnie oskarżony nękał</p>	

		<p>pokrzywdzaną nachodząc ją w miejscu zamieszkania, wysyłał sms-y, groził jej. Wymieniona obawiała się zachowania oskarżonego, co potwierdzili członkowie jej rodziny w swoich zeznaniach złożonych na etapie postępowania przygotowawczego.</p> <p>Wynika to również z zeznań A. K., który zeznał, że podczas interwencji pokrzywdzona była zapłakana, zdenerwowana, wspierał ją ojciec, który również był zdenerwowany.</p>	
1.1.1-1.1.6	Zeznania I. K. z postępowania przygotowawczego	<p>Wymieniona do czerwca 2019 r. zamieszkiwała wspólnie z oskarżonym i pokrzywdzoną w W.. Zeznała, że przynajmniej raz lub dwa razy w tygodniu dochodziło pomiędzy nimi do kłótni, podczas których oskarżony wyzywał pokrzywdzoną słowami uznanymi za obelżywe. Słyszała te kłótnie, słyszała jak oskarżony wyzywa jej córkę. Zeznała, że córka wielokrotnie skarżyła się na zachowanie oskarżonego, który wszczywał awantury, wyzywał ją oraz szarpał za ubranie. Zeznała również, że córka skarżyła się, że po rozstaniu oskarżony ją nadal nękał, chodził wokół jej domu, świecił latarką po oknach, wpisywał do niej smsy. Świadek zeznała, że córka liczyła, że oskarżony się zmieni, za każdy razem, kiedy ją</p>	

		<p>przepraszał. Zeznała też, że pokrzywdzona bała się zawiadomić policję.</p> <p>Sąd dał wiarę tym zeznaniom, są rzeczowe, logiczne, składane spontanicznie, zbieżne z relacjami pokrzywdzonej. W ocenie Sądu nie ma żadnych powodów, aby zeznania te uznać za bezpodstawne oskarżenia.</p>	
1.1.1-1.1.7	Zeznania świadka D. K. z postępowania przygotowawczego	<p>Świadek szczegółowo i konkretnie opisał zachowanie oskarżonego wobec pokrzywdzonej. Kilkakrotnie był jego naocznym świadkiem. Słyszał jak oskarżony wyzywa pokrzywdzoną, widział jak bez powodu szarpie ją za ubranie. Wiedział, że siostra boi się oskarżonego i widział na jej ciele ślady po pobiciu. Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania tych zeznań.</p> <p>Jego relacje dot. okoliczności posiadania przez oskarżonego w dniu 10.03.2020 r. substancji psychotropowej, którą świadek zabezpieczył, a następnie przekazał policji znajdują w pełni potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej M. K. (3) oraz funkcjonariusza policji A. K..</p>	
1.1.1-1.1.6	Zeznania świadka E. K.	Brak podstaw do ich zakwestionowania. Wprawdzie świadek na rozprawie zdecydowanie	

		<p>unikal wypowiedzi, które stawiałyby oskarżonego w najgorszym świetle, przyznał bowiem, że obecnie oskarżony i pokrzywdzona znowu są razem, stąd w ocenie Sądu jego zeznania nabrały nieco innego (łagodniejszego) zabarwienia, jednak po odczytaniu mu zeznań, które złożył na etapie postępowania przygotowawczego, podtrzymał je w całości.</p>	
1.1.5-1.1.7	Zeznania świadka A. K.	<p>osoba obca dla stron, o negatywnych zachowaniach oskarżonego dowiedział się w związku z wykonywanymi czynnościami służbowymi, jego zeznania dot. przebiegu interwencji z dnia 12.03.2020 r. są zbieżna z zeznaniami świadków uczestniczących w interwencji</p>	
1.1.5-1.1.7	<p>Protokół oględzin telefonu komórkowego</p> <p>użycia testerów narkotykowych</p> <p>zatrzymania amfetaminy</p> <p>ogłędzin amfetaminy</p>	<p>sporządzone w przewidzianej przepisami formie, przez osoby kompetentne, nie kwestionowane przez strony w toku postępowania</p>	
1.1.8	Opinia sądowo - psychiatryczna	<p>Sąd w pełni podzielił opinię biegłych lekarzy psychiatrów, bowiem jest wyczerpująca, jasna i zawiera logiczne i należyte uzasadnione wnioski. Biegli posiadają</p>	

		odpowiednią wiedzę, kwalifikacje i doświadczenie. Biegli wydali opinię na podstawie pełnej, dostępnej dokumentacji medycznej oskarżonego, na podstawie pełnego zgromadzonego materiału dowodowego oraz ambulatoryjnego badania psychiatrycznego oskarżonego.	
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1-1.2.3	Wyjaśnienia oskarżonego A. O.	Sąd nie dał im wiary, są sprzeczne ze zgromadzonym materiałem dowodowym i stanowią przyjętą linię obrony, mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Oskarżony nie zaprzeczył, że po rozstaniu nieco nachalnie chciał, żeby pokrzywdzona do niego wróciła.	
1.2.1-1.2.3	Zeznania M. K. (1), D. K. i I. K. z rozprawy	Świadkowie na rozprawie zaprzeczyli swoim wcześniejszym zeznaniom, twierdząc, że bezpodstawnie obciążali oskarżonego. Sąd nie dał im wiary. Świadkowie	

nie potrafili wyjaśnić w żaden przekonujący sposób zmiany swoich zeznań. Ich relacje są w tym zakresie pokrętne, wewnątrznie sprzeczne. Sama pokrzywdzona zeznała, że chciała tylko, żeby oskarżony dostał dozór.

W ocenie Sądu wymienieni obawiają się oskarżonego, zwłaszcza pokrzywdzona, zaś członkowie jej rodziny nie chcą swoimi zeznaniami jej zaszkodzić.

Jak wynikało z ich wcześniejszych reakcji pokrzywdzona bała się zgłosić sprawę policji, bała się reakcji oskarżonego. Jak zeznał D. K. – brat pokrzywdzonej oskarżony zażywa narkotyki, jest nieobliczalny, nerwowy, siostra bała się go. E. K. i I. K. również zeznali, że córka jest zastraszona przez oskarżonego.

Fakt, że pokrzywdzona zdecydowała się ponownie związać z oskarżonym, nie ma wpływu na jego odpowiedzialność za wcześniejsze zachowania wobec niej. Taka postawa pokrzywdzonej to typowa postawa ofiar przemocy domowej, która usprawiedliwia zachowanie sprawcy, tłumaczy go, uważa że to ona jest winna, staje w jego obronie. Darzy sprawcę pozytywnymi uczuciami, jest niezdolna do przeciwstawienia się

		i bagatelizuje swoją krzywdę. Z jednej strony ma poczucie zagrożenia, zaś z drugiej ma nadzieję na zmianę. Gdy oskarżony przeprosza, przechodzi jej złość, na to co się stało i wycofuje się z wcześniejszych zeznań, zaczyna go bronić, bierze winę na siebie.	
1.1.1-1.1.4	R. Ż.	Nic nie wniosły do sprawy	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. O.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W przypadku przestępstwa z art. 190a§1 kk głównym przedmiotem ochrony jest szeroko rozumiana wolność, zarówno w aspekcie wolności „od czegoś” (od strachu, od nagabywania, od niechcianego towarzystwa innej osoby), jak i wolności „do czegoś” (przede wszystkim do zachowania swojej prywatności). Ubocznym przedmiotem ochrony są zdrowie człowieka (psychiczne,			

fizyczne), jego nietykalność cielesna, nienaruszalność korespondencji itp. Nękać oznacza "ustawicznie dręczyć, trapić, niepokoić (czymś) kogoś; dokuczać komuś, nie dawać chwili spokoju" (Słownik języka polskiego, red. M. Szymczak, t. 2, Warszawa 1984, s. 317). Znamię nękania realizują zachowania, które powodują przykrość pokrzywdzonemu, wyrządzają mu krzywdę czy powodują dyskomfort. Niewątpliwie w pojęciu nękania mieści się powtarzalność zachowań sprawcy (a zatem nie wystarczy tu zachowanie jednorazowe). O uporczywym zachowaniu się sprawcy świadczyć będzie z jednej strony jego szczególne nastawienie psychiczne, wyrażające się w nieustępliwości nękania, tj. trwaniu w swego rodzaju uporze, mimo próśb i upomnień pochodzących od pokrzywdzonego lub innych osób o zaprzestanie przedmiotowych zachowań, z drugiej natomiast strony - dłuższy upływ czasu, przez który sprawca je podejmuje. Skutkiem zachowania się sprawcy musi być wytworzenie u pokrzywdzonego uzasadnionego poczucia zagrożenia lub poczucia istotnego naruszenia jego prywatności.

Ustawodawca nie wymaga natomiast, aby zachowanie stalkera niosło za sobą element agresji. Ponadto bez znaczenia w kontekście strony podmiotowej przestępstwa z art. 190a§1 kk jest, czy czyn sprawcy powodowany jest żywionym do pokrzywdzonego uczuciem miłości, nienawiści, chęcią dokuczenia mu, złośliwością czy chęcią zemsty. Dla bytu tego przestępstwa nie ma znaczenia, czy sprawca ma zamiar wykonać groźby.

Wskazać w tym miejscu należy, że dla zaistnienia przestępstwa z art. 190a§1 kk nie jest wymagane, aby poczucie zagrożenia towarzyszyło pokrzywdzonemu do końca życia, wystarczy, że istnieje w chwili czynu.

Znęcanie oznacza zazwyczaj systematycznie powtarzające się zachowanie złożone z jedno lub wielorodzajowych pojedynczych czynności naruszających różne dobra, na przykład nietykalność ciała, godność osobistą. Charakteryzuje się szczególnym negatywnym nastawieniem sprawcy do ofiary. Pojęcie „znęcanie się” na gruncie art. 207 kk zawiera w sobie istnienie przewagi sprawcy nad osobą pokrzywdzoną,

której nie może się ona przeciwstawić lub może to uczynić w niewielkim stopniu i polega na zadawaniu cierpień moralnych osobie pokrzywdzonej w celu jej udręczenia, poniżenia lub dokuczenia. Znęcanie to zachowanie, które nie tylko w odczuciu pokrzywdzonego, ale również przy uwzględnieniu kryteriów obiektywnych polega na zadawaniu bólu lub cierpień moralnych.

Działanie oskarżonego względem pokrzywdzonej w okresie, gdy wspólnie zamieszkiwali nosiło znamiona znęcania się psychicznego i fizycznego. Było to działanie nacechowane złą wolą, intensywne i dotkliwe zadawanie pokrzywdzonej cierpień moralnych w celu jej udręczenia i poniżenia, jak również stosowanie wobec niej przemocy fizycznej: popychanie, szarpania, jak również zmuszanie do zażywania środków psychotropowych.

Natomiast zachowanie oskarżonego polegające na nieustępliwym nachodzeniu pokrzywdzonej w miejscu zamieszkania po jej wyprowadzaniu się (świecenie nocą latarką po oknach, rozpalenie gazu), dręczeniu jej smsami, wywołało w niej uzasadnione

okolicznościami poczucie lęku, zagrożenia i nosiło znamiona art. 190a§1kk. Fakt, że zachowanie oskarżonego było podyktowane chęcią skłonięcia pokrzywdzonej do powrotu pozostaje bez wpływu na kwestię jego odpowiedzialności za czyn z art. 190a§1 kk.

Czynów z pkt I i II dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, bowiem ostatnio został skazany wyrokiem SR w Kętrzynie z dnia 27.10.2011 r. w sprawie II K 430/11 za czyn z art. 158§1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, której wykonanie zarządzono postanowieniem z dnia 21.03.2013 r. , którą odbywał od 20.02.2015r. do 18.10.2015 r. Działal zatem w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64§1 kk. W świetle definicji przestępstwa podobnego zawartej w art. 115§3 k.k. przestępstwa przypisane oskarżonemu stanowią przestępstwa podobne. Są to bowiem przestępstwa tego samego rodzaju (wymierzone przeciwko dobrom prawnym tego samego rodzaju – życie i zdrowie, w tym zdrowie psychiczne), z użyciem

przemocy lub groźby jej użycia.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. O.	I II IV V	I II III I, II, III III III	<p><i>Kary jednostkowe:</i></p> <p>8 miesięcy pozbawiania wolności</p> <p>3 miesiące pozbawiania wolności</p> <p>1 miesiąc pozbawiania wolności</p> <p><u>Okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień społecznej szkodliwości czynów z pkt I i II i znaczny stopień winy: agresywne zachowanie wobec konkubiny, działanie pod wpływem alkoholu i środków odurzających, - skutki jego zachowania - brak poczucia bezpieczeństwa pokrzywdzonej we własnym domu - dotychczasowy naganny sposób życia, wielokrotna karalność, w tym za przestępstwa z użyciem przemocy i groźby jej użycia (k.73,74-82) - działanie w warunkach recydywy <p><u>Okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - brak <p><i>Kara łączna</i></p>

10 miesiący
pozbawiania wolności

- łączność czasowa i rodzajowa przestępstw

- z uwagi na czas popełnienia czynu z pkt II, Sąd uwzględnił zmianę przepisów prawnych, która weszła w życie w dniu 31.03.2020 r. i zastrzyła

odpowiedzialność karną za przestępstwo z art. 190a§1 kk oraz zmianę, która weszła w życie w dniu 24 czerwca 2020 r. zmieniającą regulację dot. kary łącznej. Sąd zgodnie z dyspozycją art. 4 §1 k.k., zastosował ustawę względniejszą dla oskarżonego orzekając w oparciu o przepisy kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie w/ w zmian.

nawiązka na cele zapobiegania i zwalczania narkomani

- zgodnie z art. 70 ust 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

- wzmocnienie wychowawczego oddziaływania kary

przepadek dowodu rzeczowego w postaci zabezpieczonej substancji psychotropowej w postaci (...)

- zgodnie z art. 70 ust 2 ustawy przeciwdziałaniu

			narkomanii w razie skazania za przestępstwo określone w art. 62 orzeka się przepadek środka odurzającego lub substancji psychotropowej, nawet jeśli nie była własnością sprawcy
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. O.	III	I, II, III	Zaliczenie zatrzymania w sprawie na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

VI	<p>zgodnie z art. 29 ust 2 ustawy Prawo o adwokaturze zasądzono na rzecz adw. M. K. (4) kwotę 804 zł tytułem opłaty ustalonej na podstawie § 17 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 3 i §20 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p>	
VII	<p>zgodnie z treścią art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych – oskarżony utrzymuje się z pracy dorywczej.</p>	
6. 1Podpis		