

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 września 2020r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Joanna Kossakowska

Prokurator: nie stawił się

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 września 2020r. wniosku w trybie art. 335 §2 k.p.k.

sprawy:

1. M. B.

s. J. i E. z domu B.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

W okresie od nieustalonego dnia do dnia 22 grudnia 2019 roku w miejscowości S. gm. S., znęcał się nad suczką (...) w wieku 2 lat, świadomie dopuszczając do cierpień poprzez utrzymywanie suczki w niewłaściwych warunkach bytowania, a także w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, wystawiał suczkę na działania warunków atmosferycznych, co zagrażało jej zdrowiu lub życiu oraz utrzymywał suczkę bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku, oraz utrzymywał na łańcuchu rodzącą suczkę, nie zapewnił jej miejsca schronienia, utrzymywał w warunkach opadów deszczu, wiatru i błocie, co zagrażało zdrowiu i życiu suczki oraz zagrażało zdrowiu i życiu narodzonym szczeniętom;

tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o Ochronie Zwierząt (Dz.U. 2019.0.122 t.j.)

2. A. B.

c. J. i J. z domu J.

ur. (...) w K.

oskarżonej o to, że:

W okresie od nieustalonego dnia do dnia 22 grudnia 2019 roku w miejscowości S. gm. S., znęcała się nad suczką (...) w wieku 2 lat, świadomie dopuszczając do cierpień poprzez utrzymywanie suczki w niewłaściwych warunkach bytowania, a także w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, wystawiała suczkę na działania warunków atmosferycznych, co zagrażało jej zdrowiu lub życiu oraz utrzymywał suczkę bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku, oraz utrzymała na łańcuchu rodzącą suczkę, nie zapewniła jej miejsca schronienia, utrzymywała w warunkach opadów deszczu, wiatru i błocie, co zagrażało zdrowiu i życiu suczki oraz zagrażało zdrowiu i życiu narodzonym szczeniętom;

tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o Ochronie Zwierząt (Dz.U. 2019.0.122 t.j.)

I. oskarżonych M. B. i A. B. uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu i za to z mocy art. 35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o Ochronie Zwierząt (Dz.U. 2019.0.122 t.j.) skazuje ich na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonych kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat;

III. na podstawie art. 35 pkt. 3 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o Ochronie Zwierząt (Dz.U. 2019.0.122)orzeka przepadek suczki (...)

IV. na podstawie art. 35 ust. 3a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o Ochronie Zwierząt (Dz.U. 2019.0.122) orzeka wobec oskarżonych zakaz posiadania psów przez okres 3 (trzech) lat;

V. na podstawie art. 31 ust.5 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o Ochronie Zwierząt (Dz.U. 2019.0.122) orzeka wobec oskarżonych obowiązek zapłaty nawiązki w wysokości po (...) złotych na rzecz Schroniska dla (...) w P.;

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego M. B. na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w wysokości 370 (trzysta siedemdziesiąt) złotych, w tym kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty.

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżoną A. B. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|--------|--|
| UZASADNIENIE | | | |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | 207/20 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych | | | |

| w częściach 3–8 formularza. | | | |
|------------------------------------|-----------|---|--|
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1 | M. B. | <p>W okresie od nieustalonego dnia do dnia 22 grudnia 2019 roku w miejscowości S. gm. S., znęcał się nad suczką (...) w wieku 2 lat, świadomie dopuszczając do cierpień poprzez utrzymywanie suczki w niewłaściwych warunkach bytowania, a także w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, wystawiał suczkę na działania warunków atmosferycznych, co zagrażało jej zdrowiu lub życiu oraz utrzymywał suczkę bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku, oraz utrzymywał na łańcuchu rodzącą suczkę, nie zapewnił jej miejsca schronienia, utrzymywał w warunkach opadów deszczu, wiatru i błocie, co zagrażało zdrowiu i życiu suczki oraz zagrażało</p> | |

| | | | |
|--|-----------|---|--|
| | | <p>zdrowi i życiu narodzonym szczeniętom;</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o Ochronie Zwierząt (Dz.U. 2019.0.122 t.j.)</p> | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżona | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 2 | A. B. | <p>W okresie od nieustalonego dnia do dnia 22 grudnia 2019 roku w miejscowości S. gm. S., znęcała się nad suczką (...) w wieku 2 lat, świadomie dopuszczając do cierpień poprzez utrzymywanie suczki w niewłaściwych warunkach bytowania, a także w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, wystawiała suczkę na działania warunków atmosferycznych, co zagrażało jej zdrowiu lub życiu oraz utrzymywał suczkę bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku, oraz utrzymała na łańcuchu rodzącą suczkę, nie</p> | |

| | | | |
|---|-------|--|--|
| | | zapewniła jej miejsca schronienia, utrzymywała w warunkach opadów deszczu, wiatru i błocie, co zagrażało zdrowiu i życiu suczki oraz zagrażało zdrowiu i życiu narodzonym szczeniętom; | |
| | | tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o Ochronie Zwierząt (Dz.U. 2019.0.122 t.j.) | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. Ocena DOWODÓW | | | |
| 1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |

| | | | |
|---|--|-----------|--|
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 1.6. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania | | | |
| | | | |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| # | 1.7. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| 1. M. B. 2. A. B. | IV | 1,2 | Mając na względzie sposób działania sprawców i cierpienia na jakie narażali suczkę L. z pewnością zasadne jest orzeczenie wobec obydwójga sprawców środka karnego w postaci zakazu posiadania psów przez okres 3 lat. Pozwoli to ochronić inne zwierzęta przed oskarżonymi. Natomiast sąd nie orzekł środka karnego w postaci podania orzeczenia do publicznej wiadomości – co powinno nastąpić. |
| 1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| | | | |

| | | |
|---|--------------------------------|--|
| 1.6. inne zagadnienia | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa 1 określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | |
| <p>Zgodnie z wnioskiem prokuratora uzasadnienie zostało ograniczone tylko do kwestii związanych z orzeczeniem środków karnych (art. 422§1 kpk).</p> | | |
| 7. Koszty procesu | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| 1.1 Podpis | | |
| | | |