

Sygn. akt II K 51/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Asesor Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie: Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniach: 6.11.2020r., 18.12.2020r. i 15.01.2021r.

sprawy:

M. M.

s. Z. i E. z domu C.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 17 lipca 2019r. w Ś., gm. R., posiadał znaczną ilość środków odurzających w postaci co najmniej 35,628 g kokainy i 547,843 g ziela konopi innych niż włókniste,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2019 roku, poz. 852 t.j.)

II. w dniu 17 lipca 2019r. w Ś., gm. R., kierował w ruchu lądowym, po drodze (...), samochodem osobowym marki M. (...) o nr rej. (...), znajdując się pod wpływem środka odurzającego w postaci marihuany ze stężeniem 4,0 ng/ml psychoaktywnego delta9-tetrahydrokannabinolu oraz 18,8 ng/ml 11-nor-9karboksy-delta9-tetrahydrokannabinolu we krwi,

tj. o czyn z art. 178a §1 kk

I. oskarżonego M. M. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I a/o z mocy art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2019 roku, poz. 852 t.j.) skazuje, zaś na podstawie art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2019 roku, poz. 852 t.j.) wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;
- za czyn z pkt II a/o z mocy art. 178a §1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 85 §1 kk łączy wydane wobec oskarżonego jednostkowe kary pozbawienia wolności i w ich miejsce wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie od 17.07.2019r. godz.18:15 do 19.11.2019r. godz. 15:00 i w tym zakresie karę pozbawienia wolności uznaje za wykonaną;

IV. na podstawie art. 42 §1 kk. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

V. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego za czyn z pkt I a/o nawiązkę w kwocie 10.000 (dziesięciu tysięcy) złotych na rzecz Poradni (...) i (...) w O.;

VI. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

VII. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodu rzeczowego zapisanego pod numerem 11/20 pozycja od 1 do 15 załączonej listy;

VIII. na podstawie art. 230 §2 k.p.k zwraca oskarżonemu M. M. dowód rzeczowy w postaci telefonu komórkowego marki S. znajdującego się w wykazie dowodów rzeczowych zapisanych pod numerem 11/20, poz. 16 załączonej listy;

IX. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych, w tym kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 51/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. M.	w dniu 17 lipca 2019 r. w Ś., gm. R., posiadał znaczną ilość środków odurzających w postaci co najmniej 35,628 g kokainy i 547,843 g ziela konopi innych niż włókniste, tj. o czyn z art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2019 roku, poz. 852 t.j.)	
2.	M. M.	w dniu 17 lipca 2019 r. w Ś., gm. R., kierował w ruchu lądowym, po drodze (...), samochodem osobowym marki M. (...) o nr rej. (...), znajdując się pod wpływem środka odurzającego w postaci marihuany ze stężeniem 4,0 ng/ml psychoaktywnego delta9-tetrahydrokannabinolu oraz 18,8 ng/ml 11-nor-9karboksy-delta9-tetrahydrokannabinolu we krwi, tj. o czyn z art. 178a §1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1.Powzięcie informacji przez funkcjonariuszy z Komendy Powiatowej Policji w K., iż w dniu 17 lipca 2019 r. w godzinach popołudniowych poruszający się pojazdem marki M. na (...) numerach rejestracyjnych M. M. będzie próbował przewieźć na terenie K. znaczną ilość narkotyków. Zatrzymanie w dniu 17 lipca 2019 r. w Ś. gm., R. M. M. poruszającego się samochodem osobowym marki M. o nr rej. (...). W wyniku przeszukania pojazdu ujawnienie dwóch plastikowych pojemników z zawartością suszu roślinnego oraz lufki szklanej noszącej ślady użytkowania z nabitym suszem roślinnym, czterech dużych zawiniątek foliowych oraz trzech zawiniątek foliowych z zawartością częściowo zbrylonej substancji proszkowej koloru białego.</p> <p>Pobranie krwi od M. M. w celu ustalenia, czy wymieniony prowadził pojazd znajdując się pod wpływem środków odurzających bądź substancji psychotropowych.</p>	<p>Protokół przeszukania samochodu osobowego marki M. o nr rej. (...)</p>	<p>5-7</p>	
<p>Protokół oględzin rzeczy wraz z materiałem poglądowym</p>	<p>12-14</p>		
<p>Zeznania świadka D. J.</p>	<p>30-31</p>		

Wyjaśnienia oskarżonego M. M.	421		
2.Przeprowadzone badania chemiczne substancji proszkowej koloru białego o masie brutto 11,847 grama, wykazało, iż w zabezpieczonej substancji proszkowej koloru białego stwierdzono obecność kokainy.	Opinia nr (...) z zakresu badań chemicznych	70-71	
3.Przeprowadzone badanie zabezpieczonego suszu roślinnego wykazało, iż stanowi ziele konopi innych niż włókniste. W zanieczyszczeniach pobranych ze szklanej fiki stwierdzono obecność kannabinoidów konopii (m.in. delta-9-tetrahydrokannabinol)	Opinia nr (...) z zakresu badań chemicznych	77-78	
4.Z suszu roślinnego zabezpieczonego od M. M. można byłoby sporządzić od około 491 do około 1637 działek. Natomiast z substancji proszkowej i zbrylonej koloru białego, zawierającej kokainę, można byłoby sporządzić od około 150 do 300 działek handlowych.	Opinia nr (...) z zakresu badań chemicznych	233-237	
5.W pobranej w dniu 17 lipca 2019 r. od M. M. krwi stwierdzono obecność substancji 4,0 ng/ml psychoaktywnego delta9-tetrahydrokannabinolu oraz 18,8 ng/ml 11-nor-9karboksy-delta9-	Opinia z zakresu toksykologii	196-211	

tetrahydrokannabinolu we krwi.			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. M.	w dniu 17 lipca 2019r. w Ś., gm. R., kierował w ruchu lądowym, po drodze (...), samochodem osobowym marki M. (...) o nr rej. (...), znajdując się pod wpływem środka odurzającego w postaci marihuany ze stężeniem 4,0 ng/ml psychoaktywnego delta9-tetrahydrokannabinolu oraz 18,8 ng/ml 11-nor-9karboksy-delta9-tetrahydrokannabinolu we krwi, tj. o czyn z art. 178a §1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Prowadzenie samochodu osobowego przez M. M. nie znajdując się pod wpływem środka odurzającego w postaci marihuany ze stężeniem 4,0 ng/ml psychoaktywnego delta9-tetrahydrokannabinolu oraz 18,8 ng/ml 11-nor-9karboksy-delta9-	Wyjaśnienia oskarżonego M. M.	421	

tetrahydrokannabinolu we krwi			
1. Ocena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Protokół przeszukania samochodu osobowego marki M. o nr rej. (...)	sporządzone w przewidzianej przepisami formie, przez osoby kompetentne, nie kwestionowane przez strony w toku postępowania	
1.1.1	Protokół oględzin rzeczy wraz z materiałem poglądowym		
1.1.1	Zeznania świadka D. J.	W części w jakiej opisał okoliczności zatrzymania i przeszukania samochodu należącego do oskarżonego. Jego zeznania było rzetelne, spójne i logiczne. Świadek wszelką wiedzę na temat okoliczności zdarzenia posiada w związku z wykonywaniem swoich obowiązków służbowych.	
1.1.2	Opinia nr (...) z zakresu badań chemicznych	sporządzone przez osoby dysponujące fachową wiedzą w tej materii oraz są logiczne i spójne. Wykonane zostały w sposób rzetelny, udzielają logicznych i rzeczowych	

		odpowiedzi na wszystkie postawione pytania.	
1.1.3	Opinia nr (...) z zakres badań chemicznych		
1.1.4	Opinia nr (...) z zakresu badań chemicznych		
1.1.5	Opinia z zakresu toksykologii	<p>sporządzona przez osoby dysponujące fachową wiedzą w tej materii oraz są logiczne i spójne. Wykonana została w sposób rzetelny, udziela logicznych i rzeczowych odpowiedzi na wszystkie postawione pytania. Z opinii wynika, iż w krwi pobranej od oskarżonego znajdują się substancja 4,0 ng/ml psychoaktywnego delta9-tetrahydrokannabinolu oraz 18,8 ng/ml 11-nor-9karboksy-delta9-tetrahydrokannabinolu.</p> <p>Ponadto wskazano, iż delta9-tetrahydrokannabinolu jest środkiem działającym podobnie do alkoholu w myśl Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie wykazu środków działających podobnie do alkoholu oraz warunków i sposobu przeprowadzenia badań na ich obecność w organizmie z dnia 16 lipca 2014 r. Jest też substancją psychotropową w myśl Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Znajduje się w grupie II – P wykazu substancji</p>	

		psychotropowych, stanowiącego załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r.	
1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego M. M.	w części w której przyznał się do posiadania środków odurzających, bowiem znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym m.in. w protokole przeszukania samochodu oraz przeprowadzonych opiniach z zakresu badań chemicznych.	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego M. M.	W części w której zaprzeczał, iż prowadził pojazd pod wpływem środków odurzających, a jedynie dzień wcześniej palił marihuanę są jedynie przyjęta linią obrony. Z badań próbki krwi pobranej od M. M., wynika, iż stwierdzono obecność substancji 4,0 ng/ml psychoaktywnego delta9- tetrahydrokannabinolu oraz 18,8 ng/ml 11- nor-9karboksy-delta9- tetrahydrokannabinolu.	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czyn z pkt. I a/o</p> <p>Przeprowadzone badania chemiczne substancji proszkowej koloru białego o masie brutto 11,847 grama, wykazały, iż w zabezpieczonej substancji proszkowej koloru białego stwierdzono obecność kokainy. Przeprowadzenie badań zabezpieczonego suszu roślinnego wykazało, iż stanowi ziele konopi innych niż włókniste. W zanieczyszczeniach pobranych ze szklanej fifki stwierdzono obecność kannabinoidów konopii (m.in. delta-9-tetrahydrokannabinol)</p> <p>Jeżeli przedmiotem czynności wykonawczej przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) jest taka ilość</p>			

środków odurzających lub substancji

psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych, to jest to "znaczna ilość" w rozumieniu tej ustawy (Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2009 r. I KZP 10/09)

Z przeprowadzonej opinii wynika, iż z suszu roślinnego

zabezpieczonego od M. M. można byłoby sporządzić od około 491 do około 1637 działek, natomiast z substancji proszkowej i zbrylonej koloru białego, zawierającej kokainę, można byłoby sporządzić od około 150 do 300 działek handlowych.

Bez wątpienia taka ilość w/w substancji mogłaby zaspokoić potrzeby kilkudziesięciu (a nawet kilkuset) osób uzależnionych, zatem w ocenie Sądu jest to znaczna ilość w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Zatem oskarżony wypełnił swoim zachowaniem znamiona czynu z art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2019 roku, poz. 852 t.j.)

<p>Czyn z pkt. II a/o</p> <p>Kierowanie samochodem osobowym znajdując się w stanie „pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu”, równoważnym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5 ‰), mając we krwi delta9-tetrahydrokannabinolu w stężeniu nie mniejszym niż 4,0 mg/ml oraz 11-nor-9karboksy-delta9-tetrahydrokannabinolu w stężeniu nie mniejszym niż 18.8 ng/ml w ruchu lądowym bez wątplenia wyczerpuje dyspozycję art. 178a§1 kk.</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.6. Umorzenie postępowania</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. R. M.	I tiret I	I	<p><u>kara 2 lat pozbawienia wolności</u></p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu, znaczna ilość posiadanych środków odurzających; - uprzednia karalność (k.411-412, 174-179,181-182,184,188,189), w tym m.in. za przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii - przyznanie się do winy, aczkolwiek w świetle okoliczności w jakich doszło do ujawnienia

			przestępstwa, przyznanie się oskarżonego do winy nie może stanowić okoliczności mającej istotny wpływ na wymiar kary.
I tiret II	II	<p><u>kara 4 miesięcy pozbawienia wolności</u></p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu, - uprzednia karalność – dane o karalności (k.411-412, 174-179,181-182,184,188,189.) - stworzenie istotnego zagrożenia bezpieczeństwa dla innych uczestników ruchu drogowego <p>Brak istotnych okoliczności łagodzących</p>	
II	I i II	<p><u>kara łączna 2 lat pozbawienia wolności</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zbieżność czasowa czynów <p>Jedynie kara bezwzględna pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i tylko taka kara spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości będzie w sposób prawidłowy kształtowała świadomość prawną społeczeństwa.</p>	

		<p>Łagodniejsza forma kary (np. wnioskania przez obrońcę kara grzywny) byłaby wyrazem zbytnej pobłażliwości dla oskarżonego. Należy wskazać, iż wcześniej orzekane wobec oskarżonego kary nie powstrzymały go przed popełnieniem kolejnych przestępstw.</p>	
IV	II	<p><u>środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat</u></p> <p>- przy określaniu okresu zakazu uwzględniono stężenie środków odurzających we krwi oskarżonego i stopień zagrożenia jaki swoim zachowaniem stworzył dla bezpieczeństwa w ruchu</p>	
V	I	<p><u>nawiązka w kwocie 10.000 złotych na rzecz Poradni (...) i (...) w O.;</u></p> <p>-kwota ta jest adekwatna do możliwości majątkowych oskarżonego i wagi popełnionego przestępstwa. Ma na celu zwiększenie wychowawczego oddziaływania kary.</p>	
VI	II	<p><u>świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej</u></p>	

		<p>- obligatoryjny środek karny w najniższej przewidzianej wysokości, z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego,</p> <p>- ma na celu wzmocnienie wychowawczego charakteru wymierzonej oskarżonemu kary.</p>	
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M.	III	I i II	Zaliczenie okresu tymczasowego aresztowania na poczet kary pozbawienia wolności
VII	I	<p>przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych zapisanych pod numerem 11/20 pozycja od 1 do 15</p> <p>- zgodnie z art. 70 ust 2 ustawy przeciwdziałaniu narkomanii w razie skazania za przestępstwo określone w art. 62 orzeka się przepadek środka odurzającego lub substancji psychotropowej, nawet jeśli nie była własnością sprawcy</p>	
VIII	I i II	zwrot M. M. dowodu rzeczowego w postaci telefonu komórkowego marki S. - zatrzymaną rzecz należy zwrócić	

		osobie uprawnianej po stwierdzeniu jej zbędności dla postępowania karnego zgodnie z art. 230§2 kpk
1.6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IX	zasądzenie od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w całości w tym opłaty w kwocie 300 złotych. (sytuacja materialna oskarżonego, uzyskiwane dochody, wskazują, że zasadne jest obciążenie go sądowymi kosztami postępowania)	
1.1Podpis		