

Sygn. akt II K 16/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Joanna Kossakowska

Asesor Prokuratury Rejonowej Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniach 03.09.2020 r, 04.02.2021 r., 16.03.2021 r., 22.04.2021 r.

sprawy:

N. N. (1)

s. J. i R. z domu J.

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

W dniu 04 października 2014 roku w msc. K. gm. G. umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lotniczym w ten sposób, że prowadząc działalność gospodarczą polegającą na wykonywaniu odpłatnych lotów komercyjnych, jako pilot paralotni z napędem P. typu tandem z udziałem pasażerki W. Ż. (1) odpowiedzialny za ocenę gotowości do lotu, obrał nieprawidłową taktykę poprzez błędny wybór miejsca startu, w zakresie którego nie uwzględnił niekorzystnych warunków atmosferycznych, w tym słabego wiatru utrudniającego bezpieczne oderwanie się tandemu od ziemi oraz starcie w kierunku przeszkody terenowej, a następnie pomimo braku stabilizacji skrzydła kontynuował start, w warunkach niesprzyjających bezpiecznemu oderwaniu się tandemu od ziemi, w wyniku czego doszło do uderzenia kosza paralotniowego o wzniesienie znajdującego się na obranej trasie startowej rodzącego konieczność lądowania w ograniczonym terenie, co zwiększyło prędkość przyziemienia, w wyniku czego doszło do wypadku w ruchu lotniczym wskutek którego pasażerka W. Ż. (1) doznała obrażeń ciała w postaci złamania otwartego kości podudzia prawego I – go stopnia, uszkodzenia ścięgna prostownika palucha długiego podudzia prawego, które naruszyły czynności narządu ciała na okres powyżej 7 dni.

tj. o czyn z art. 177 § 1 kk

I. Oskarżonego ***N. N. (1)*** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to przy zastosowaniu art. 4§1 kk z mocy art. 177 §1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 177 § 1 kk w zw. z art. 37 a kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych,

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego częściowy obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz oskarżycielki posiłkowej W. Ż. (1) kwoty 8784,54 (osiem tysięcy siedemset osiemdziesiąt cztery 54/100) złote,

III. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę poprzez zapłatę na rzecz oskarżycielki posiłkowej W. Ż. (1) kwoty 25.000 (dwudziestu pięciu tysięcy) złotych,

IV. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżycielki posiłkowej kwotę 2.000 (dwa tysiące) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

V. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w całości, w tym opłatę w kwocie 400 (czteryście) złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 16/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	N. N. (1)	W dniu 04 października 2014 roku w msc. K. gm. G. umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lotniczym w ten sposób, że prowadząc działalność	

gospodarczą polegającą na wykonywaniu odpłatnych lotów komercyjnych, jako pilot paralotni z napędem P. typu tandem z udziałem pasażerki W. Ż. (1) odpowiedzialny za ocenę gotowości do lotu, obrał nieprawidłową taktykę poprzez błędny wybór miejsca startu, w zakresie którego nie uwzględnił niekorzystnych warunków atmosferycznych, w tym słabego wiatru utrudniającego bezpieczne oderwanie się tandemu od ziemi oraz starcie w kierunku przeszkody terenowej, a następnie pomimo braku stabilizacji skrzydła kontynuował start, w warunkach niesprzyjających bezpiecznemu oderwaniu się tandemu od ziemi, w wyniku czego doszło do uderzenia kosza paralotniowego o wzniesienie znajdującego się na obranej trasie startowej rodzącego konieczność lądowania w ograniczonym terenie, co zwiększyło prędkość przyziemienia, w wyniku czego doszło do wypadku w ruchu lotniczym wskutek którego pasażerka W. Ż. (1) doznała obrażeń ciała w postaci złamania otwartego kości podudzia prawego I – go stopnia, uszkodzenia ścięgna prostownika palucha długiego podudzia prawego, które naruszyły

		czynności narządu ciała na okres powyżej 7 dni. tj. o czyn z art. 177 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Uczestnictwo W. Ż. w dniu 4 października 2014 r. w urodzinach A. P. (1) odbywających się na terenie (...) S. K. gmina G.,</p> <p>2. Wykonywanie przez N. N. (1) na terenie (...) S. K. odpłatnych lotów na motoparalotni typu tandem z napędem P.</p> <p>3. Umyślne naruszenie przez N. N. (1) zasad bezpieczeństwa w ruchu lotniczym na skutek czego doszło do wypadku z udziałem W. Ż. na motoparalotni, w którym doznała obrażeń ciała w postaci złamania otwartego kości podudzia prawego I – go stopnia, uszkodzenia ścięgna prostownika palucha długiego podudzia prawego, które naruszyły czynności narządu ciała na okres powyżej 7 dni.</p>	<p>Zeznania świadków :</p> <p>- W. Ż. (2)</p> <p>- T. K.</p> <p>- G. R.</p> <p>- C. Ż.</p> <p>- B. P.</p> <p>- J. P.</p> <p>- A. P. (1)</p> <p>- P. P.</p> <p>D. R.</p> <p>- L. R.</p> <p>- protokół oględzin miejsca</p> <p>- ekspertyza przybliżonych warunków atmosferycznych</p> <p>- opinia z zakresu lotnictwa</p> <p>- opinia uzupełniająca z zakresu lotnictwa</p> <p>- zeznania biegłego K. A.</p> <p>- opinia biegłego z zakresu medycyny</p> <p>- opinia uzupełniająca z zakresu medycyny</p>	<p>k. 405- 406</p> <p>22-23</p> <p>k. 406-406</p> <p>k. 53-54</p> <p>k. 406v- 407v,</p> <p>k. 57</p> <p>k. 407v-408</p> <p>k. 64</p> <p>k. 69v-70, 408</p> <p>k. 407v-409</p> <p>k. 72-73</p> <p>k. 409,</p> <p>k. 75</p> <p>k. 409- 409v</p> <p>k. 78-79</p> <p>k. 409-410</p> <p>k. 173-174</p> <p>k. 410</p> <p>k. 173-174</p> <p>k.268-271</p> <p>k. 280</p> <p>k. 289-292</p> <p>k. 328-330</p>	

	- nagranie z lotu wykonywanego przez W. Ż.	k. 452454v k. 162-163 k. 269a-269b k. 65	
<i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	N. N. (1)	W dniu 04 października 2014 roku w msc. K. gm. G. umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lotniczym w ten sposób, że prowadząc działalność gospodarczą polegającą na wykonywaniu odpłatnych lotów komercyjnych, jako pilot paralotni z napędem P. typu tandem z udziałem pasażerki W. Ż. (1) odpowiedzialny za ocenę gotowości do lotu, obrał nieprawidłową taktykę poprzez błędny wybór miejsca startu, w zakresie którego nie uwzględnił niekorzystnych warunków atmosferycznych, w tym słabego wiatru utrudniającego bezpieczne oderwanie się tandemu od ziemi oraz starcie w kierunku przeszkody terenowej, a następnie pomimo braku stabilizacji skrzydła kontynuował start, w warunkach niesprzyjających bezpiecznemu oderwaniu się tandemu od ziemi,	

		<p>w wyniku czego doszło do uderzenia kosza paralotniowego o wzniesienie znajdującego się na obranej trasie startowej rodzącego konieczność lądowania w ograniczonym terenie, co zwiększyło prędkość przyziemienia, w wyniku czego doszło do wypadku w ruchu lotniczym wskutek którego pasażerka W. Ż. (1) doznała obrażeń ciała w postaci złamania otwartego kości podudzia prawego I – go stopnia, uszkodzenia ścięgna prostownika palucha długiego podudzia prawego, które naruszyły czynności narządu ciała na okres powyżej 7 dni.</p> <p>tj. o czyn z art. 177 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Potknięcie się pokrzywdzonej podczas startu na motolotni i znajdowanie się pod działaniem alkoholu	-Wyjaśnienia oskarżonego -Zeznania świadka M. N.	k. 403-404v k. 305 k. 441	
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	Zeznania W. Ż. (1)	<p>Zeznania spójne, konsekwentne, w ocenie Sądu polegają na prawdzie. Pokrzywdzona opisała przebieg lotu z oskarżonym. Zaprzeczyła kategorycznie, że się potknęła. Podała, że wypila jedynie symboliczną lampkę szampana na początku przy toaście, innego alkoholu nie spożywała. Od wypicia do startu upłynęła na pewno godzina. W szpitalu miała wykonany zabieg i nie była nietrzeźwa. Zeznała, że na prośbę oskarżonego nie wezwano na miejsce policji, ponieważ N. N. (1) twierdził, że z posiadanej polisy ubezpieczeniowej pokrzywdzona otrzyma odszkodowanie.</p> <p>Jak później się okazało ubezpieczenie nie pokrywało szkody z uwagi na to, że oskarżony wykonywał loty paralotnią z pasażerami odpłatnie w ramach usługi świadczonej przez ubezpieczonego. Zakres ochrony nie obejmował szkód związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej przez osoby objęte ubezpieczeniem- pismo E. H. k. 297a.</p> <p>Pokrzywdzona odniosła się przed Sądem do stanu zdrowia i stanu psychicznego w jakim znajdowała się po wypadku. Na skutek</p>	
1.1.2			
1.1.3			

		<p>doznanych obrażeń ma trwale uszkodzone nerwy w nodze, do tej pory nie odczuwa czucia w dużym palcu, przeszła szereg operacji, posiada umiarkowany stopień niepełnosprawności.</p> <p>Psychicznie nie radziła sobie po wypadku, musiała zrezygnować z życia jakie dotychczas prowadziła tj. uprawiania sportu : jazda na nartach, nurkowanie. Nie mogła prowadzić samochodu, musiała zrezygnować z tańca oraz podróży związanych z aktywnością ruchową. Z uwagi na dolegliwości bólowe oraz brak możliwości odzyskania sprawności pojawiły się stany depresyjne, które potęgowało uczucie bezsilności i zależność od innych osób.</p>	
	Zeznania T. K.	<p>Świadek zeznał, że gdy miała lecieć W. Ż. (3) nie było wiatru, mimo tego lot się odbył. Potwierdził również słowa pokrzywdzonej odnośnie nie wzywania na miejsce policji, ponieważ oskarżony miał pokryć szkodę z ubezpieczenia. Zeznania zgodne z innymi dowodami, którym Sąd nadał walor wiarygodności jak opinia biegłego z zakresu lotnictwa.</p>	
	Zeznania G. R.	<p>Świadek zeznał, że posiada świadectwo kwalifikacji pilota paralotni P., natomiast nie posiada</p>	

uprawnień do lotu z pasażerem. To on zaproponował osobę N. N. (1), by przeprowadził lot z jubilatką A. P. (1). Świadek był na miejscu zdarzenia i widział przygotowania do startu W. Ż.. Świadek podobnie jak T. K. zeznał, że w czasie startu paralotni sterowanej przez N. z Ż. było bezwietrznie. Ponadto według świadka miejsce startu było niewłaściwe z uwagi na występujące na terenie drzewa i zabudowania, które w połączeniu z wiatrem południowym lub południowo-wschodnim mogłyby generować rotory od okolicznych drzew. Świadek słyszał jak oskarżony mówił pokrzywdzonej po upadku, żeby się nie martwiła ponieważ posiada ubezpieczenie od takich zdarzeń. Świadek w oparciu o własne doświadczenia zeznał, że on startu w tym miejscu by nie przeprowadził. Miejsce startu było niekomfortowe i niebezpieczne z uwagi na brak wiatru, który jest sprzymierzeńcem lotów. Brak wiatru mógł być przyczyną wydłużenia startu. Miejsce startu wybrał N. N. (1).

Zeznania w pełni wiarygodne, mające pokrycie w innych dowodach. W ocenie Sądu na wiarygodność świadka nie wpływa obecny brak utrzymywania kontaktów z oskarżonym. Świadek

		<p>szczerze przyznał przed Sądem, że wspólnie z oskarżonym mieli wypadek lotniczy, w którym G. R. doznał obrażeń ciała, nadano mu status osoby pokrzywdzonej.</p> <p>Oskarżony został skazany na karę grzywny przez Sąd Rejonowy w Bartoszycach. Od tego czasu nie utrzymują ze sobą kontaktów, zaś oskarżony uważa, że R. jest współwinny wypadkowi, z czym nie zgadza się G. R., nadto winę N. N. (1) potwierdził Sąd.</p>	
	<p>Zeznania C. Z.</p>	<p>Korespondują z zeznaniami pokrzywdzonej. Świadek nagrywał lot W. Ż. i kategorycznie zaprzeczył, by pokrzywdzona się potknęła. Nagranie było analizowane przez biegłego, stanowiło bazę wyjściową do napisania opinii dotyczącej przyczyn zaistniałego wypadku paralotniowego. Świadek opisał przebieg zaobserwowanego wypadku oraz jak później wyglądał kontakt z oskarżonym, który zapewniał o pokryciu kosztów leczenia pokrzywdzonej z jego polisy.</p>	
	<p>Zeznania świadków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - B. P. -J. P. 	<p>Uczestnicy imprezy urodzinowej A. P. (1), obecni na terenie (...) S. K.. Zeznania wzajemnie ze sobą korespondują. Świadkowie potwierdzili</p>	

	<p>A. P. (2)</p> <p>-P. P.</p> <p>-D. R.</p> <p>- L. R.</p>	<p>dobrych warunków pogodowych tego dnia, D. R. wskazał na słaby wiatr wieczorem. Żaden ze świadków w sposób stanowczy nie potwierdził, że pokrzywdzona się potknęła. Świadek L. R. snuła przed Sądem przypuszczenia na temat przyczyn wypadku, wskazując że pokrzywdzona mogła się potknąć, co nie ma żadnej wartości dowodowej.</p>	
	<p>Protokół oględzin miejsca</p>	<p>sporządzony w odpowiedniej formie przez podmioty uprawnione do wystawienia. Nie był kwestionowany przez żadną ze stron, nie budził wątpliwości co do autentyczności.</p>	
	<p>ekspertyza przybliżonych warunków atmosferycznych</p>	<p>Została wykonana na podstawie analizy archiwalnego materiału pomiarowo – obserwacyjnego (...), określała najbardziej prawdopodobne warunki jakie mogły zaistnieć na badanym terenie. W dniu 04.10.2014 r. w rejonie m.K. gm. G. w godzinach późno- popołudniowych godz. 17-19, bezchmurnie lub zachmurzenie małe. Temperatura powietrza stopniowo obniżała się z ok. 15 st. C do ok. 11 st. C. wiatr słaby o prędkości do 3 m/s z możliwością wystąpienia okresowego wiatru łagodnego o prędkości 4-5 m/s. Wiatr</p>	

		z kierunku wschodniego, widzialność ok. 20 km.	
	Opinia z zakresu lotnictwa, opinia uzupełniająca z zakresu lotnictwa zeznania biegłego K. A.	Opinia biegłego instruktora paralotniowego K. A. miała zasadnicze znaczenie w niniejszej sprawie. Biegły opierając się na materiale dowodowym zawartym w aktach oraz nagraniu z kamery lotu W. Ż. wskazał, że na wypadek złożyło się kilka błędnych decyzji podjętych przez dowódcę statku powietrznego, pilota motoparalotni P. tandem N. N. (1). Bezpośrednią przyczyną wypadku był nieprawidłowy wybór miejsca startu oraz zła ocena warunków meteorologicznych. Miejsce startu z uwagi na niewystarczającą długość pola wzlotów oraz start w kierunku przeszkody uniemożliwiały prawidłowe i bezpieczne wykonanie lotu. W momencie wypadku nie było wiatru, który mógłby przyspieszyć start. Dodatkowo skrzydło w początkowej fazie startu zachowywało się niestabilnie, w wyniku czego pilot zahaczył koszem o ziemię. Znajdujące się w niedalekiej odległości wzniesienie oraz ogrodzenie uniemożliwiało wykonanie prawidłowego i bezpiecznego lądowania awaryjnego. Biegły	

wskazał, że gdyby pilot przeniósł miejsce startu o kilkadziesiąt metrów do tyłu, co byłoby możliwe z uwagi na wielkość łąki, start odbyłby się bez naruszenia zasad bezpieczeństwa.

Biegły wskazał, że wypadku można było uniknąć poprzez zaprzestanie kontynuowania startu przez pilota. Pilot przed oderwaniem się od ziemi powinien ustabilizować skrzydło i następnie kontynuować start. Według biegłego najlepszym rozwiązaniem było zaprzestanie kontynuowania startu z racji przebytej już w biegu odległości, dodatkowo pilot mógł zwiększyć szanse na wykonanie prawidłowego startu wybierając dłuższe pole wzlotów bez przeszkód terenowych.

Technika i taktyka startu pilota motoparalotni była nieprawidłowa, bowiem taktycznie podjął złą decyzję wykonując start w kierunku przeszkody, a także źle ocenił warunki meteorologiczne, podjął niewłaściwą decyzję o kontynuowaniu startu pomimo nieustabilizowanego skrzydła.

Biegły dokonując analizy przedmiotowej sytuacji, oparł się na przepisach prawa i własnym

doświadczeniu pilota motoparaloni. W pytaniu 5 i odpowiedzi do niego wskazał przepisy prawa wedle których za ocenę gotowości do lotu, wybór miejsca i rodzaju wykonywanego lotu odpowiedzialny jest pilot paralotni osobiście – k. 290.

Na rozprawie biegły dopytywany o odpowiedzialność pilota powtórzył, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej za lot odpowiedzialność ponosi pilot. Biegły w opinii uzupełniającej odniósł się także do wyjaśnień oskarżonego, w których wskazuje że pokrzywdzona się potknęła. Według biegłego okoliczność ta nie wpływa na odpowiedzialność pilota, pilot bierze odpowiedzialność za pasażera, a takie sytuacje nie są rzadkością. Jak wyjaśnił biegły każdy start może mieć nieprzewidywalny przebieg, a obowiązkiem pilota jest tak dobrać miejsce wzlotów, aby w przypadku nieprzewidzianych kłopotów można było bezpiecznie wylądować. W niniejszej sprawie pilot nie sprostał temu zadaniu, albowiem nie przeniósł miejsca startu o kilkadziesiąt metrów do tyłu na co pozwalała wielkość łąki .

Wówczas start odbyłby się bez naruszenia zasad bezpieczeństwa.

Sąd w całości podzielił opinie biegłego, również dał mu wiarę podczas zeznań składanych w sądzie. W ocenie Sądu złożone opinie są jasne, pełne i kompletne. Biegły oparł się na przepisach prawa, w sposób logiczny wyjaśnił przed Sądem przyczyny wypadku, wskazał dlaczego wypadku można było uniknąć, jakie błędy popełnił oskarżony. Przed Sądem ponownie przeanalizował nagranie stanowiące dowód w sprawie, odpowiadając na wszystkie pytania w sposób logiczny i spójny.

Sąd nie doszukał się w odpowiedziach biegłego negatywnego nastawienia do oskarżonego, braku obiektywizmu i bezpodstawnego go obciążania.

Biegły przyznał, że jest to kolejna opinia którą sporządza w sprawie oskarżonego, natomiast nie pozostaje z nim w konflikcie, a jego prywatne odczucia i opinie są mało istotne, ponieważ opinie, które sporządził zgodne są z posiadaną wiedzą i skonfrontowane z przepisami prawa.

Zarzuty oskarżonego wobec biegłego tj. że składa niekorzystne opinie, ponieważ

		oskarżony stanowi dla niego konkurencje bądź jest zawistny, Sąd potraktował jako emocjonalne, nie mające żadnego odzwierciedlenia w rzeczywistości.	
	Opinia z zakresu medycyny i opinia uzupełniająca z zakresu medycyny	Spójne, jasne wykonane przez biegłego na podstawie dokumentacji medycznej. Nie były kwestionowane w toku procesu.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	W ocenie Sądu stanowią próbę uwolnienia od odpowiedzialności karnej. Sprzeczne z dowodami, którym Sąd przyznał walor wiarygodności. Oskarżony starał się wykazać, że nie popełnił błędów, a w zaistniałej sytuacji tj. potknięcia się pokrzywdzonej, postąpił prawidłowo tj. położył paralotnię na wzniesienie, aby złagodzić skutki lotu. Wyjaśnienia oskarżonego zostały podważone przez biegłego, który w sposób logiczny wykazał na czym polegały błędy oskarżonego.	

Nie potwierdziła się ta część wyjaśnień oskarżonego w której twierdził, że pokrzywdzona była pod działaniem alkoholu. Oskarżony podał, że w rozmowie z pielęgniarką w szpitalu w G. uzyskał informację, że zabieg u pokrzywdzonej został przesunięty na następny dzień, ponieważ miała alkohol we krwi.

Z informacji szpitala w G. wynika, że pokrzywdzona nie miała wykonywanego badania na obecność alkoholu we krwi k. 413.

Stąd wyjaśnienia oskarżonego należy potraktować jako nieudolną próbę zdyskredytowania osoby pokrzywdzonej. Podnieść w tym miejscu należy, że dopuszczenie do lotu pasażera w stanie nietrzeźwości bądź pod działaniem alkoholu nie najlepiej świadczy o profesjonalizmie oskarżonego i nie wystawia mu dobrej opinii na jaką powołuje się N. N. (1) przywołując swoje osiągnięcia.

Odrębną kwestia jest wątek odszkodowawczy. Oświadczenie w którym według pokrzywdzonej N. N. (1) przyjmuje odpowiedzialność za szkodę powstałą w wypadku, jest przedmiotem postępowania karnego z

		<p>zawiadomienia oskarżonego w sprawie podrobienia jego podpisu w celu użycia za autentyczne oświadczenia o przyjęciu odpowiedzialności.</p>	
	<p>Zeznania M. N.</p>	<p>Wpisują się w linię obrony oskarżonego. Według świadka lot był spokojny i bezpieczny, lądowanie łagodne i z niedużą prędkością, co pozostaje w sprzeczności z omówionymi dowodami, jak również skutkiem w postaci otwartego złamania kości podudzia prawego u pokrzywdzonej. Świadek podobnie jak oskarżony przyczynę wypadku upatruje w potknięciu się pokrzywdzonej.</p>	
	<p>Opinia prywatna napisana przez R. Ż.</p>	<p>Opinię napisał kolega oskarżonego R. Ż.. Opinia zawiera subiektywne odczucia sporządzającego opinię np. „nie sadzę, żeby mógł popełnić błąd ...”. Sporządzający opinię pisze, że miejsce startu było dobre, albowiem inne osoby tam wykonywały loty, nie wspomina nic o wietrze, istotnym czynnikiem mogącym mieć wpływ na wydłużenie drogi startu potrzebnej do oderwania tandemu. Ponadto wskazuje, że prawdopodobnie pasażerka się potknęła. Opinia powieła wersję przedstawioną przez oskarżonego bez odniesienia do</p>	

		obowiązujących przepisów prawa. W żadnej swojej części nie podważyła opinii biegłego K. A., ani też w samej treści opinii nie ujawniły się okoliczności na tyle istotne, by zaistniała konieczność powołania innego biegłego sądowego.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Artykuł 177 §1 kk określa wypadek komunikacyjny jest to zdarzenie mające miejsce w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, wynikające z naruszenia zasad bezpieczeństwa obowiązujących w tym ruchu, którego skutkiem są spowodowane nieumyślnie obrażenia ciała powodujące naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwające dłużej niż 7 dni (średni wypadek komunikacyjny), śmierć albo ciężki uszczerbek na zdrowiu (ciężki wypadek komunikacyjny).			

Chodzi o wypadek spowodowany w jakiegokolwiek sferze ruchu lądowego, wodnego lub powietrznego, którego zasady bezpieczeństwa mają być naruszone. Ruchem powietrznym jest przede wszystkim ruch odbywający się w obrębie atmosfery ziemskiej.

Zebrane dowody wykazały ponad wszelką wątpliwość, że oskarżony umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lotniczym, albowiem jako pilot paralotni z napędem P. typu tandem był odpowiedzialny za ocenę gotowości do lotu z udziałem pasażerki W. Ż. (1). Oskarżony obrał nieprawidłową taktykę poprzez błędny wybór miejsca startu, w zakresie którego nie uwzględnił niekorzystnych warunków atmosferycznych, w tym słabego wiatru utrudniającego bezpieczne oderwanie się tandemu od ziemi oraz starcie w kierunku przeszkody terenowej. Następnie pomimo braku stabilizacji skrzydła kontynuował start, w warunkach niesprzyjających bezpiecznemu oderwaniu się tandemu od ziemi, w wyniku czego doszło do uderzenia kosza paralotniowego o wzniesienie znajdującego się na obranej trasie startowej rodzącego konieczność lądowania

<p>w ograniczonym terenie, co zwiększyło prędkość przyziemienia, w wyniku czego doszło do wypadku w ruchu lotniczym wskutek którego pasażerka W. Ż. (1) doznała obrażeń ciała, które naruszyły czynności narządu ciała na okres powyżej 7 dni.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
N. N. (1)	I	I	<p>Sąd wymierzył wobec oskarżonego karę grzywny w wysokości 200 stawek po 20 złotych. Sąd ferując wyrok miał na uwadze zmianę przepisu art. 37a kk jaka nastąpiła z dniem 24 czerwca 2020 r. i zastosował art. 4 §1 k.k., który to przepis rozstrzyga kolizję w czasie stosowania przepisów ustawy nowej i obowiązującej poprzednio. Sąd zastosował ustawę względniejszą dla oskarżonego zgodnie z regułą intemporalną, a mianowicie w oparciu o przepisy kodeksu karnego - w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia z dnia 24 czerwca 2020 r.</p> <p>Wymierzając karę grzywny Sąd wziął pod uwagę okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu,

			<ul style="list-style-type: none"> - skutek w postaci obrażeń ciała jaki doznała W. Ż. (4), - umyślne naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu lotniczym - uprzednią karalność oskarżonego (k. 470-471) <p>Do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył wyrażenie skruchy z powodu zaistniałego wypadku.</p> <p>Wysokość stawki dziennej grzywny ustalono z uwzględnieniem dochodów oskarżonego, jego warunków osobistych, rodzinnych i możliwości zarobkowych.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona kara jest adekwatna do wagi popełnionego czynu oraz do stopnia społecznej szkodliwości. W ocenie Sądu spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości będzie w sposób prawidłowy kształtowała świadomość prawną społeczeństwa</p>
	II	I	<p>Zgodnie z wnioskiem pełnomocnika pokrzywdzonej Sąd orzekł wobec oskarżonego częściowy obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz oskarżycielki posiłkowej W. Ż. (1) kwoty 8784,54.</p>

			<p>Powyższa kwota została wyliczona przez Sąd w oparciu o przedłożone faktury za konsultacje ortopedyczne, badania narządu ruchu, usługi fizjoterapeutyczne. Sąd nie wziął pod uwagę kserokopii paragonów z apteki, albowiem nie zostało wyszczególnione jakie leki w związku z leczeniem pokrzywdzona wykupiła (koperta k. 394).</p>
	III	I	<p>Obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę poprzez zapłatę na rzecz oskarżycielki posiłkowej W. Ż. (1) kwoty 25.000 złotych.</p> <p>Przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia Sąd miał na uwadze takie kryteria jak: rodzaj naruszonego dobra, rozmiar doznanej krzywdy, intensywność naruszenia, stopień negatywnych konsekwencji dla pokrzywdzonej wynikających z dokonanego naruszenia dobra prawnego, w tym także niewymiernych majątkowo, nieodwracalność skutków naruszenia, stopień winy sprawcy” (por. Wyrok SA w Poznaniu II Wydział Karny z dnia 4 września 2014 r. II AKa 125/14).</p> <p>Zadośćuczynienie obok funkcji kompensacyjnej spełnia również zadania represyjne i prewencyjne.</p>

			<p>Konieczność zrekompensowania szkód wyrządzonych przestępstwem i związane z tym konsekwencje majątkowe mają nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale mogą przyczynić się do kształtowania postawy poszanowania dla prawa w społeczeństwie.</p> <p>Sąd stwierdził, że zasądzona kwota – 25.000 stanowi adekwatną rekompensatę za wyrządzoną pokrzywdzonej krzywdę.</p> <p>Kwota 250.000 jakiej domagała się oskarżycielka posiłkowa tytułem zadośćuczynienia w ocenie Sądu wymagałaby poczynienia dodatkowych ustaleń, szacowania rozmiarów krzywdy.</p> <p>Orzeczenie nie zamyka drogi pokrzywdzonej do dochodzenia niezaspokojonej części roszczenia na drodze cywilnej.</p>
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV</p>	<p>na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżycielki posiłkowej kwotę 2.000 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, według spisu kosztów przedłożonego przez adwokata A. B..</p>	
<p>V</p>	<p>Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w całości, w tym opłatę w kwocie 400 złotych. Oskarżony jest osobą pracującą.</p>	
<p>6. <i>1Podpis</i></p>		