

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Kłek
-----------------	---------------------

Protokolant:	p.o. sekretarza sądowego Emilia Strzelczyk
--------------	--

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2019 r. w Kętrzynie na rozprawie

sprawy z powództwa P. S.

przeciwko J. S.

o podział majątku wspólnego

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego P. S. i J. S. wchodzi:

- nieruchomość rolna działka o numerze ewidencyjnym (...), o powierzchni 2,35 ha, położona w P., gm. K., dla której Sąd Rejonowy w Kętrzynie prowadzi księgę wieczystą nr (...) o wartości 58 750 zł (pięćdziesiąt osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych),

- środki zgromadzone na rachunku nr (...) w Banku (...) Oddział w K. w kwocie 261,49 zł (dwieście sześćdziesiąt jeden złotych i czterdzieści dziewięć groszy),

- środki zgromadzone na rachunku nr (...) w Banku (...) Oddział w K. w kwocie 20 789,40 zł (dwadzieścia tysięcy siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych i czterdzieści groszy),

- kwota 28.000,00 zł (dwadzieścia osiem tysięcy złotych) pobrana przez uczestniczkę w dniu 29 sierpnia 2014 r. z rachunku nr (...) w Banku (...) Oddział w K.,

tj. majątek o łącznej wartości 107.800,89 zł (sto siedem tysięcy osiemset złotych i osiemdziesiąt dziewięć groszy);

II. dokonać podziału majątku wspólnego P. S. i J. S. w ten sposób, że uczestniczce J. S. przyznać na wyłączną własność:

- nieruchomość rolną działkę o numerze ewidencyjnym (...), o powierzchni 2,35 ha, położoną w P., gm. K., dla której Sąd Rejonowy w Kętrzynie prowadzi księgę wieczystą nr (...) o wartości 58 750 zł (pięćdziesiąt osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych),

- środki zgromadzone na rachunku nr (...) w Banku Spółdzielczym Oddział w K. w kwocie 261,49 zł (dwieście sześćdziesiąt jeden złotych i czterdzieści dziewięć groszy),

- środki zgromadzone na rachunku nr (...) w Banku Spółdzielczym Oddział w K. w kwocie 20 789,40 zł (dwadzieścia tysięcy siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych i czterdzieści groszy),

- kwota 28.000,00 zł (dwadzieścia osiem tysięcy złotych) pobrana przez uczestniczkę w dniu 29 sierpnia 2014 r. z rachunku nr (...) w Banku (...) Oddział w K.,

tj. składniki majątku o łącznej wartości 107.800,89 zł (sto siedem tysięcy osiemset złotych i osiemdziesiąt dziewięć groszy);

III. ustalić równe udziały stron w majątku wspólnym;

IV. tytułem spłaty wartości udziału w majątku wspólnym, zasądzić od uczestniczki J. S. na rzecz wnioskodawcy P. S. kwotę 53.900,44 zł (pięćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset złotych i czterdzieści cztery grosze);

V. umorzyć postępowanie w części dotyczącej podziału ruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego stron;

VI. w pozostałej części wnioski stron oddalić;

VII. zasądzić od uczestniczki J. S. na rzecz wnioskodawcy P. S. kwotę 500 zł (pięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania, a w pozostałej części wnioskodawca i uczestniczka we własnym zakresie ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.

Sygn. akt I Ns 344/17

UZASADNIENIE

Wnioskodawca P. S. wniósł o podział majątku wspólnego z uczestniczką J. S. , wskazując, że do majątku wspólnego należą :

- nieruchomość rolna działka o numerze ewidencyjnym (...), o powierzchni 2,35 ha, położona w P., gm. K., dla której Sąd Rejonowy w Kętrzynie prowadzi księgę wieczystą nr (...) o wartości 58 750 zł,

- kwota 20 900 zł podjęta przez J. S. z rachunku bankowego prowadzonego na jej rzecz w Banku (...) w R. Oddział w K. dnia 6 lub 8 sierpnia 2014 r.,

- kwota 24 000 zł pobrana przez uczestniczkę postępowania tytułem wynagrodzenia za sprzedaż plonów w roku 2014 r.

Wnioskodawca wniósł o dokonanie podziału majątku w ten sposób, by przyznać jemu na wyłączną własność nieruchomość rolną położoną w P. zaś kwoty pobrane przez uczestniczkę postępowania rozdzielić pomiędzy stronami po połowie ze zobowiązaniem wnioskodawcy do zapłaty na rzecz uczestniczki kwoty 29 375 zł tytułem połowy przysługującego jej udziału w prawie własności w/w nieruchomości oraz zobowiązaniem uczestniczki do zapłaty na rzecz wnioskodawcy kwoty 22 450 zł tytułem spłaty połowy przysługującego mu udziału w pobranych przez uczestniczkę w/w kwotach.

Dalej wnioskodawca wniósł o rozliczenie nakładu poczynionego z majątku wspólnego małżonków na majątek osobisty uczestniczki postępowania w kwocie 400 000 zł wydatkowanej na budowę domu mieszkalnego na nieruchomości uczestniczki stanowiącej działkę gruntu o nr ewidencyjnym 82/1 położonej w F., gmina K. , dla której Sąd Rejonowy w Kętrzynie prowadzi księgę wieczystą nr (...) poprzez zobowiązanie uczestniczki postępowania do zapłaty na rzecz wnioskodawcy kwoty 200 000 zł

Ponadto wnioskodawca wniósł o rozliczenie nakładu poczynionego z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek osobisty uczestniczki w postaci kwoty 27 000 zł wydatkowanej na budowę domu mieszkalnego na nieruchomości uczestniczki stanowiącej działkę gruntu o nr ewidencyjnym 82/1 położonej w F., gmina K., poprzez zobowiązanie uczestniczki postępowania do zapłaty na rzecz wnioskodawcy kwoty 27 000 zł.

Wnioskodawca wniósł także o zasądzenie od uczestniczki postępowania na rzecz wnioskodawcy zwrotu kosztów postępowania , w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych o ile nie zostanie przedłożony spis kosztów.

Uczestniczka J. S. nie oponowała wnioskowi o dokonanie podziału majątku wspólnego. Wniosła o ustalenie , iż w skład majątku wspólnego wchodzi nieruchomość rolna działka o numerze ewidencyjnym (...), o powierzchni 2,35 ha, położona w P., gm. K., dla której Sąd Rejonowy w Kętrzynie prowadzi księgę wieczystą nr (...) o wartości 58 750 zł . Uczestniczka wniosła o dokonanie podziału majątku wspólnego stron w ten sposób, aby w/w nieruchomość przyznać jej na wyłączną własność z zasądzeniem od niej na rzecz uczestnika postępowania kwoty 29 375 zł tytułem spłaty wartości udziału w majątku wspólnym .

Uczestniczka wniosła o oddalenie wniosku wnioskodawcy o rozliczenie nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestniczki postępowania w wysokości 400 000 zł oraz oddalenie wniosku wnioskodawcy o rozliczenie nakładów z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek osobisty uczestniczki postępowania w wysokości 27 000 zł.

Na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2018 r. uczestniczka wniosła o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym w ten sposób, że udział uczestniczki wynosi 8/10 a udział wnioskodawcy 2/10.

Następnie pismem z dnia 7 grudnia 2018 r. (k. 388-389) wnioskodawca wniósł o ustalenie , że w skład majątku wspólnego stron wchodzi :

- kwota 1.500, 00 zł pochodząca ze sprzedaży motocykla Y. (...), rok produkcji 1997, nr nadwozia (...), nr rejestracyjny (...);
- lodówka o wartości 1.000,00 zł;
- zmywarka o wartości 1.000,00 zł;
- okap kuchenny o wartości 100,00 zł;
- wyposażenie kuchni o wartości 8.000,00 zł;
- kanapa w salonie o wartości 1.000,00 zł;
- komoda o wartości 1.500,00 zł;
- kredens o wartości 1.800,00 zł;
- stół z 4 krzesłami w kuchni o wartości 300,00 zł;
- łóżko i szafa w sypialni o wartości 900,00 zł.

Wnioskodawca wniósł o dokonanie podziału wchodzących w skład majątku wspólnego stron ruchomości poprzez przyznanie mu kwoty 1 500 zł a pozostałych ruchomości uczestniczce postępowania i zobowiązanie jej do spłaty udziału w wysokości połowy przysługującego wnioskodawcy udziału w w/w/ ruchomościach .

Ustosunkowując się do pisma wnioskodawcy z dnia 7 grudnia 2018 r. uczestniczka wniosła (k. 397-398) o ustalenie, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi :

- kwota 5000 zł stanowiąca równowartość sprzedanego przez wnioskodawcę motocykla Y. (...), rok produkcji 1997,
- telewizor 55 cali marki LG o wartości 1 000 zł,
- stół z salonu wraz z sześcioma krzesłami o wartości 1000 zł ,

- zastawa obiadowa o wartości 1000 zł ,
- lodówka o wartości 500 zł;
- zmywarka o wartości 400 zł;
- okap kuchenny bez wartości ;
- wyposażenie kuchni - meble wykonane na wymiar stanowiące część składową nieruchomości, nie przedstawiające odrębnej wartości ;
- kanapa o wartości 500 zł;
- komoda o wartości 500 zł;
- kredens o wartości 600 zł;
- stół z 4 krzesłami w kuchni o wartości 150 zł;
- łóżko i szafa o wartości 400 zł.

Uczestniczka wniosła o dokonanie podziału w/w ruchomości poprzez przyznanie wnioskodawcy kwoty 5000 zł stanowiącej równowartość sprzedanego przez wnioskodawcę motocykla Y. (...), rok produkcji 1997, telewizora 55 cali marki LG o wartości 1 000 zł , stołu z salonu wraz z sześcioma krzesłami o wartości 1000 zł , zastawy obiadowej o wartości 1000 zł o łącznej wartości 8000 zł , zaś uczestnicze postępowania pozostałe składniki o wartości 3 050 zł i zasądzenie od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki postępowania kwoty 2 475 zł tytułem dopłaty do wyrównania wartości udziału w majątku wspólnym.

Pismem z dnia 30 stycznia 2019 r. (k. 407- 409) wnioskodawca wniósł o ustalenie , iż w skład majątku wspólnego stron wchodzi także garaż typu blaszak usytuowany przy domu mieszkalnym położonym w F. o wartości 1000 zł.

Sąd ustalił co następuje :

P. S. i J. S. zawarli związek małżeński w dniu 10 października 2009 r.

(dowód: bezsporne, odpis wyroku w sprawie (...) – k. 13).

Początkowo po zawarciu małżeństwa strony zamieszkiwały wspólnie w mieszkaniu należącym do J. S. przy ul. (...) w K.. J. S. przez około rok czasu pracowała w drogerii , następnie przez okres około 3 miesięcy w zakładzie energetycznym. P. S. przez krótki okres czasu pracował na stacji paliw i w sklepie monopolowym. Od 2010 r. zaczął dorabiać dowożąc ludzi na lotnisko w G. czy w W.. Małżonkowie byli wspierani przez rodziców J. S. , którzy przekazywali im co miesiąc kwoty po około 5000 zł miesięcznie na utrzymanie.

(dowód : zeznania I. K. k.376- 377, zeznania uczestniczki J. S. , k.384-386, zeznania wnioskodawcy P. S. k. 381-384)

Umową darowizny z dnia 29.09.2011 r. zawartej w akcie notarialnym Rep. A nr (...) E. K. (1) i I. K. darowali swojej córce J. S. niezabudowane nieruchomości rolne położone w F. gmina K. – działkę gruntu nr (...) o powierzchni 4,17 ha, dla której Sąd Rejonowy w Kętrzynie prowadzi księgę wieczystą (...), działkę gruntu nr (...) o powierzchni 14,06 ha dla której Sąd Rejonowy w Kętrzynie prowadzi księgę wieczystą (...), działkę gruntu nr (...) o powierzchni 4,35 ha dla której Sąd Rejonowy w Kętrzynie prowadzi księgę wieczystą (...).

(dowód : umowa darowizny k. 40 – 42)

Od tego czasu małżonkowie P. S. i J. S. zaangażowali się w prowadzenie gospodarstwa rolnego. J. S. podjęła studia rolnicze. P. S. zaczął pomagać teściowi E. K. (1) w prowadzeniu gospodarstwa rolnego, wspólnie uprawiali ziemię

należącą do J. S., P. S. wykonywał pracę także w gospodarstwie rolnym należącym do teścia. Rozliczali się w ten sposób, że część należności za sprzedane zboże była przekazywana na konto J. S.. Na konto córki E. K. (1) dokonywał też przelewów na utrzymanie córki i zięcia, przelewy te miały po części rekompensować pracę zięcia w polu.

(dowód: zeznania E. K. (1) k. 374-376, zeznania I. K. k. 376-377, zeznania uczestniczki J. S. k. 384-386, zeznania wnioskodawcy P. S. k. 381-384)

J. S. we wrześniu 2011 r. uzyskała pomoc finansową z tytułu „Ułatwienia startu młodym rolnikom” w wysokości 75 000 zł.

(dowód: decyzja Dyrektora Oddziału (...) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nr (...) z dnia 15.09.2011 r. k. 236- 239, pismo informujące k. 240)

J. S. posiadała dwa konta w Banku (...) w R. Oddział w K. : - konto rolnicze o numerze (...), na które wpływały przekazywane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dopłaty unijne na prowadzenie gospodarstwa rolnego a także kwota 75 000 zł przyznana jako premia dla młodego rolnika

-konto o numerze (...), na konto to wpływały kwoty uzyskane ze sprzedaży zboża zebranego z gospodarstwa należącego do J. S. jak też kwoty przekazywane przez jej rodziców częściowo na utrzymanie a częściowo jako wynagrodzenie za pracę w polu jej męża. Na konto to wpłynęły też darowizny dokonane przez E. K. (1) i I. K. na rzecz córki przeznaczone na budowę domu.

Do obu kont upoważniony był jej mąż P. S..

(dowód: zeznania uczestniczki J. S. k.384-386, wyciągi z rachunku bankowego k. 242- 330).

W 2012 r. strony podjęły decyzję o budowie domu jednorodzinnego w F. na działce nr (...) należącej do J. S. . Decyzją z dnia 11.05.2012 r. J. i P. S. uzyskali pozwolenie na budowę domu. Prace przy budowie domu rozpoczęły się w maju 2012 r. P. S. był osobiście zaangażowany w budowę domu, nadzorował postęp prac, prowadził rozmowy z wykonawcami, dokonywał zakupów niezbędnych do budowy domu materiałów, rozliczał się z wykonawcami. Sam wykonywał część prac jak malowanie podbitki, malowanie ścian w domu, położenie paneli, położenie płytek w garażu. Dokonując płatności za roboty budowlane i materiały na budowę domu P. S. pobierał pieniądze z konta J. S..

(dowód: decyzja Starosty (...) z dnia 11.05.2012 r. k. 51, umowa o roboty budowlane z dnia 21.02.2012 r., faktury VAT k. 56- 170, zeznania B. I. k. 370-371, zeznania K. M. k. 371v-372, zeznania P. K. k. 374, zeznania E. K. (1) k. 374-376, zeznania I. K. k. 376-377, zeznania uczestniczki J. S. k. 384-386, zeznania wnioskodawcy P. S. k. 381-384,)

Budowa domu została zasadniczo ukończona pod koniec grudnia 2013 r. Na Święta Bożego Narodzenia 2013 r. strony wprowadziły się do nowo wybudowanego domu. W dniu (...) urodziła się córka stron A. S.. Po tym terminie wykonywane były niewielkie prace związane głównie z wykończeniem tarasu wiosną 2014 r. czy położeniem płytek w garażu. Zawiadomienie o zakończeniu budowy strony złożyły w dniu 18.08.2014r. w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w K..

(dowód : zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego k. 52, faktury Vat z dnia 03.01.2014 r. na kwotę 20 zł k. 133, faktura VAT z dnia 31.03.2014 r. na kwotę 474, 93 zł, faktura VAT z dnia 30.05.2014 r. na kwotę 2 963,24 zł k. 114, faktura VAT z dnia 02.07.2014 r. na kwotę 581,40 zł k. 113, zeznania uczestniczki J. S. k. 384-386, zeznania P. S. k. 381-384)

Koszt budowy domu na działce nr (...) w F. wyniósł około 400 000 zł. Budowa domu została w całości sfinansowana ze środków pochodzących z majątku osobistego J. S.. W dniu 12.04.2012 r. J. S. otrzymała darowiznę od ojca E. K. (1) w kwocie 100 000 zł z przeznaczeniem na budowę domu mieszkalnego. W dniu 20 maja 2013 r. J. S. otrzymała od swoich rodziców darowiznę w kwocie 100 000 zł na budowę domu. W dniach 13.09.2012 r. i 02.10.2012 r. J. S. otrzymała od rodziców darowizny w kwotach po 25 000 zł z przeznaczeniem na budowę domu. Umową sprzedaży zawartą w dniu

25.11.2013 r. Rep.(...) J. S. sprzedała za cenę 80 000 zł spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w K. przy ul. (...) za kwotę 80 000 zł. J. S. we wrześniu 2011 r. uzyskała pomoc finansową z tytułu „Ułatwienia startu młodym rolnikom” w wysokości 75 000 zł. Kwota ta została przelana na jej konto rolnicze w Banku Spółdzielczym o numerze (...). Następnie pozostała stąd kwota 72 000 zł wraz z kwotą darowizny od ojca 100 000 zł zostały przelane na konto J. S. o numerze (...) skąd były pobierane i wydatkowane na pokrycie kosztów związanych z budową domu. Pochodzące z w/w źródeł środki J. S. przeznaczyła na sfinansowanie budowy domu mieszkalnego.

(dowód : akt darowizny k. 229, polecenie przelewu k. 230, zgłoszenie do Urzędu Skarbowego k. 231, umowa darowizny pieniężnej z dnia 20.05.2013.r k. 223, polecenie przelewu k. 224, zgłoszenie do Urzędu Skarbowego k. 225-228, przelew z dnia 13.09.2012 r. k. 247, przelew z dnia 02.10.2012 r. k. 248, Umowa sprzedaży z dnia 25.11.2013 r. Rep (...) k. 233-235, Decyzja Oddziału (...) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w O. nr (...) z dnia 15.09.2011 r. k. 236- 239, pismo informujące k 240, zeznania I. K. k. 376-377, zeznania E. K. (1) k.374-376, zeznania uczestniczki J. S. k. 384-386).

Umową sprzedaży zawartą w akcie notarialnym Rep. A nr (...) z dnia 23.01.2014 r. P. S. , jego matka D. S. (1) oraz rodzeństwo D. S. (2) i E. K. (2) sprzedali przysługujące im udziały w lokalu niemieszkalnym garażu numer (...) położonym w zespole garaży w K. przy ul. (...) wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej za kwotę 32 000 zł . Kwotę tę w całości otrzymał P. S., gdyż matka i rodzeństwo przekazali na jego rzecz swoją część należności z tytułu sprzedaży garażu .

(dowód : umowa sprzedaży z dnia 23.01.2014 r. k. 43- 49, zeznania D. S. (1) k. 372v-373, zeznania D. S. (2) k. 373-374, zeznania E. K. (2) k. 371, zeznania wnioskodawcy P. S. k. 381-384).

W trakcie trwania małżeństwa P. S. i J. S. nabyli do majątku wspólnego w dniu 22.04.2014 r. nieruchomość rolną działkę o numerze ewidencyjnym (...), o powierzchni 2,35 ha, położoną w P., gm. K., dla której Sąd Rejonowy w Kętrzynie prowadzi księgę wieczystą nr (...) za kwotę 58 750 zł. Środki na zakup nieruchomości pochodziły z majątku wspólnego stron.

(dowód: umowa sprzedaży z dnia 22.04.2014 r. k. 33-37, wyciąg z konta (...) za okres od dnia 24.04.2014 r. do 28.04.2014 r. k. 272v- 273).

Ponadto w trakcie trwania małżeństwa strony nabyły do majątku wspólnego ruchomości: motocykl Y. (...), rok produkcji 1997, nr nadwozia (...), nr rejestracyjny (...), lodówka o wartości 1.000 zł; zmywarka o wartości 1.000 zł; okap kuchenny o wartości 100 zł; wyposażenie kuchni o wartości 8.000 zł; kanapa w salonie o wartości 1.000 zł; komoda o wartości 1.500zł; kredens o wartości 1.800 zł; stół z 4 krzesłami w kuchni o wartości 300 zł; łóżko i szafa w sypialni o wartości 900 zł.

Pod koniec lipca 2014 r. doszło do nieporozumień pomiędzy stronami , na skutek których strony zamieszkały oddzielnie. Na początku sierpnia 2014 r. J. S. cofnęła mężowi upoważnienie do swoich kont bankowych.

(dowód : zeznania uczestniczki J. S. k. 384-386, zeznania wnioskodawcy P. S. k. 381-384)

W dniu 29 sierpnia 2014 r. J. S. pobrała kwotę 28.000 zł z rachunku nr (...) przelewając ją na konto swojego ojca E. K. (1)

(dowód : wyciąg z rachunku z dnia 29.08.2014 r. k. 277 v)

Aktem notarialnym z dnia 17.02.2015 r. nr Rep. (...) r. strony ustanowiły z dniem 17.02.2015 r. rozdzielną majątkową (bez wyrównania dorobków).

(dowód : umowa o ustanowieniu rozdzielnności majątkowej k. 14)

W dniu 17.02.2015 r. na kontach J. S. w Banku Spółdzielczym w R. Oddział w K. były zgromadzone środki stanowiące majątek wspólny stron w kwocie 261,49 zł na rachunku nr (...) oraz w kwocie 20 789,40 zł na rachunku nr (...).

(dowód : wyciąg z rachunku (...) k. 281, wyciąg z rachunku (...) k. 323)

Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 18 marca 2016r. w sprawie (...) małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód z winy obu stron.

(dowód: bezsporne, odpis wyroku w sprawie (...) – k. 13).

J. S. jest podatnikiem podatku rolnego.

(dowód : zaświadczenie z dnia 18.05.2018 r. k. 222)

Sąd zważył co następuje :

Ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie opierają się na dokumentach urzędowych, których prawdziwość nie budzi wątpliwości oraz dokumentach prywatnych przedłożonych przez strony, które nie były wzajemnie kwestionowane. Stąd Sąd dał im wiarę. Sąd dokonując ustaleń faktycznych uwzględnił także okoliczności wynikające z zeznań obu stron, w zakresie w jakim zgodnie przedstawiły okoliczności sprawy oraz w zakresie w jakim Sąd dał im wiarę a także zeznania przesłuchanych w sprawie świadków, którym Sąd generalnie dał wiarę.

W szczególności Sąd dał wiarę zeznaniom świadków B. I., K. M. i P. K. , którzy potwierdzają osobiste zaangażowanie wnioskodawcy w budowę domu mieszkalnego w F., nadzorowania prac, dokonywanie rozliczeń finansowych , samodzielnego wykonywania niektórych prac przez wnioskodawcę , zeznania świadków są logiczne , spójne, wzajemnie się uzupełniają, dotyczą okoliczności bezspornych.

Sąd zasadniczo dał wiarę zeznaniom świadków E. K. (2), D. S. (1) i D. S. (2) w tym co do pracy wnioskodawcy na roli razem z teściem , jego udziału w budowie domu , w tym wykonywania samodzielnie różnych prac , a także co do rozliczeń związanych ze sprzedażą należącego do nich wspólnie garażu i pobrania całej należności za sprzedany garaż przez wnioskodawcę, jak też co do tego , iż wnioskodawca dorabiał wożąc ludzi na lotnisko do G. czy W.. Świadcowie w tym zakresie zeznawali zgodnie, zeznania te są zbieżne z innymi dowodami , brak podstaw do kwestionowania ich prawdziwości Wątpliwości budzą zeznania wskazanych świadków , iż należność za garaż wnioskodawca przeznaczył na budowę domu , ta wiedza świadków opierać się może wyłącznie na relacji P. S. , jednocześnie świadkowie nie potrafili wskazać na co konkretnie wnioskodawca przeznaczył te pieniądze. Świadcowie mieli przy tym ograniczoną wiedzę co do źródła finansowania budowy domu jak też błędną wiedzę co do własności nieruchomości , na której został postawiony dom.

Podobnie Sąd ocenił zeznania G. N. , w tym co do wyjazdów wnioskodawcy na lotnisko , przy czym w ocenie Sądu budzą wątpliwości twierdzenia świadka, iż z jednego kursu zostawało wnioskodawcy 400 zł, w tym zakresie podaje odmiennie niż wnioskodawca , jak też co do tego , iż wnioskodawca zarobek z kursów przeznaczał na budowę domu , ta wiedza świadka opiera się bowiem na relacjach wnioskodawcy , które w ocenie Sądu odbiegają od prawdy. Na podstawie innych dowodów można też stwierdzić , iż częstotliwość kursów na lotnisko wskazywanych przez świadka na 3-4 wyjazdy w tygodniu dotyczy wyjątkowych sytuacji w okresie wakacyjnym. Sąd dał wiarę zeznaniom G. N. , co do tego , iż wnioskodawca część prac przy budowie domu wykonywał sam - układał kafelki, podłogę , jak też co do pracy wnioskodawcy na gospodarstwie u teścia, dotyczą one okoliczności bezspornych.

Sąd dał wiarę zeznaniom rodziców uczestniczki. Z zeznań E. K. (1) wynika, iż środki na budowę domu uczestniczki pochodziły przede wszystkim od jej rodziców, łącznie było przekazane 300-350 tysięcy złotych , córka posiadała także środki za sprzedaż mieszkania i premię młodego rolnika. Na budowę domu były na pewno dwie duże darowizny oraz we wrześniu i na początku października 2012 r., były to darowizny na rzecz córki. Całkowity koszt budowy domu wynosił około 350 000 zł. Świadek przyznał, iż wnioskodawca nadzorował budowę domu , opłacał faktury z

konta uczestniczki , na które oni przelewali środki. E. K. (1) wskazał, iż oprócz darowizn na dom wykonywał również darowizny na życie, użytkował hektary córki i w zamian za to przekazywał środki na życie. Świadek przyznał też , iż wnioskodawca pomagał mu w gospodarstwie, głównie przy żniwach, kilka dni na wiosnę, wymiar czasu pracy wnioskodawcy określił na 2 miesiące po 8 godzin, przy czym wnioskodawca nie otrzymywał z tego tytułu żadnych środków finansowych. Odnośnie rozliczeń z córką za zbiory z jej ziemi , podał, że bywało tak ,że jak zboże było sprzedawane to płatność bezpośrednio szła na córkę , albo było tak, że z jego konta szły pieniądze, to były dochody z córki gospodarstwa.

I. K. zeznała , iż na budowę domu przekazali dwie duże darowizny po 100 000 zł jedna w 2012 r. druga w 2013 r. i dwa przelewy po 25 tysięcy zł jak się robił dach, córka sprzedała mieszkanie i dołożyła do budowy domu. Koszt budowy domu wyniósł według świadka 350 000 zł – 400 000 zł. Wnioskodawca rozliczał się z wykonawcami, pobierał pieniądze ze wspólnego konta. Odnośnie pracy wnioskodawcy w gospodarstwie (...) potwierdziła, iż wnioskodawca woził nawozy przez kilka dni, czasami kosił trawę , zwoził zboże, pomagał w żniwach, pracował w polu miesiąc - półtora miesiąca , jeździł maszyną , kultywatorem, pługiem. Odnośnie przelewów na konto córki I. K. stwierdziła, że mogły być przelewy za zboże, jak też na budowę domu , płacili im na życie więcej niż można by zarobić z takiego gospodarstwa, jak córki .

W ocenie Sądu zeznania E. K. (1) i I. K. zasługują na wiarę, świadkowie zeznawali zgodnie, ich zeznania są spójne, logiczne, zgodne z zasadami doświadczenia życiowego. Zeznanie te znajdują potwierdzenie w relacjach H. K. , W. K., A. P. , którym Sąd dał wiarę , a co do darowizn na rzecz córki z przeznaczeniem na budowę domu przede wszystkim w umowach darowizny (k. 223- 232) oraz wyciągach z rachunków bankowych uczestniczki . Brak jest przy tym okoliczności , które by wskazywały, iż sprawa karna (sygn. Akt (...)), w której E. K. (1) został skazany za przestępstwo z art. 157§2 kk popełnione na szkodę wnioskodawcy miała wpływ na treść zeznań E. K. (1).

Wnioskodawca P. S. podał w szczególności , iż w skład majątku wspólnego wchodził dom w F. , razem go wybudowali, myślał , że ten dom jest ich , nie było mowy, że dom ma stanowić tylko własność uczestniczki. Nie wiedział czyją własność stanowił grunt pod domem myślał , że grunt pod domem jest wspólny. Wnioskodawca stwierdził, iż na budowę domu wydali około 400 000 zł. Nie wie ile pieniędzy teściowie wyłożyli na budowę domu, nie interesował się tym, miał do nich pełne zaufanie. Nigdy nie było mówione , że dom jest tylko jego żony. Żona nie mówiła o darowiznach po 100 000 zł , nie mówiła ,że to wszystko jest jej. Stwierdził, że nie wie na co żona przeznaczyła pieniądze ze sprzedaży mieszkania. Wnioskodawca wskazywał, iż od 2010 r. do października 2013 r. woził ludzi na lotnisko , jeździł 1-2 razy w miesiącu potem było częściej, brał z kursu 350 zł , zostawało mu 290 zł , średnio w miesiącu miał 8 kursów, miesięczny dochód z jeżdżenia do W. wynosił około 2 000 zł. , z tego żyli, najczęściej kursów było w grudniu przed świętami, na Wszystkich Świętych, przed wakacjami. Wnioskodawca podał, że garaż razem z matką i rodzeństwem sprzedali za 32 tysiące złotych, rodzina zrzekła się swojej części należności na jego rzecz , wszystko włożył w dom (uczestniczki), m.in. na farbę do garażu, na budowę tarasu. Wnioskodawca przyznał, iż był upoważniony do konta uczestniczki, przy budowie domu robił wypłaty z konta i za wszystko płacił. Wykonywał też pracę osobiście – malował, kładł tapety , panele, robił taras. Wnioskodawca zeznał, że pomagał teściowi , wspólnie uprawiali ziemię teścia i uczestniczki , zbiory były razem wsypane do zbiorników, potem teść to obliczał i przekazywał pieniądze na konto uczestniczki . Zysk z ziemi to było około 25 tysięcy rocznie plus dopłaty około 20 tysięcy zł. Nie śledził jakie były przelewy na konto. Na polu u teścia pracował 10 miesięcy w roku , robił opryski , przywoził nawozy , w czasie żniw zwoził zboże, pomagał przy podorywce , orał , bronował.

Uczestniczka J. S. zeznała w szczególności , iż budowa domu była w całości sfinansowana przez jej rodziców. Były dwie darowizny po 100 000 zł w kwietniu 2012 r. i w maju 2013 r. , sprzedaż mieszkania na ul. (...) za 80 000 zł , kwoty po 25 000 zł przelane przez rodziców we wrześniu i październiku 2012 r., część premii „dla młodego rolnika” . Podała, że ich dochody to było głównie to , co mąż wypracował w gospodarstwie u jej rodziców. Rodzice przelewali miesięcznie po około 5 tysięcy złotych na ich utrzymanie. Uczestniczka zeznała, że po ślubie pracowała w drogerii przez około rok , w zakładzie energetycznym około trzy miesiące w 2010 r. Jak wzięła premię dla młodego rolnika to przez 5 lat nie mogła pracować poza swoim gospodarstwem rolnym , studiowała zaocznie rolnictwo w O.. Stwierdziła, iż wnioskodawca jeździł na lotnisko , 1-2 razy w tygodniu , a nieraz w ogóle w miesiącu nie jeździł, za kurs brał 350 zł , miał z tego na

czysto 250 zł. Według uczestniczki na budowę domu poszło około 350 000. Przelewy od rodziców były za plody rolne, za pracę wnioskodawcy i na życie – średnio po około 5 tysięcy zł na miesiąc . Z tych pieniędzy nie nie zakupywali na budowę domu, to szło na życie. Uczestniczka potwierdziła, iż w styczniu 2014 r. wnioskodawca sprzedał garaż , ona tych pieniędzy za garaż nie widziała. Uczestniczka przyznała, że jej mąż zajmował się dopilnowaniem wszystkiego przy budowie domu , płacił faktury , pilnował terminów, pomagał w domu przy wykończeniu , malował ściany , kładł tapety, panele, kafelki w garażu, malował ściany w garażu, pomagał przy wysypywaniu kamienia. Stwierdziła, że mąż nie miał pieniędzy i nie dołożył się do tego domu, wiadomo było, że ona dostała darowiznę i że to jest jej dom. Zaprzeczyła też , aby wnioskodawca pracował przez 10 miesięcy w roku w gospodarstwie, w rolnictwie to jest okres 2-3 miesięcy intensywnej pracy w okresie lipiec - wrzesień , w pozostałych miesiącach to jest kwestia 2 -3 dni w miesiącu jak przy robieniu oprysków.

Sąd dał wiarę w pełni zeznaniom uczestniczki, albowiem są one spójne, logiczne , znajdują potwierdzenie w innych dowodach , którym Sąd dał wiarę , w tym zeznaniach E. i I. K., są zgodne z zasadami doświadczenia życiowego . Oceniając zeznania wnioskodawcy Sąd dał im wiarę w znacznej części , w tym w szczególności w zakresie w jakim wskazuje na zaangażowanie w budowę domu i wykonywanie samodzielnie części prac, uzyskania za sprzedaż garażu z rodziną kwoty 32 000 zł jak też pracy w gospodarstwie teścia i uprawy ziemi żony (za wyjątkiem czasu wykonywania tych prac w roku), dorabiania w związku z dowożeniem ludzi na lotnisko , w tym zakresie dotyczą okoliczności bezspornych, znajdują potwierdzenie w innych zgromadzonych w sprawie dowodach . Sąd nie dał natomiast wiary zeznaniom P. S. co do podawanych przez niego okoliczności , iż dom w F. stanowił majątek wspólny , co do wysokości dochodów uzyskiwanych przez niego z dowożenia ludzi na lotnisko, co do tego , iż jego praca w gospodarstwie teścia i żony trwała przez okres 10 miesięcy w roku, co do przeznaczenia pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży garażu w kwocie 27 000 zł na budowę domu w F., albowiem w tym zakresie zeznania te są sprzeczne z dowodami , którym Sąd dał wiarę , w tym w szczególności z zeznaniami uczestniczki .

Skład i wartość majątku wspólnego były pomiędzy stronami w znacznej części bezsporne. Strony zgodnie przedstawiały wartość wchodzącej w skład majątku nieruchomości rolnej położonej w P. . Strony na rozprawie w dniu 8 marca 2019 r. zgodnie ustaliły także skład i wartość ruchomości wchodzących w skład ich majątku wspólnego i dokonały zgodnego podziału ruchomości zawierając w tym zakresie ugodę , która wyczerpuje wszelkie roszczenia stron w tym zakresie .

Spór dotyczył kwoty pieniędzy wchodzących w skład majątku wspólnego -wnioskodawca wskazywał , iż w skład majątku wspólnego wchodziły kwota 20 900 zł podjęta przez J. S. z rachunku bankowego prowadzonego na jej rzecz w Banku (...) w R. Oddział w K. dnia 6 lub 8 sierpnia 2014 r. oraz kwota 24 000 zł pobrana przez uczestniczkę postępowania tytułem wynagrodzenia za sprzedaż plonów w roku 2014 r. zaś wnioskodawczyni wносиła o oddalenie żądania w tym zakresie . Spór dotyczył także wysokości nakładów jakie miały być poniesione z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestniczki w związku z budową domu na należącej do niej działce nr (...) w F. oraz rozliczenia nakładów z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek osobisty uczestniczki w kwocie 27 000 zł. Spór dotyczył także ustalenia nierównych udziałów stron w majątku wspólnym , gdzie uczestniczka żądała ustalenia, iż jej udział w majątku wspólnym wynosi 8/10 części zaś wnioskodawcy 2/10 części.

Skład i wartość majątku wspólnego małżonków ulegającego podziałowi ustala sąd.

Zgodnie z treścią art. 31 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków. Z art. 31§ 2 krio wynika w szczególności , iż do majątku wspólnego należą pobrane wynagrodzenie za pracę i dochody z innej działalności zarobkowej każdego z małżonków jak też dochody z majątku wspólnego, jak również z majątku osobistego każdego z małżonków.

Ustaleń w zakresie składu i wartości majątku wspólnego sąd dokonał na podstawie przedłożonych dokumentów, które nie były kwestionowane oraz na podstawie częściowo zgodnych twierdzeń stron.

Bezspornym jest, iż w skład majątku wspólnego stron wchodziła własność nieruchomości rolnej działki o numerze ewidencyjnym (...), o powierzchni 2,35 ha, położonej w P., gm. K., dla której Sąd Rejonowy w Kętrzynie prowadzi księgę wieczystą nr (...) o wartości 58 750 zł. Nieruchomość tę strony nabyły na podstawie umowy sprzedaży zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...)2014 r. w dniu 22.04.2014 r. za kwotę 58 750 zł (umowa sprzedaży k. 33-37) ze środków pochodzących z ich majątku wspólnego (w tym za sprzedaż zboża – wyciąg z rachunku – k. 272-273).

Nie wchodził w skład majątku wspólnego stron dom wybudowany na działce nr (...) w F. stanowiącej własność wnioskodawczyni ze środków pochodzących z jej majątku osobistego. Twierdzenia wnioskodawcy na rozprawie, w których podaje, że dom stanowił majątek wspólny są sprzeczne z dokumentami potwierdzającymi wybudowanie domu na nieruchomości stanowiącej własność wnioskodawczyni (umowa darowizny k. 40-42) oraz zasadami doświadczenia życiowego. Przekonanie wnioskodawcy, iż dom był wspólny ponieważ razem go budowali jest jego subiektywnym stanowiskiem. Wnioskodawcy z racji wieku znane są sformalizowane zasady obrotu nieruchomościami, skoro nie zawierał umowy, na mocy której miał nabyć własność działki, na której został wybudowany dom, nie mógł być jej właścicielem. Twierdzenia wnioskodawcy są przy tym niekonsekwentne, wiedział, że ziemia, którą uprawiał stanowiła własność jego żony, jako darowana przez jej rodziców - łącznie z działką, na której został zbudowany dom.

Jak wynika z poczynionych przez Sąd ustaleń uczestniczka J. S. od 2011 r. posiadała nieruchomości rolne o powierzchni 22,5800 ha. Dochody z uprawy gruntów na tych nieruchomościach jako dochody z majątku osobistego małżonka wchodziły w skład majątku wspólnego. Na dochód ten składały się dopłaty unijne do prowadzenia gospodarstwa rolnego otrzymywane przez uczestniczkę od 2013 r. do 2015 r. jak też dochody z uprawy ziemi rolnej. Ziemia była uprawiana przez ojca wnioskodawczyni z pomocą jej męża, plony z ziemi wnioskodawczyni były zbierane wspólnie z plonami z gospodarstwa jej ojca a następnie ojciec dokonywał rozliczeń i przelewał pewne kwoty pieniędzy na konto wnioskodawczyni jako uzyskane za zboże. W kwotach tych mieściło się także wynagrodzenie za pracę męża na gospodarstwie. Czasami kwoty te były przelewane w większej kwocie niż to wynikało z przypadającej na wnioskodawczynię części plonów i w tej części środki były przekazywane przez rodziców wnioskodawczyni na utrzymanie jej i męża. Czasami też należność za zboże sprzedane przez ojca wnioskodawczyni była przekazywana przez nabywcę bezpośrednio na konto wnioskodawczyni (jak przelew z dnia 24.04.2014 r. k.272 v). Taki sposób rozliczeń wynika z wiarygodnych zeznań świadków E. K. (1), I. K. oraz uczestniczki J. S. a po części także wnioskodawcy P. S.. Jednocześnie zeznania E. K. (1) i I. K. pozwoliły w sposób jednoznaczny ustalić te przelewy na konto córki, które stanowiły darowiznę na budowę domu – co dotyczy nieopisanych przelewów z dnia 13.09.2012 r. (k. 247v) i 02.10.2012 (k. 248)

W konsekwencji na podstawie zeznań w/w osób oraz wyciągów z rachunków bankowych wnioskodawczyni należy stwierdzić, iż dochód z jej majątku osobistego wchodzący w skład majątku wspólnego stanowiły środki:

1. wpływające na rachunek (...) kwota 5000 zł - przelew na konto osobiste od E. K. (1) – w dniu 20.11.2013 r. (k. 302a) oraz dopłaty unijne z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa: 20 553,44 zł w dniu 13.02.2013 r. (k. 288v), 20 883,64 zł w dniu 27.02.2014 r. (k. 308 v), 19 738,64 zł w dniu 10.02.2015 r. (k. 323),

2. wpływające na rachunek (...)

- 1 500 zł zasilenie konta od E. K. (1) 28.08.2012 r. – k. 246v

- 5 000 zł zasilenie konta od E. K. (1) 03.12.2012 r. k. 251

- 4 800 zł przelew na konto od E. K. (1) 28.03.2013 r. k. 254

- 1 166 zł przelew na konto od E. K. (1) 14.03.2013 r. k. 254

- 350 zł przelew na konto od E. K. (1) 09.04.2013 r. k. 255v
- 5000 zł zasilenie konta od E. K. (1) 09.09.2013 r. k. 261v
- 1 066 zł przelew na konto od E. K. (1) 04.10.2013 r. k. 263
- 45 602,54 zł przelew od PHU (...).04.2014 r. (należność za zboże) k. 272 v
- 2000 zł przelew na konto od E. K. (1) 24.04.2014 r. k. 273
- 30 000 zł od E. K. (1) – „ za zboże” w dniu 29.04.2014 r. k. 273 v
- 29 000 zł od E. K. (1) – „ za zboże” w dniu 15.05.2014 r. k. 274,
- 10 000 zł przelew na konto osobiste od E. K. (1) w dniu 08.09.2014 r. k. 278
- 1500 zł przelew na konto osobiste od E. K. (1) w dniu 14.11.2014 r. k. 279
- 1000 zł przelew na konto osobiste od E. K. (1) w dniu 26.01.2015 r. k. 281 v

Na dzień ustania wspólności majątkowej pomiędzy stronami tj. na dzień 17.02.2015 r. na koncie wnioskodawczyni na rachunku nr (...) były zgromadzone środki w kwocie 261,49 zł, zaś na koncie na rachunku nr (...)środki w kwocie 20 789,40 zł. Środki te jako stanowiące dochód z majątku osobistego wnioskodawczyni wchodziły w skład majątku wspólnego stron i jako takie na dzień ustania wspólności majątkowej podlegały podziałowi.

Ponadto w ocenie Sądu w skład majątku wspólnego wchodzi także kwota 28.000 zł pobrana przez uczestniczkę w dniu 29 sierpnia 2014 r. z rachunku nr (...) poprzez dokonanie przelewu na konto E. K. (1) . Kwota ta jak wynika z operacji na rachunku została zgromadzona jako stanowiąca dochód z majątku osobistego uczestniczki postępowania wobec czego stanowiła majątek wspólny stron . Uczestniczka pobrała tę kwotę nie rozliczając się z niej z wnioskodawcą , nie wykazała , aby kwota ta została przeznaczona na zaspokojenie potrzeb rodziny , wobec czego należy uznać , iż na dzień ustania wspólności majątkowej uczestniczka posiadała środki w kwocie 28 000 zł , które podlegały podziałowi przez Sąd .

Sąd nie uwzględnił wniosku P. S. o rozliczenie nakładu poczynionego z majątku wspólnego małżonków na majątek uczestniczki w kwocie 400 000 zł wydatkowanej na budowę domu mieszkalnego na nieruchomości uczestniczki – działce gruntu nr (...) w F. uznając , iż nakładu takiego nie dokonano .

Zgodnie z treścią art. 45 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności.

Jak wynika z poczynionych wyżej ustaleń w okresie budowy domu w F. w latach 2012 -2014 r. majątek wspólny stanowiły dochody uzyskiwane przez uczestniczkę z majątku osobistego we wskazanych wyżej kwotach . Ponadto do majątku wspólnego wchodziły również dochody z prowadzonej przez P. S. dorywczej działalności zarobkowej polegającej na dowożeniu różnych osób na lotnisko do G. czy W.. Z uwagi, że była to działalność niezarejestrowana wysokość uzyskiwanych dochodów z tej działalności aktualnie jest trudna do ustalenia . W ocenie Sądu z dużą ostrożnością należy traktować zeznania P. S. co do rozmiarów tej działalności i systematycznie uzyskiwanych stąd dochodów w wysokości około 2 tysięcy złotych miesięcznie, wnioskodawca jest zainteresowany przedstawieniem przyczynienia się do powstania majątku wspólnego w możliwie największym zakresie , lecz jego zeznania budzą wątpliwości w świetle zasad doświadczenia życiowego . W ocenie Sądu rzeczywiście większa częstotliwość wyjazdów na lotnisko mogła mieć miejsce w okresie świąt i w okresie wakacyjnym, wówczas wnioskodawca mógł wykonywać

wyjazdy w większym zakresie , natomiast nie mogła to być działalność prowadzona z taką samą częstotliwością w pozostałych okresach roku. Za bardziej przekonujące należy uznać w tym zakresie zeznania uczestniczki, która wskazywała , iż wnioskodawca dowodził ludzi na lotnisko średnio 1-2 razy w tygodniu , przy czym były miesiące kiedy w ogóle nie jeździł. W konsekwencji należy uznać , iż wnioskodawca w okresie od 2010 r. podejmując działalność dorywczą w postaci dowożenia ludzi na lotnisko uzyskiwał dochody z tej działalności, które były przeznaczane na bieżące utrzymanie rodziny , jednak brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia , iż z tych dochodów była finansowana budowa domu na nieruchomości uczestniczki.

W ocenie Sądu uczestniczka wykazała , iż środki przeznaczone na budowę domu na działce nr (...) w F. w całości stanowiły jej majątek osobisty.

Zgodnie z treścią art. 33 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego do majątku osobistego każdego z małżonków należą m.in. przedmioty majątkowe nabyte przed powstaniem wspólności ustawowej; przedmioty majątkowe nabyte przez dziedziczenie, zapis lub darowiznę, chyba że spadkodawca lub darczyńca inaczej postanowił; przedmioty majątkowe nabyte w zamian za składniki majątku osobistego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

Jak wynika z wiarygodnych zeznań E. K. (1) i I. K. oraz zeznań uczestniczki rodzice dokonali na jej rzecz darowizn z przeznaczeniem na budowę domu w łącznej kwocie co najmniej 250 tysięcy złotych , na co składała się darowizna w wysokości 100 000 zł z dnia 12.04.2012 r. (k. 285) , darowizna w kwocie 100 000 zł z dnia 20.05 2013 r.(k. 258) oraz darowizna w kwocie 25 000 zł z dnia 13.09.2012r (k. 247v) i darowizna w kwocie 25 000 zł z dnia 02.10.2012 r. (k. 248). Fakt dokonania dwóch darowizn po 100 000 zł został potwierdzony sporządzoną umową , zgłoszoną do Urzędu Skarbowego oraz przelewami na rachunek (k. 258, 285). Ponadto uczestniczka we wrześniu 2011 r. otrzymała pomoc finansową w ramach „ Ułatwienia startu młodym rolnikom” w wysokości 75 000 zł , która stanowiła jej majątek osobisty. W listopadzie 2013 r. uczestniczka sprzedała mieszkania na ul. (...) w K. stanowiące jej majątek osobisty. Uzyskane stąd pieniądze wpłynęły na konta uczestniczki, skąd następnie były pobierane przez wnioskodawcę i wydatkowane na budowę domu.

W szczególności jak wynika z wyciągu z rachunków uczestniczki

- darowizna w kwocie 100 000 zł wpłynęła na jej konto nr (...) w dniu 12.04.2012 r. (k. 285) , na które wcześniej wpłynęła też kwota 75 000 zł z tytułu premii dla młodego rolnika, następnie łączna kwota 172 000 zł w dniu 30.04.2012 r. została przelana na drugie konto uczestniczki o numerze (...)

- kwota 25 000 zł wpłynęła na konto uczestniczki o numerze (...) jako przelew wewnętrzny od E. K. (1) 13.09.2012r . k. 247v (darowizna na budowę domu)

- kwota 25 000 zł wpłynęła na konto uczestniczki o numerze (...) jako przelew wewnętrzny od E. K. (1) 02.10.2012 r. k. 248 (darowizna na budowę domu)

- kwota 100 000 zł wpłynęła na konto uczestniczki o numerze (...) jako darowizna na budowę domu od I. K. 21.05.2013 r. k. 258

- kwota 80 000 zł wpłynęła na konto uczestniczki o numerze (...)P. J. 27.11.2013 r. k. 266 (za sprzedaż mieszkania).

Wskazać przy tym należy ,iż środki stanowiące majątek wspólny stron uzyskiwany głównie z dochodu z majątku osobistego uczestniczki w okresie kiedy trwała budowa domu tj. od maja 2012 r. do końca grudnia 2013 . r. , kiedy w przeważającej części budowa domu została zakończona, nie pozwalałyby na sfinansowanie budowy domu.

Stwierdzić należy , iż twierdzenia wnioskodawcy, iż nie wiedział o dokonanych przez jego teściów darowiznach na budowę domu , nie mogą podważać faktu tych darowizn zwłaszcza ,że zostały potwierdzone dokumentami , których wnioskodawca nie kwestionował. Wnioskodawca musiał mieć przy tym świadomość , iż środki pochodzące na budowę domu były przekazywane przez teściów , gdyż dochód z gospodarstwa żony , który sam wnioskodawca określił na 25

000 zł rocznie wraz z dopłatami unijnymi , nie byłyby wystarczające na sfinansowanie budowy domu w tak krótkim okresie.

W konsekwencji Sąd uznał, iż brak jest podstaw do ustalenia, iż na budowę domu na działce nr (...) w F. należącej do uczestniczki zostały poczynione nakłady z majątku wspólnego stron .

Sąd nie uwzględnił również wniosku wnioskodawcy o rozliczenie nakładu poczynionego z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek osobisty uczestniczki postępowania w wysokości 27 000 zł . Jak wskazywał wnioskodawca kwota ta miała pochodzić ze sprzedaży w styczniu 2014 r. należącego do niego oraz jego matki i rodzeństwa garażu. W ocenie Sądu należy dać wiarę zgodnym zeznaniom D. S. (1) , E. K. (2) i D. S. (2) a także zeznaniom wnioskodawcy co do tego , iż cała kwota pochodząca ze sprzedaży garażu w wysokości 32 000 zł została przekazana wnioskodawcy. Brak jest natomiast podstaw do rozliczenia nakładu poczynionego w tej kwocie jako nakładu z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek osobisty uczestniczki .

Przepis art. 45§1 krio co do zasady stanowi podstawę do rozliczenia nakładów i wydatków poniesionych z majątku wspólnego stron na majątek osobisty jednego z małżonków i odwrotnie z majątku osobistego małżonka na majątek wspólny stron . Nie stanowi on zatem podstawy do rozliczenia nakładów z majątku osobistego jednego małżonka na majątek osobisty drugiego małżonka . Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 czerwca 2002 r., w sprawie IV CKN1108/00 nakłady z majątku odrębnego jednego małżonków na majątek odrębny drugiego podlegają rozliczeniu z majątku wspólnego tylko wówczas, gdy na przedmiot majątkowy stanowiący majątek odrębny jednego z małżonków dokonano nakładów zarówno z majątku wspólnego, jak i z majątku odrębnego małżonków.

Podzielając powyższy pogląd stwierdzić należy , iż w niniejszej sprawie jak wynika z ustaleń Sądu nie dokonano nakładów z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestniczki postępowania – dom na działce (...) w F. , brak jest zatem podstaw do rozliczenia nakładu z majątku osobistego wnioskodawcy – jaki stanowić miała kwota uzyskana za sprzedaż garażu na majątek osobisty uczestniczki – budowę domu . Niezależnie od powyższego stwierdzić należy , iż wnioskodawca nie wykazał , aby kwota 27 000 zł, której rozliczenia się domaga , została przez niego przeznaczona na budowę domu uczestniczki , w szczególności nie wykazał konkretnych wydatków jakie poczynił z tej kwoty , tym bardziej , iż budowa domu została zasadniczo zakończona pod koniec grudnia 2013 r.

Sąd nie uwzględnił wniosku uczestniczki o ustalenie nierównych udziałów stron w majątku wspólnym .

Zgodnie z treścią art. 43 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. § 2 tego przepisu stanowi , iż z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać, ażeby ustalenie udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w którym każdy z nich przyczynił się do powstania tego majątku. Zgodnie z § 3 przywołanego przepisu przy ocenie, w jakim stopniu każdy z małżonków przyczynił się do powstania majątku wspólnego, uwzględnia się także nakład osobistej pracy przy wychowaniu dzieci i we wspólnym gospodarstwie domowym.

Zgodnie ze stanowiskiem SN (post. SN z 2.10.1997 r., II CKN 348/97,) ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym dopuszczalne jest jedynie w razie łącznego wystąpienia dla przesłanek wskazanych w zdaniu pierwszym art. 43 § 2 KRO, tj. w razie przyczynienia się małżonków do powstania majątku wspólnego w różnym stopniu oraz istnienia ważnych powodów, które uzasadniają ustalenie nierównych udziałów. Ciężar dowodu wykazania powyższych przesłanek spoczywa na uczestniku postępowania, który zgłosił wniosek o ustalenie nierównych udziałów (art. 6 KC). Do wykazania "ważnego powodu", o którym mowa w art. 43 § 2 KRO, konieczne byłoby wykazanie naganego postępowania małżonka polegającego na tym, że w sposób rażący lub uporczywy nie przyczyniał się do powstania dorobku stosownie do swoich sił i możliwości.

Z okoliczności sprawy wynika, iż w początkowym okresie małżeństwa strony nie miały stałego zatrudnienia. Uczestniczka podejmowała pracę przez okres około jednego roku w drogerii, a następnie przez okres 3 miesięcy

w zakładzie energetycznym , wnioskodawca przez krótki okres czasu był zatrudniony na stacji paliw i w sklepie monopolowym , strony w znacznej mierze utrzymywały się z pieniędzy przekazywanych przez rodziców uczestniczki . Od 2011r. główny dochód stron stanowiły dochody z majątku osobistego uczestniczki postępowania pochodzące z dopłat unijnych do prowadzenia gospodarstwa rolnego oraz ze środków przekazywanych przez ojca uczestniczki jako dochód za zboże z gospodarstwa uczestniczki . Wnioskodawca w tym czasie uzyskiwał niewielki dochód z dorywczej działalności polegającej na dowożeniu osób na lotnisko . Niemniej, w ocenie Sądu, uczestniczka nie wykazała , iż w niniejszej sprawie występują ważne powody , które przemawiałyby za ustaleniem nierównych udziałów w majątku wspólnym . Przede wszystkim jak wynika z relacji stron ale także z zeznań świadków wnioskodawca wykonywał prace w gospodarstwie rolnym teścia jak też uprawiał ziemię uczestniczki , co było uwzględniane także w przelewach dokonywanych przez ojca uczestniczki na jej rzecz. Ponadto wnioskodawca w przeważającej części obciążony był organizacją pracy przy budowie domu uczestniczki , nadzorował postęp prac, rozliczał się z wykonawcami i za materiały , pomagał w niektórych pracach , a część prac wykonał samodzielnie , co służyło zaspokojeniu potrzeb rodziny . W tej sytuacji mając na względzie przyczynienie się przez wnioskodawcę do uzyskiwania dochodów z gospodarstwa rolnego uczestniczki jak też jego pracę przy budowie domu brak jest podstaw do ustalenia , iż zachodzą ważne powody przemawiające za ustaleniem nierównych udziałów stron w majątku wspólnym. Uczestniczka takich ważnych powodów nie wykazała.

Wobec powyższego podział majątku został dokonany przy uwzględnieniu równych udziałów stron w majątku wspólnym.

Dokonując podziału majątku wspólnego stron, Sąd przyznał uczestniczkę na wyłączną własność nieruchomości rolną działkę o numerze ewidencyjnym (...), o powierzchni 2,35 ha, położoną w P., gm. K., dla której Sąd Rejonowy w Kętrzynie prowadzi księgę wieczystą nr (...) o wartości 58 750 zł, mając na względzie , iż uczestniczka jest rolnikiem indywidualnym , prowadzi gospodarstwo rolne , w którego skład wchodziła dotychczas stanowiąca współwłasność stron w/w nieruchomość, uczestniczka daje zatem gwarancje prawidłowego rolniczego wykorzystania tej nieruchomości. Przyznając uczestniczkę pozostałe składniki majątku wspólnego stron - środki zgromadzone na rachunku nr (...) w kwocie 261,49 zł , środki zgromadzone na rachunku nr (...) w kwocie 20 789,40 zł, kwotę 28.000,00 zł pobraną przez uczestniczkę w dniu 29 sierpnia 2014 r. z rachunku nr (...) Sąd kierował się tym, iż na dzień ustania wspólności majątkowej stron środki te znajdowały się w posiadaniu uczestniczki.

Sąd ustalił wartość majątku dorobkowego stron na kwotę 107 800,89 zł.

Jak już wyżej wskazano udziały stron w majątku wspólnym są równe, dlatego też wartość udziału każdego z byłych małżonków w tym majątku wynosi 53 900,44 zł . Uczestniczka otrzymała w naturze wszystkie składniki majątku wspólnego o wartości 107 800,89 zł, wobec czego należało zasądzić od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy spłatę w wysokości 53 900, 44 zł.

Jednocześnie wobec zawarcia przez strony ugody co do podziału nieruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego stron postępowanie w części dotyczącej podziału nieruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego stron należało umorzyć zgodnie z treścią art. 355§1 kpc.

Sąd oddalił w pozostałej części wnioski stron w tym wnioski wnioskodawcy o rozliczenie nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestniczki postępowania, jak też rozliczenie nakładów z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek osobisty uczestniczki , jak też wniosek uczestniczki o ustalenie nierównych udziałów stron w majątku wspólnym jako nieuzasadnione.

O kosztach postępowania pomiędzy stronami Sąd orzekł na mocy art. 520 k.p.c., mając na uwadze, że obie strony były w równym stopniu zainteresowane w zakończeniu postępowania i rozliczeniu kwestii majątkowych związanych z rozpadem ich małżeństwa. Stąd też zasądził od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy kwotę 500,00 złotych tytułem zwrotu połowy opłaty od wniosku o podział majątku wspólnego orzekając , iż w pozostałej części wnioskodawca i uczestniczka we własnym zakresie ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.