

**Sygn. akt: I C 301/22 upr**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2023r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

|                 |                                  |
|-----------------|----------------------------------|
| Przewodniczący: | Sędzia Małgorzata Kłek           |
| Protokolant:    | Sekretarz sądowy Żaneta Kowalska |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 października 2023 r. w K.

sprawy z powództwa W. M. (...) z siedzibą w B.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda W. M. (...) z siedzibą w B. kwotę 914,39 zł (dziewięćset czternaście złotych i trzydzieści dziewięć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 06.07.2021 r. do dnia zapłaty ,

II. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda W. M. (...) z siedzibą w B. kwotę 887 zł (osiemset osiemdziesiąt siedem złotych) z odsetkami, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu,

III. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 101,26 zł (sto jeden złotych i dwadzieścia sześć groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 301/22

## UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 21.03.2022 r. powód W. M. (...) z siedzibą w B. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 914,39 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 06.07.2021 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania , w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu żądania powód wskazał, iż ubezpieczony klient powoda zlecił mu wykonanie naprawy pojazdu , w którym została wyrządzona szkoda, numer szkody (...) zgłoszona dnia 04.05.2021 r. , która dotyczyła samochodu K. (...) o nr re. (...). Powód prowadzi działalność gospodarczą Autoryzowaną Stacją Obsługi K.. Koszt naprawy miał być pokryty przez ubezpieczyciela (...) S.A. , z którym ubezpieczony zawarł umowę ubezpieczenia autocasco w wariantcie serwisowym w kwocie brutto. Ubezpieczony upoważnił powoda do odbioru odszkodowania. Powód wystawił fakturę VAT tytułem żądania należności za wykonanie naprawy pojazdu. Ubezpieczyciel uznał zasadność wszelkich czynności dotyczących napraw pojazdu, lecz obniżył zastosowane przez powoda stawki za roboczo-godzinę i dokonał nieuzasadnionych korekt. Powód dochodzi od strony pozwanej kwoty 914,39 zł brutto tytułem niedopłaty wynagrodzenia za naprawę uszkodzonego pojazdu wynikającego z faktury VAT

(...) z dnia 11.06.2021 r. Ubezpieczony zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności przysługujących mu względem pozwanego z tytułu odszkodowania. Powód dochodzi od strony pozwanej różnicy pomiędzy sumą brutto wynikającą z wystawionych przez powoda faktur VAT a sumą odszkodowań uznanych i wypłaconych przez pozwanego. Do zapłaty na rzecz powoda pozostaje kwota 914,39 zł. Powód dochodzi zapłaty należności wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dni następujących po terminach płatności określonych w treści faktur VAT wystawionych w związku z wykonanymi naprawami blacharsko- lakierniczymi. Naprawy odbyły się zgodnie z opisem uszkodzeń zaakceptowanym przez ubezpieczyciela. Stawki za roboczogodzinę stosowane przez powoda nie odbiegają od stosowanych w regionie. Ubezpieczający wykupił pełny zakres ochrony autocasco w wariantcie „serwis”.

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm prawem przepisanych. Pozwany przyznał, że był odpowiedzialny za naprawienie szkody w pojeździe m-ki K. nr rej (...) należącego do Z. T. wskutek wypadku z dnia 4 maja 2021 r. z tytułu ubezpieczenia autocasco. Z tego tytułu pozwany zapłacił odszkodowanie w kwocie 5 988,37 zł na pokrycie kosztów jego naprawy. Wysokość odszkodowania została ustalona zgodnie z zasadami przewidzianymi zawartą z poszkodowanym umową ubezpieczenia, a w szczególności paragrafem 17 ustęp 3 ogólnych warunków ubezpieczeń komunikacyjnych zatwierdzonych uchwałą Zarządu (...) S.A. nr (...) z dnia 24 sierpnia 2018 r. stosownie do wariantu serwisowego, wedle którego umowa została zawarta. Zgodnie z tymi przepisami w razie udokumentowania naprawy pojazdu fakturą VAT (...) weryfikuje koszty z niej wynikające pod kątem zgodności z normami czasowymi operacji naprawczych określonych przez producenta pojazdu stawkami za roboczogodzinę w oparciu o średnie ceny usług stosowane przez warsztaty porównywalnej kategorii do warsztatu wykonującego naprawę działające na terenie województwa, w którym znajduje się ten warsztat, cen części oryginalnych oraz cen materiałów lakierniczych i normalistów zawartych w systemach A., E. lub DAT. Tak ustalone i wypłacone odszkodowanie wyczerpuje odpowiedzialność pozwanego z tytułu ochrony gwarantowanej zawartą umową ubezpieczenia. Z tego względu dalsze żądania powoda są nieuzasadnione. Kosztorys naprawy pojazdu poszkodowanego w wypadku z dnia 4 maja 2021 r., na podstawie którego powód wystawił fakturę, nie uwzględnia zasad obliczania odszkodowania przewidzianych umową. Koszty naprawy zostały w kosztorysie zawyżone w zakresie ilości roboczogodzin niektórych operacji oraz kosztów roboczogodziny, które znacznie odbiegają od kosztów stosowanych na terenie Województwa (...) przez warsztaty porównywalnej kategorii względem warsztatu powoda.

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 3 maja 2021 r. w B. doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ samochód marki K. nr rej. (...) będący własnością Z. T.. Pojazd w tym okresie objęty był ochroną ubezpieczeniową przez pozwanego w ramach ubezpieczenia autocasco w wariantcie serwisowym. Poszkodowany zgłosił szkodę pozwanemu w dniu 4 maja 2021 r.

(dowód : dowód rejestracyjny k. 13, potwierdzenie zgłoszenia szkody - akta szkody – płyta CD dołączona do odpowiedzi na pozew k. 40, bezsporne)

Powód prowadzi działalność gospodarczą Autoryzowaną Stacją Obsługi K.. Poszkodowany zlecił mu wykonanie naprawy pojazdu K. o nr rej. (...), uszkodzonego w wyniku zdarzenia z dnia 3 maja 2021 r.

(bezsporne)

W dniu 21 czerwca 2021 r. powód wystawił fakturę za naprawą uszkodzonego samochodu K. o nr rej. (...) na kwotę 17 718, 17 zł z terminem płatności do dnia 05.07.2021 r.

(dowód : faktura VAT k. 7)

Pozwany dokonał weryfikacji kalkulacji naprawy sporządzonej przez powoda i wystawionej przez niego faktury uznając zasadność kosztów naprawy do kwoty 13 193,80 zł netto (16 628,37 zł brutto). Pismem z dnia 23.06.2021 r. pozwany poinformował o przyznanej odszkodowaniu w kwocie 16 228,37 zł.

(dowód : weryfikacja kosztów naprawy k. 15-19, pismo pozwanego z dnia 23.06.2022 r. - akta szkody – płyta CD dołączona do odpowiedzi na pozew k. 40)

W dniu 24 lutego 2022 r. powód zawarł ze Z. T. umowę przelewu wierzytelności przysługujących poszkodowanemu w stosunku do (...) S.A. z tytułu wystąpienia szkody komunikacyjnej w pojeździe K. nr rej. (...) zarejestrowanej pod numerem (...).

(dowód : umowa przelewu wierzytelności k. 8)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości .

Stan faktyczny sprawy był pomiędzy stronami bezsporny w zakresie zaistnienia szkody i jej okoliczności oraz podstaw odpowiedzialności pozwanego. Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie przedłożonych przez powoda i pozwanego dokumentów, w tym akt szkody. Prawdziwość dokumentów nie była kwestionowana przez strony, nie budziły też wątpliwości Sądu.

Poza sporem pomiędzy stronami był fakt ubezpieczenia samochodu poszkodowanego K. nr rej. (...) u pozwanego w zakresie odpowiedzialności od utraty, zniszczenia lub uszkodzenia pojazdów mechanicznych – Autocasco w wariantcie serwisowym w okresie zaistnienia zdarzenia drogowego powodującego szkodę w ubezpieczonym pojeździe. Bezsporny był także zakres uszkodzeń przedmiotowego pojazdu, który został ustalony w toku postępowania likwidacyjnego.

Spór dotyczył natomiast kosztów naprawy uszkodzonego samochodu K. nr rej. (...).

Mając na uwadze powyższe okoliczności wymagające wiadomości specjalnych Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej i ruchu drogowego I. A. (opinia techniczna z dnia 10 maja 2023 r. k.83- 93) . Biegły w opinii z dnia 10 maja 2023 r. wskazał, iż koszty naprawy pojazdu K. nr rej. (...) uszkodzonego wskutek zdarzenia drogowego z dnia 3 maja 2021 r. w warsztacie autoryzowanym z zgodnie z OWU (...) wynosi 17 719,47 zł brutto.

Sąd w całości podzielił wnioski i wywody opinii. Wskazana opinie, w ocenie Sądu, jest pełna, wyczerpująca, zgodna z zasadami wiedzy, nie zawiera sprzeczności, błędów faktycznych ani logicznych. Wyliczenie wartości kosztów naprawy zostało dokonane przez biegłego z uwzględnieniem zasad określonych w umowie ubezpieczenia autocasco wiążącej strony. Biegły wskazał w szczególności , iż z akt sprawy i szkody nie wynika , aby w toku likwidacji szkody w strefie uszkodzeń pojazdu marki K. wynikającej ze zdarzenia z maja 2021 r. pozwany ujawnił wcześniejsze nieprawidłowe naprawy czy też wady elementów pojazdu kwalifikowanych do naprawy lub wymiany. Z dokumentacji z akt sprawy i szkody nie wynika też , aby wykazano, iż kompletacja pojazdu w dacie szkody była inna niż części oryginalne K.. Biegły wskazał, iż koszty naprawy wyliczono przy zastosowaniu części oryginalnych z logo producenta pojazdu O. Kalkulacja naprawy uwzględnia naprawę w jednym wariantcie : naprawa w warsztacie autoryzowanym z uwzględnieniem części oryginalnych z logo producenta czyli o jakości O. Kalkulacja zawiera dodatkowo materiały lakiernicze według (...) ( normy lakiernicze robocizny i materiałów opracowane przez A. Z. für (...)) , normalia według ORT (wytyczne do kalkulowania kosztów napraw Ogólnopolskiej Rady (...)) , dane wynikające z technologii naprawy (...). Biegły wskazał w szczególności , iż zastosowana przez powoda w kalkulacji naprawy stawka robocizny 170 zł netto za 1 rbg jest powyżej stawki uśrednionej , w związku z czym do obliczeń zastosował uśrednioną stawkę dla (...) za 1 rbg prac 165 zł netto zgodnie z OWU AC (...). Koszty naprawy zostały wyliczone przez biegłego według cen aktualnych na dzień szkody w systemie A.. Opinia biegłego nie była kwestionowana przez strony.

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Stosownie do treści art. 805 § 2 pkt 1 kc świadczenie ubezpieczyciela przy ubezpieczeniu majątkowym polega w szczególności na zapłacie- określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Ustalenie wysokości odszkodowania w przypadku szkody częściowej zostały określone w paragrafie 17 Ogólnych Warunków Ubezpieczeń Komunikacyjnych (...) zatwierdzonych uchwałą Zarządu (...).SA. nr (...) z dnia 24 sierpnia 2018 r., których treść została załączona do odpowiedzi na pozew (k. 41- 59). Zgodnie z paragrafem 17 ust. 1 pkt 1 koszty naprawy pojazdu ustalane są na podstawie cen części zamiennych zakwalifikowanych do wymiany – w wariantcie serwisowym – cen części oryginalnych. Stosownie do treści paragrafu 17 ustęp 3 pkt 2 wysokość odszkodowania ustala się z uwzględnieniem sposobu naprawy pojazdu w wybranym przez ubezpieczonego warsztacie wykonującym naprawę oraz w oparciu o zasady zawarte w systemie A., E. lub DAT z zastosowaniem stawki za roboczogodzinę ustalonej przez (...) w wariantcie serwisowym w oparciu o średnie ceny usług stosowane przez warsztaty porównywalnej kategorii do warsztatu wykonującego naprawę działające na terenie województwa , w którym znajduje się ten warsztat.

W związku z powyższym za podstawę ustalenia kosztów naprawy samochodu K. nr rej (...) należy przyjąć wyliczenia dokonane przez biegłego z zakresu techniki samochodowej z dnia 10 maja 2023 r. , zgodnie z którymi koszt naprawy pojazdu w warunkach warsztatu (...) zgodnie z postanowieniami OWU AC (...) oraz z wykorzystaniem do jej przeprowadzenia części jakości O wynosi 17 719,47 zł brutto. Kwota ta jest nieznacznie wyższa niż wynikająca z faktury wystawionej przez powoda w dniu 21 czerwca 2021 r. należność za naprawę uszkodzonego pojazdu określona na kwotę 17 718,17 zł.

Ponieważ pozwany wypłacił powodowi kwotę 16 228,37 zł należało zasądzić na rzecz powoda dochodzoną pozwem kwotę 914,39 zł ( kwota ta jest niższa od różnicy między kwotą wskazaną na fakturze 17 718,17 zł a przyznanym przez pozwanego odszkodowaniem 16 228,37 zł ).

O odsetkach Sąd orzekł uznając za zasadne żądanie pozwu co do zasądzenia odsetek od dnia 6 lipca 2021 r. Żądanie to znajduje oparcie w art. 481§1 i 2 k.c. w zw. z art. 476 k.c. i art. 817 § 1 kc ,mając na uwadze , iż w dniu 4 maja 2021 r. poszkodowany zgłosił szkodę pozwanemu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 kpc, stosownie do zasady odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi pozwanego, przy czym na koszty należne powodowi składały się opłata od pozwu w kwocie 100 zł , koszty zastępstwa prawnego ustalone zgodnie z § 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie na kwotę 270 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł , uiszczona przez powoda zaliczka na poczet wynagrodzenia biegłego w kwocie 500 zł. Stosownie do treści art. 98 § 1<sup>1</sup> kpc od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty.

Sąd stosownie do treści art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych obciążył pozwanego jako stronę przegrywającą proces nieuiszczonymi kosztami sądowymi związanymi z wynagrodzeniem biegłego.