

Sygn. akt: I C 1075/20 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2021r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Kłek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 grudnia 2021 r. w K.

na podstawie art. 148¹ § 1 kpc

sprawy z powództwa Towarzystwo (...)

przeciwko Gminie K.

o zapłatę

powództwo oddala

Sygn. akt I C 1075/20

UZASADNIENIE

Powód Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od Gminy K. kwoty 2.388 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 02.09.2020 r. do dnia zapłaty. Wniósł również o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 25.11.2019 r., w lokalu nr (...) w miejscowości (...) doszło do zalania lokalu zajmowanego przez W. Ż. na skutek awarii pionu wodnego na poddaszu budynku. Będąc ubezpieczycielem, z którym została zawarta umowa ubezpieczenia lokalu mieszkalnego poszkodowanej, w związku z dokonaniem zgłoszenia szkody, przeprowadził postępowanie likwidacyjne i w oparciu o sporządzony przez rzeczoznawcę kosztorys wypłacił na rzecz poszkodowanej kwotę 2.388 zł tytułem odszkodowania za uszkodzenie części stałych lokalu mieszkalnego. Powód wskazał również, że jako ubezpieczycielowi przysługuje mu roszczenie do osoby odpowiedzialnej za wyrządzona szkodę, wobec tego w dniu 18.08.2020 r. powód skierował do pozwanej Gminy K. wezwanie do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem. Do dnia wniesienia pozwu pozwana nie dokonała spłaty należnego powodowi świadczenia pieniężnego.

W odpowiedzi na pozew Gmina K. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda kosztów procesu. Potwierdziła, że w dniu 25.11.2019 r. w lokalu numer (...) w miejscowości B. doszło do zalania lokalu zajmowanego przez najemczynię. Podniosła, że ze względu na fakt, iż na podstawie umowy z dnia 28 grudnia 2018 r. powierzyła zarządzanie i administrowanie budynkami i lokalami mieszkalnymi stanowiącymi własność Gminy spółce (...) spółka z o.o. z siedzibą w K., odpowiedzialność za zdarzenie ponosi spółka, która w zakresie swej działalności zawodowej trudni się wykonywaniem takich czynności. Wskazała, że pogląd ten podzielał również powód, gdyż w dniu 25.09.2020 r. wystąpił do spółki (...) z wezwaniem do zapłaty kwoty 2.388 zł.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 07.08.2019 r. W. Ż. zawarła z Towarzystwem (...) S.A. z siedzibą w W. umowę ubezpieczenia lokalu mieszkalnego numer (...) położonego w miejscowości (...). Lokal był objęty ochroną w okresie od 08.08.2019 r. do 07.08.2020 r.

(dowód: wypis z umowy k. 9-11, bezsporne,)

W dniu 25.11.2019 r. w wyniku awarii pionu wodnego doszło do zalania lokalu mieszkalnego numer (...) położonego w miejscowości (...), zajmowanego przez W. Ż..

(dowód : pismo z dnia 06.05.2020 r. k. 8, bezsporne)

W dniu 28 grudnia 2018 r. Gmina K. zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. umowę o realizację zadań własnych w zakresie gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy K.. Zgodnie z §3 pkt 1.1 w/w umowy, w brzmieniu obowiązującym w dniu zdarzenia, Spółka zobowiązana była do utrzymania należytego stanu lokali komunalnych, poprzez m.in. organizowanie napraw i nadzór nad wymianą w szczególności: wewnętrznych instalacji wodociągowych, gazowych, ciepłej wody, wewnętrznej instalacji kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania wraz z grzejnikami, instalacji elektrycznej, anten zbiorczych - w zakresie uzgodnionym z Gminą. Umowa ta obejmowała między innymi budynek numer (...) położony w miejscowości B.)

(dowód: umowa – k. 35-45, załącznik nr 1 k. 97-99)

Pismem z dnia 25.09.2020 r. Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. wezwało (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. do zapłaty kwoty 2.388 zł, w związku z wypłatą odszkodowania na rzecz uprawnionego z polisy nr (...).

(dowód: pismo – k. 50-51)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie z uwagi na brak legitymacji biernej pozwanej gminy.

Przepis art. 415 kc określa ogólną regułę odpowiedzialności za szkodę , do której doszło wskutek zdarzeń nazywanych czynami niedozwolonymi (odpowiedzialność deliktowa) . Ustawodawca wyodrębnił zespół przepisów kodeksu cywilnego (art. 415- 449), które wiążą odpowiedzialność za szkodę z ujemnie ocenianymi zachowaniami podmiotów i innymi zdarzeniami normatywnie określonymi , których zaistnienie jest pierwotnym źródłem stosunku prawnego – obowiązku naprawienia szkody danym zdarzeniem spowodowanej. Do przesłanek odpowiedzialności deliktowej należą : zdarzenie, z którym system prawny wiąże odpowiedzialność na określonej zasadzie oraz szkoda i związek przyczynowy pomiędzy owym zdarzeniem a szkodą . Zachowaniem, za które podmiotowi można przypisać odpowiedzialność deliktową na podstawie art. 415 kc może być działanie jak i zaniechanie . Zaniechanie polega na niewykonaniu określonego działania , gdy na podmiocie ciążyła powinność i możliwość jego podjęcia .

W niniejszej sprawie zwrócić uwagę należy na możliwe przeniesienie odpowiedzialności wskazane w art. 429 kc . Zgodnie z treścią art. 429 kc kto powierza wykonanie czynności drugiemu, ten jest odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną przez sprawcę przy wykonywaniu powierzonej mu czynności, chyba że nie ponosi winy w wyborze albo że wykonanie czynności powierzył osobie, przedsiębiorstwu lub zakładowi, które w zakresie swej działalności zawodowej trudnią się wykonywaniem takich czynności.

Odpowiedzialność w przepisie tym przewidzianą wyłączy przedstawienie dowodu, iż wykonanie czynności powierzono osobie, przedsiębiorstwu lub zakładowi, które w zakresie swej działalności zawodowej trudnią się wykonywaniem takich czynności.

W ocenie Sądu pozwana Gmina K. wykazała, iż wykonanie czynności w zakresie utrzymania należytego stanu lokali komunalnych- w tym także w budynku położonym w B. nr 11 - poprzez m.in. organizowanie napraw i nadzór nad wymianą w szczególności: wewnętrznych instalacji wodociągowych, gazowych, ciepłej wody, wewnętrznej instalacji kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania wraz z grzejnikami, instalacji elektrycznej powierzyła profesjonalście – Przedsiębiorstwu (...) spółka z o.o. w K., która tym samym ponosi odpowiedzialność za zaniechania w w/w zakresie, z którego szkoda wynikła. Dowodem na to jest zawarta w dniu 28 grudnia 2018 r. umowę o realizację zadań własnych w zakresie gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy K. (k. 35-45,) wraz z załącznikiem nr 1 (k. 97-99). Zatem podmiotem odpowiedzialnym za zaistniałą szkodę jest Spółka (...) spółka z o.o. w K..

Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Natomiast art. 232 k.p.c. stanowi, że strony obowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

W związku z powyższym w rozpoznawanej sprawie na powódzie spoczywał ciężar udowodnienia istnienia po jej stronie zasadności dochodzonego roszczenia, w tym przedstawienia dowodu na potwierdzenie, że to Gmina K. powinna być stroną pozwaną w niniejszym postępowaniu.

Pozwana Gmina na potwierdzenie braku legitymacji biernej przedstawiła umowę, na mocy której powierzyła wykonywanie czynności Spółce (...), wobec czego legitymowana do występowania po stronie pozwanej była wskazana Spółka jako odpowiedzialna za przedmiotowe zdarzenie. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego pogląd ten podzielał również powód skoro pismem z dnia 25.09.2020 r. wystąpił do (...) z wezwaniem do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem. Tym samym powód nie wykazał, iż przysługuje mu roszczenie dochodzone niniejszym pozwem właśnie w stosunku do pozwanej Gminy.

Legitymację stron w procesie Sąd bierze pod rozważę z urzędu w każdym stanie sprawy.

Posiadanie przez strony legitymacji czynnej i biernej w procesie jest przesłanką zasadniczą, od której istnienia uzależniona jest możliwość uwzględnienia powództwa, a jej brak, zarówno w postaci czynnej jak i biernej, prowadzi do wydania wyroku oddalającego powództwo.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 grudnia 2012 r., w sprawie III CZP 83/12 orzekł, że legitymacja materialna, a więc posiadanie prawa podmiotowego lub interesu prawnego do wytoczenia powództwa stanowi przesłankę materialną powództwa, a jej brak stoi na przeszkodzie udzieleniu ochrony prawnej. Brak legitymacji materialnej (czynnej lub biernej) skutkuje co do zasady oddaleniem powództwa. Oznacza to, że Sąd w toku postępowania weryfikuje istnienie legitymacji procesowej strony w momencie orzekania co do istoty sprawy, w sytuacji gdy stwierdzi brak legitymacji procesowej (czynnej i biernej), ma obowiązek zamknięcia rozprawy i wydania wyroku oddalającego powództwo. Postępowanie to wynika z wytoczenia powództwa przeciwko osobie nieuprawnionej.

Mając powyższe na względzie, z uwagi na brak legitymacji biernej pozwanej, powództwo podlegało oddaleniu.

Z uwagi, iż strony nie wniosły o przeprowadzenie rozprawy, Sąd po złożeniu przez strony pism procesowych i dokumentów uznając, iż przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne, rozpoznał sprawę w trybie art. 148¹§ 1 kpc na posiedzeniu niejawnym.