

Sygn. akt: I C 157/19 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Małgorzata Kłek
Protokolant:	p.o. sekr. sąd. Edyta Leśnik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2019 r. w K.

sprawy z powództwa (...) (Luxembourg) S.A. z siedzibą w Luksemburgu

przeciwko A. Ł.

o zapłatę

powództwo oddala

UZASADNIENIE

Powód (...) (Luxemburg) S. A. w Luksemburgu wniósł o zasądzenie od pozwanej A. Ł. kwoty 12 114,46 wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że wierzytelność dochodzona od pozwanej wynika z umowy pożyczki zawartej za pośrednictwem Internetu w dniu 06.10.2017 r. nr (...) pomiędzy pozwaną a (...) S.A. Wierzyciel pierwotny udzielił pozwanej pożyczki w kwocie 9 500 zł . Strona pozwana zaprzestała spłaty zadłużenia, w związku z czym umowa pożyczki została wypowiedziana, a cała kwota wierzytelności wraz z odsetkami stała się natychmiast wymagalna z dniem 23.01.2018 r. Powód nabył wierzytelność wobec pozwanej wynikającą z tej umowy na podstawie porozumienia z dnia 16.03.2018 r. zawartego do umowy cyklicznego przelewu wierzytelności z dnia 28.09.2017 r. pomiędzy (...) S.A. a powodem. Na dochodzoną pozewem należność składa się kwota 9 500 zł kapitału, 364,19 zł kwoty odsetek naliczonych przez wierzyciela pierwotnego do dnia zamknięcia salda, 1790 zł opłaty przygotowawczej, 105 zł opłaty administracyjnej. Ponadto od dnia 28.02.2018r. do dnia sporządzenia pozwu powód naliczał odsetki ustawowe za opóźnienie.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 22 października 2018 r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w K. nakazał pozwanej zapłatę na rzecz powoda dochodzonej pozewem kwoty wraz z kosztami procesu.

Pozwana wniosła sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty , w którym wniosła o oddalenie powództwa w całości. Pozwana zarzuciła brak legitymacji czynnej po stronie powoda , brak podstawy prawnej żądania, niewykazanie roszczenia przez powoda, brak wymagalności roszczenia, niewłaściwej wysokości roszczenia, niedoręczenia pozwanej jakichkolwiek pism przez pożyczkodawcę tj. wezwań do zapłaty czy też wypowiedzenia umowy pożyczki.

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 28.09.2017 r. (...) S.A. z siedzibą w W. zawarła z (...) (Luxemburg) S.A. w Luksemburgu umowę ramową cyklicznego przelewu wierzytelności. W dniu 16.03.2018 r. (...) S.A. z siedzibą w W. zawarła z (...) (Luxemburg) S.A. w Luksemburgu porozumienie do umowy ramowej cyklicznego przelewu wierzytelności z dnia 28.09.2017 r.

(dowód : umowa ramowa cyklicznego przelewu wierzytelności k. 14-15, porozumienie do umowy ramowej cyklicznego przelewu wierzytelności k. 16)

Sąd zważył co następuje :

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie Sądu powód nie wykazał, aby dochodzone roszczenie rzeczywiście mu przysługiwało. Powód nie przedstawił dostatecznych dowodów na istnienie wierzytelności (...) S.A. wobec pozwanej oraz tego, że nabył od tej spółki wierzytelność dochodzoną pozwem.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym , kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Na gruncie prawa procesowego odpowiednikiem art. 6 kc jest przepis art. 232 kpc , zgodnie z którym strony są zobowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W myśl przytoczonych przepisów, to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie. Powód winien wykazać zatem wszystkie okoliczności stanowiące podstawę żądania pozwu.

W pierwszej kolejności wskazać należy na zasadny zarzut pozwanej braku legitymacji czynnej po stronie powoda.

Powód nie wykazał w sposób należyty, że nabył wierzytelność przeciwko pozwanej. Złożył co prawda poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy ramowej cyklicznego przelewu wierzytelności oraz porozumienia do umowy ramowej cyklicznego przelewu wierzytelności niemniej nie załączył wykazu wierzytelności , z których wynikałoby , że zawarte porozumienie do umowy ramowej cyklicznego przelewu wierzytelności obejmowało także wierzytelność , jaka miała przysługiwać cedentowi przeciwko pozwanej. Nie może stanowić dowodu przejścia uprawnień wydruk (k. 17) zatytułowany jako Wykaz wierzytelności do Porozumienia z dnia 16.03.2018 r. do Umowy Ramowej Cyklicznego Przelewu Wierzytelności z dnia 28.09.2017 r., albowiem wydruk ten nie stanowi wykazu wierzytelności ani jego fragmentu. Należy podzielić w tym zakresie stanowisko Sądu Apelacyjnego w Białymstoku wyrażone w wyroku z dnia 15.10.2015 r. w sprawie I ACa 492/15, zgodnie z którym nabycia wierzytelności w drodze cesji nie można domniemywać i okoliczność ta powinna wynikać wprost z dokumentów. W żaden sposób nie da się wywieść faktu nabycia przedmiotowej wierzytelności z wydruku zawierającego tabelkę, w której zamieszone są dane pozwanego i inne informacje. Wydruk ten, niepodpisany przez strony umowy cesji, z całą pewnością nie jest też załącznikiem do tej umowy i w żaden sposób nie potwierdza, że przedmiotem przelewu wierzytelności była także wierzytelność (...) przysługująca względem pozwanego z tytułu zaciągniętej przez niego pożyczki.

Dodatkowo podnieść należy, iż w przypadku cesji wierzytelności, warunkiem otrzymania należności przez nabywcę długu jest udowodnienie, iż takie prawo przysługiwało pierwotnemu wierzycielowi. Natomiast powód tej okoliczności również nie wykazał. Nie udowodnił tego, iż przysługuje mu wierzytelność w wysokości dochodzonej pozwem, nie załączył bowiem umowy stanowiącej źródło ewentualnych zobowiązań pozwanej, ani innych dokumentów, które uzasadniałyby żądanie pozwu. Dowodem na fakt zawarcia umowy pożyczki pomiędzy pozwaną a (...) S.A. nie może być niepodpisany wydruk umowy pożyczki (k. 4-10) niepotwierdzony za zgodność z oryginałem. Wskazać przy tym należy , iż z przedstawionego wydruku umowy pożyczki (k. 4-7) wynika, iż warunkiem wejścia w życie umowy jest doręczenie pożyczkodawcy przez klienta własnoręcznie podpisanego egzemplarza umowy w terminie nie dłuższym niż miesiąc od daty złożenia przez klienta wniosku o pożyczkę. Powód nie przedłożył podpisanej przez pozwaną umowy pożyczki wobec czego brak jest podstaw do przyjęcia, iż zastrzeżony w umowie warunek został spełniony , a zatem brak jest podstaw do przyjęcia, iż umowa ta powoduje skutki w niej określone. Dowodem takim nie jest także potwierdzenie wykonania transakcji wypłaty środków (k. 12) , albowiem wydruk tego potwierdzenia nie został potwierdzony za zgodność z oryginałem, nie wiadomo przy tym czy konto, na które dokonano przelewu faktycznie

należało do pozwanej. W tej sytuacji należy uznać za zasadne podniesione przez pozwaną zarzut niewykazania roszczenia przez powoda.

Skoro zatem nie wykazano istnienia wierzytelności wobec pozwanej oraz tego, że doszło do nabycia przez powoda wierzytelności przeciwko pozwanej, powództwo podlegało oddaleniu jako nieudowodnione.