

**Sygn. akt: I C 62/19 upr.**

**Na rozprawie dnia 19 lipca 2019 r. nie stawił się pełnomocnik powoda Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K., zawiadomiony prawidłowo.**

**Pozwany R. K. nie stawił się pomimo należytego zawiadomienia o terminie rozprawy, nie złożył żadnych wyjaśnień, ani też nie żądał przeprowadzenia rozprawy w swojej nieobecności.**

Odstąpiono od nagrywania na podstawie art. 157§2 KPC.

Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny.

Przewodniczący:

Protokolant:

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lipca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Andrzej Gromadzki
Protokolant:	sekretarz sądowy Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 lipca 2019 r. w K.

sprawy z powództwa Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K.

przeciwko R. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

**Sygn. akt: I C 62/19 upr.**

Na rozprawie dnia 19 lipca 2019 r. nie stawił się pełnomocnik powoda Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K., zawiadomiony prawidłowo.

Pozwany R. K. nie stawił się pomimo należytego zawiadomienia o terminie rozprawy, nie złożył żadnych wyjaśnień, ani też nie żądał przeprowadzenia rozprawy w swojej nieobecności.

Odstąpiono od nagrywania na podstawie art. 157§2 KPC.

Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny.

Przewodniczący:

Protokolant:

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lipca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Andrzej Gromadzki
Protokolant:	sekretarz sądowy Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 lipca 2019 r. w K.

sprawy z powództwa Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K.

przeciwko R. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

### UZASADNIENIE

Powód, Kancelaria (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. wniósł o zasądzenie od pozwanego R. K. kwoty 2.049,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi za okres od dnia 01.10.2015 r., do dnia 31 grudnia 2015 r., i odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od 01.01.2016 r., do dnia zapłaty. Wniósł także o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Podniósł, że na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z 24.10.2016 r., przejął od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., prawo do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu zawartej umowy pożyczki.

Pozwany, zawiadomiony o terminie rozprawy w trybie art. 139 § 1 kpc, nie stawił się, nie nadesłał odpowiedzi na pozew i nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 24.10.2016 r., Kancelaria (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności.

(d.: umowa – (...))

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 339 § 1 kpc, jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo pomimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. Według zaś § 2 cytowanego artykułu, w opisanym wyżej

przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Należy więc w tym miejscu wskazać na przedawnienie roszczenia. Jak wynika bowiem z oświadczenia powoda zawartego w uzasadnieniu pozwu, roszczenie wobec pozwanego stało się wymagalne z dniem 01.10.2015 r.

Zgodnie z art. 118 k.c., w brzmieniu nadanym Ustawą z dnia 13 kwietnia 2018 r., o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 08 czerwca 2018 r., poz. 1104), jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat sześć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata.

Stosownie zaś do art. 120 § 1 zd. 1 k.c., bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne.

W rozpoznawanej sprawie zastosowanie znajduje trzyletni okres przedawnienia, ponieważ pierwotny wierzyciel (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. miał zawrzeć z pozwanym umowę pożyczki o numerze 4iotza.

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. świadczyła więc pozwanemu usługę w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Skoro zaś powód oświadczył w uzasadnieniu pozwu, że pozwany zobowiązał się do spłaty pożyczki do dnia 30.09.2015 r., to ewentualne roszczenie wobec pozwanego stało się wymagalne w dniu 01.10.2015 r. W oparciu o przytoczone przepisy roszczenie powoda przedawniło się z dniem 01.10.2018 r. Pozew został natomiast złożony w dniu 27.12.2018 r., (data nadania w urzędzie pocztowym), a zatem w dniu jego wniesienia roszczenie było już przedawnione.

Nie ulega przy tym wątpliwości iż roszczenie, którego dochodzi powód, jest związane z prowadzeniem działalności gospodarczej przez pierwotnego wierzyciela. Stąd, stosownie do art. 118 K.C. termin jego przedawnienia wynosi 3 lata. Przy czym należy mieć na uwadze treść art. 5 ust. 2 Ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r., o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 08 czerwca 2018 r., poz. 1104), zgodnie z którym: Jeżeli zgodnie z ustawą zmienianą w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, termin przedawnienia jest krótszy niż według przepisów dotychczasowych, bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Jeżeli jednak przedawnienie, którego bieg terminu rozpoczął się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, nastąpiłoby przy uwzględnieniu dotychczasowego terminu przedawnienia wcześniej, to przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu. Powyższe uregulowanie ma wprost zastosowanie w niniejszej sprawie.

Powód nie wykazał przy tym w żaden sposób by doszło do przerwania biegu przedawnienia. Okoliczność przelewu wierzytelności nie ma żadnego znaczenia dla biegu terminu przedawnienia roszczenia.

Mając na względzie powyższe okoliczności, Sąd oddalił powództwo w całości, a contrario na podstawie 118 kc.