

Sygn. akt: I C 1140/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 grudnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Kłek
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Sandra Kozak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2019 r. w K.

sprawy z powództwa D. T.

przeciwko M. K. (1) i T. K. wspólnikom spółki cywilnej (...)(...). (...) s.c. M. K. (1), T. K. w K.

o zapłatę

I. zasądza solidarnie od pozwanych M. K. (1) i T. K. wspólników spółki cywilnej (...)(...) (...) s.c. M. K. (1), T. K. w K. na rzecz powoda D. T. kwotę 2 699 zł (dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 07.07.2018 r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. zasądza solidarnie od pozwanych M. K. (1) i T. K. wspólników spółki cywilnej (...).H.U. (...) s.c. M. K. (1), T. K. w K. na rzecz powoda D. T. kwotę 455,95 zł (czteryście pięćdziesiąt pięć złotych i dziewięćdziesiąt pięć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1140/18

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 25.07.2018 r. powód D. T. wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych M. K. (1) i T. K. wspólników spółki cywilnej (...).H.U. (...) s.c. M. K. (1), T. K. w K. kwoty 3 998 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 7 lipca 2018 r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu żądania pozwu powód wskazał, iż pozwani są wspólnikami spółki cywilnej (...).H.U. (...) s.c. , która zajmuje się m.in. sprzedażą motorów. Powód w dniu 3 lipca 2017 r. i w dniu 13 lipca 2017 r. zakupił u pozwanych dwa motory (...) nr (...) oraz (...) T. (...), nr (...). Motory były dwukrotnie naprawiane przez pozwanych, jednak nie przyniosło to zamierzonych efektów. Sprzedawcy pomimo, iż przed zawarciem umowy zapewniali, iż serwis i ewentualne naprawy będą się odbywały na miejscu w K. oraz pomimo, że motory były na gwarancji, odsyłali kupującego do innych serwisów, gdyż nie chcieli dokonywać napraw zakupionych rzeczy. Powód zmuszony był interweniować u producenta motorów B. (...). Obydwa motory znajdują się aktualnie w posiadaniu pozwanych , a mianowicie motor (...) od dnia 24 kwietnia 2018 r. , zaś motor (...) T. (...) od dnia 18 czerwca 2018 r. W dniu 4 czerwca 2018 r. sprzedawcy oświadczyli, że pomimo przeprowadzonych napraw motoru (...), nie są w stanie go naprawić , gdyż instalacja nie ma przerw, napięcie pojawiło się na cewce zapłonowej, jednak świeca nadal „ nie iskrzy”. W przypadku (...) T. (...) m.in. ciekło paliwo. W dniu 22 czerwca 2018

r. powód odstąpił od umowy zakupu motorów z powodu wad fizycznych rzeczy i zażądał od pozwanych zwrotu ceny zakupu. Motory były już naprawiane przez sprzedawców oraz posiadały wady uniemożliwiające ich normalną i zgodną z przeznaczeniem eksploatację. Pozwani pomimo wezwania do dobrowolnego spełnienia świadczenia nie zwrócili powodowi ceny zakupionych motorów.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 12 października 2018 r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w K. nakazał pozwany, aby zapłacili solidarnie na rzecz powoda dochodzoną pozwem kwotę z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 07.07.2018 r. do dnia zapłaty orzekając przy tym zwrot kosztów procesu na rzecz powoda.

Pozwani w terminie (dzień 12.11.2018 r. był dniem ustawowo wolnym od pracy) złożyli sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w niniejszej sprawie zaskarżając nakaz zapłaty w całości, zarzucając brak legitymacji biernej po stronie pozwanych – gwarantem w przypadku spornych pojazdów jest B. (...) z siedzibą w P. oraz dokonanie naprawy pojazdu (...), niepodleganie gwarancji usterki pojazdu (...). Pozwani podnieśli, iż powód oddając motory do naprawy bezsprzecznie korzystał z uprawnień przysługujących mu z gwarancji w tym celu przy zgłaszaniu wad przedstawił pozwany karty gwarancyjne, w takiej sytuacji powództwo należało wytoczyć przeciwko gwarantowi tj. (...) z siedzibą w P.. Z ostrożności procesowej pozwani podnieśli, iż nie zgadzają się z żądaniem pozwu również dlatego, iż dokonano naprawy motoru (...), którego powód nie odebrał, a w przypadku motoru (...) T. (...) uszkodzone było sprzęgło, przy czym było to uszkodzenie wynikające z niewłaściwej eksploatacji pojazdu – sprzęgło zużyte i nie podlegało gwarancji, w motorze tym nie istniała wada w postaci ciekącego paliwa. (...) T. (...) został naprawiony w ramach gwarancji i pismem z dnia 08.07.2018 r. pozwany poinformował powoda o tym fakcie jak też o tym, że w motorze (...) jest zużyte sprzęgło i że usterka ta nie podlega gwarancji, zwracając się przy tym do powoda o odebranie obu pojazdów. Powód mimo otrzymania pisma nie odebrał pojazdów. Pozwani podnieśli, iż powód zgodnie z warunkami gwarancji miał obowiązek dokonywać okresowych przeglądów pojazdu, z czego się nie wywiązał i co bezsprzecznie miało wpływ na uszkodzenia pojazdów.

W piśmie powoda z dnia 3 grudnia 2018 r. powód podtrzymał żądanie pozwu wskazując przy tym, iż odstąpił od umowy zakupu motorów z powodu wad fizycznych rzeczy w oparciu o treść art. 560§1 kc korzystając z uprawnień przysługujących kupującemu z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy, nie korzystał natomiast w tym przypadku z uprawnień wynikających z gwarancji.

Sąd ustalił co następuje :

Pozwani M. K. (1) i T. K. prowadzą działalność gospodarczą w postaci spółki cywilnej pod nazwą (...) s.c. M. K. (1), T. K. w K., zajmującą się między innymi sprzedażą pojazdów producenta (...). Powód D. T. zakupił w firmie (...)H.U. (...) s.c. M. K. (1), T. K. w K. dwa motory - w dniu 3 lipca 2017 r. motor (...) nr (...) za kwotę 2 699 zł oraz w dniu 13 lipca 2017 motor (...) T. (...), nr (...) za kwotę 1299 zł. Przy zakupie powód został pouczony o obowiązku dokonywania przeglądów pojazdów trzy razy w ciągu roku.

(dowód : faktury VAT k.8-9, zeznania świadka M. T. (1) k.61-62, zeznania powoda D. T. k. 69-75, 80)

Motory były użytkowane przez małoletnich synów D. T.. W obu motorach jesienią 2017 r. dokonano przeglądów oraz wykonywane były naprawy. W motorze (...) w dniu 28.10.2017 r. dokonano przeglądu oraz wykonano naprawę gwarancyjną wymiany układu hamulcowego – tył. W motorze (...) T. (...) w dniu 22.11.2017 r. dokonano przeglądu oraz naprawy silnika- zatarty tłok w cylindrze. Po wykonaniu napraw pojazdy zostały odebrane przez powoda.

(dowód : pokwitowanie k. 14, karty gwarancyjne k. 58)

Wiosną 2018 r. powód wraz ze starszym synem próbował uruchomić motor (...), lecz motor nie odpalił. W dniu 24 kwietnia 2018 r. motor (...) został przewieziony przez S. T. ,ojca powoda, do serwisu firmy (...)H.U. (...) w K. z uwagi na usterkę – motor nie palił, brak było iskry. W okresie od 24 kwietnia 2018 r. do dnia 4 czerwca 2018 r. S. T. kilkakrotnie dowiadywał się w warsztacie pozwanych, czy motor został naprawiony, nie został poinformowany, kiedy

naprawa będzie dokonana, naprawa była odwlekana , a motor był rozłożony na części . Powód ani jego ojciec nie byli też poinformowani, iż naprawa motoru będzie skomplikowana.

(dowód: zeznania świadka S. T. k. 62-63, zeznania świadka M. T. (1) k.61-62, zeznania powoda D. T. k. 69-75, 80, pokwitowanie k. 12)

W dniu 4 czerwca 2018 r. powód ,po powrocie z zagranicy, udał się do firmy (...) , gdzie pozwany M. K. (1) poinformował go , że motor (...) nie został naprawiony, wskazał podjęte czynności , które nie doprowadziły do naprawy motoru , zwrócił się o wskazanie innego serwisu. Na okoliczności te pozwany sporządził pisemne oświadczenie, które przekazał powodowi. W związku z wydanym przez pozwanego oświadczeniem powód skontaktował się z przedstawicielem firmy (...) , który po uzgodnieniach z pozwanym poinformował powoda, że motor zostanie przewieziony przez pozwanego do naprawy do serwisu w M..

(dowód : oświadczenie k. 15, zeznania powoda D. T. k. 69-75, 80, zeznania pozwanego M. K. (1) k. 75- 79, 80 w części w jakiej Sąd dał im wiarę)

W czerwcu 2018 r. powód próbował uruchomić drugi motor (...) T. (...), stwierdził, że sprzęgło nie działa , a z motoru cieknie paliwo. W dniu 18 czerwca 2018 r. powód wraz z K. L. udał się do firmy (...) w K. w celu oddania do naprawy drugiego motoru (...) T. (...). W związku ze zgłoszonymi usterkami pozwany M. K. (1) sporządził pokwitowanie przyjęcia motoru , ze wskazaniem stwierdzonych usterek, z zaznaczeniem , iż sprzęt przyjęto celem przewiezienia do serwisu w M. . W tym dniu podczas wizyty w warsztacie pozwanych powód stwierdził, iż oddany wcześniej do naprawy motor (...) w dalszym ciągu znajduje się w warsztacie rozłożony na części , nie został przewieziony do serwisu w M. celem jego naprawy .

(dowód : zeznania świadka K. L. k. 60-61, zeznania świadka S. T. k. 62-63, zeznania świadka M. T. (1) k.61-62, zeznania powoda D. T. k. 69-75, 80, zeznania pozwanego M. K. (1) k. 75- 79, 80 w części w jakiej Sąd dał im wiarę)

W dniu 22 czerwca 2018 r. powód wysłał do pozwanych oświadczenie o odstąpieniu od umowy zakupu motoru (...) nr (...) zawartej w dniu 3 lipca 2017 r. oraz umowy zakupu motoru (...) T. (...), nr (...) zawartej w dniu 13 lipca 2017 r. z powodu wad fizycznych wskazanych rzeczy uniemożliwiających ich normalną i zgodną z przeznaczeniem eksploatację. Powód wezwał jednocześnie pozwanych do zwrotu uiszczonej przez niego ceny zakupu motorów w łącznej kwocie 3 998 zł w tym 2699 zł za motor (...) oraz 1299 zł za (...) T. (...) do dnia 06.07.2018 r. Oświadczenie zostało odebrane przez pozwanych w dniu 26 czerwca 2018 r.

(dowód: oświadczenie o odstąpieniu od umowy wraz z dowodem nadania k.16-18)

Już po otrzymaniu oświadczenia powoda o odstąpieniu od umowy sprzedaży motorów pozwany M. K. (1) przewiózł motor (...) do serwisu w M. , gdzie motor został naprawiony. Pismem z dnia 08.07.2018 r. pozwany poinformował powoda , iż motor ten został naprawiony w ramach gwarancji nieodpłatnie, zwłoka w naprawie nastąpiła z uwagi na „skomplikowany charakter wady pojazdu” . Z tego powodu okres gwarancyjny pojazdu został wydłużony o 3 miesiące. Odnośnie drugiego motoru naprawa gwarancyjna nie może być wykonana, ponieważ usterka – uszkodzenie sprzęgła nie jest objęte gwarancją . Pozwany wezwał powoda do odebrania pojazdów.

(dowód : pismo pozwanego k. 39)

Motory (...) oraz (...) T. (...) nie zostały przez powoda odebrane, pozwani nie zwrócili powodowi uiszczonej przez niego ceny zakupu za oba pojazdy.

(bezsporne)

Sąd zważył co następuje :

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części - co do żądania przez powoda zwrotu uiszczony przez niego ceny 2 699 zł za zakupiony w firmie pozwanych w dniu 03.07.2017 r. motor (...) nr (...). W pozostałej części – co do żądania powoda zwrotu uiszczony przez niego ceny 1299 zł za zakupiony w firmie pozwanych w dniu 13.07.2017 r. drugi motor - (...) T. (...) powództwo należało oddalić jako nieuzasadnione.

Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie dokumentów przedłożonych przez powoda w tym faktur VAT dotyczących zakupu przedmiotowych pojazdów (k. 8-9), pokwitowań przyjęcia pojazdów do przeglądu i naprawy (k. 12,13, 14.), oświadczenia pozwanego z dnia 04.06.2018 r. (k. 15), oświadczenia powoda o odstąpieniu od umowy wraz potwierdzeniem nadania (k. 16-18) oraz dokumentów przedłożonych przez pozwanych w tym pisma do powoda z dnia 08.07.2018 r. (k. 35), pisma do producenta motorów (k. 36), kart gwarancyjnych pojazdów (k. 58), albowiem prawdziwość tych dokumentów nie była kwestionowana przez strony, nie budziła też wątpliwości Sądu. Sąd dokonując ustaleń faktycznych uwzględnił także okoliczności wynikające z zeznań obu stron, w zakresie w jakim Sąd dał im wiarę oraz zeznania przesłuchanych w sprawie świadków.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków M. T. (2) i S. T. w tym co do okoliczności zakupu przedmiotowych pojazdów i użytkowania przez synów pozwanego, dokonywanych napraw i przeglądów jesienią 2017 r. oraz stwierdzenia usterek pojazdów wiosną 2018 r. i oddania ich do naprawy w firmie pozwanych, zeznania tych świadków są spójne, zgodne, konsekwentne, znajdują potwierdzenie w załączonych do pozwu dokumentach w tym pokwitowań przyjęcia pojazdów do przeglądu. Sąd dał wiarę w szczególności twierdzeniom świadka S. T., co do podawanych przez niego okoliczności, iż po oddaniu pod koniec kwietnia 2018 r. do naprawy „dużego motoru” (...) motor ten leżał rozłożony w warsztacie pozwanych przez dłuższy okres czasu (do powrotu powoda z zagranicy na początku czerwca 2018 r.), naprawa motoru była odwlekana, zaś pracownik pozwanych informował go, iż dostał polecenia odstawienia pracy nad motorem z uwagi na inne zajęcia. Świadek nie był też informowany, iż naprawa motoru będzie skomplikowana. Brak jest podstaw do kwestionowania prawdziwości tych zeznań, zwłaszcza, że zeznania te znajdują potwierdzenie w relacji M. T. (1) oraz powoda D. T.. Wskazać należy, iż pozwany nie twierdził, aby informował powoda lub jego ojca, iż naprawa „dużego motoru” będzie skomplikowana, takie twierdzenie pozwanego nastąpiło dopiero w piśmie z dnia 08.07.2018r. skierowanym do powoda już po odstąpieniu przez tego ostatniego od umowy.

Sąd dał wiarę zeznaniom K. L., podawane przez świadka okoliczności jego towarzyszenia powodowi w dniu 18.06.2018 r. przy oddawaniu „mniejszego motoru” do naprawy, stwierdzonych w nim usterek jak też faktu pozostawiania w warsztacie pozwanych „dużego motoru” rozłożonego na części i „zdziwienia” powoda tą sytuacją w związku z zapewnieniem pozwanego, iż motor ten miał być już wcześniej przewieziony do serwisu w M. są zbieżne z zeznaniami powoda. Świadek przy tym zeznał spójnie, logicznie, nie jest bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy, brak jest okoliczności wskazujących, iż świadek miałby zeznawać nieprawdziwie. Pozwany nie zaprzeczał obecności świadka K. L. w dniu 18 czerwca 2018 r. w pozwanej firmie.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka P. M. co do jego obecności w sklepie pozwanych w datach zakupów motorów przez powoda, przy czym w ocenie Sądu wątpliwości budzą zeznania świadka co do tego, iż osobiście przekazywał powodowi informacje co do obowiązku dokonywania przeglądów gwarancyjnych po 2, 4 i 6 miesiącu użytkowania pojazdów. Powód zaprzecza tej okoliczności. Wskazać należy, iż z zeznań powoda i jego żony wynika, iż podczas zakupu motorów rozmawiali osobiście z pozwanym M. K. (1), który informował ich o konieczności dokonywania przeglądu pojazdów trzy razy w ciągu roku. Pozwany potwierdził, iż osobiście długo rozmawiał z powodem odnośnie obsługi i obowiązkowych przeglądów motorów, przy czym twierdził, iż pouczał powoda, iż przeglądy miały być wykonywane po 2, 4 i 6 miesiącu użytkowania pojazdów. Sąd co do spornej okoliczności – informowania powoda co do okresu dokonywania przeglądów motorów dał wiarę zeznaniom powoda i jego żony, co do tego, iż powód został poinformowany, że ma dokonać trzy przeglądy w ciągu roku. Wskazać należy, iż w kartach gwarancyjnych przekazanych powodowi przy zakupie pojazdów nie zostały określone terminy przeglądów dla pojazdów nie posiadających licznika. Pozwany nie przedstawił dokumentów, z których wynika obowiązek dokonywania przeglądów dokładnie po 2, 4 i 6 miesiącu dla pojazdów zakupionych przez powoda. Wskazać przy tym należy, iż pozwany dokonał pierwszego przeglądu gwarancyjnego pojazdów po upływie 3-4 miesięcy od daty ich zakupu - motoru (...) w dniu

28.10.2017 r. wykonując przy tym naprawę gwarancyjną wymiany układu hamulcowego , zaś motoru (...) T. (...) w dniu 22.11.2017 r. Ostatecznie naprawa motoru (...) dokonana w lipca 2018 r. została wykonana jako naprawa gwarancyjna pomimo, iż motor ten nie był poddawany przeglądom w okresach wskazanych przez pozwanego. Powyższe pośrednio potwierdza zeznania powoda i jego żony , iż zostali pouczeni o obowiązku dokonywania trzech przeglądów w ciągu roku od zakupu pojazdów.

Sąd dał wiarę zeznaniom powoda , jego relacje znajdują potwierdzenie w przedstawionych przez niego dokumentach oraz w zeznaniach świadków M. T. (1) , S. T. i K. L., są spójne, logiczne i konsekwentne, zgodne z zasadami doświadczenia życiowego . Sąd dał w szczególności wiarę zeznaniom powoda , co do okoliczności wydania mu w dniu 4 czerwca 2018 r. oświadczenia przez pozwanego , podjęcia po tym interwencji u producenta pojazdów , uzgodnień co do naprawy „ dużego motoru” w serwisie w M. oraz zapewnień pozwanego jeszcze przed dniem 18 czerwca 2018 r. , iż pojazd ten został już przewieziony do serwisu w M. celem naprawy. Na wiarę też zasługują zeznania powoda , iż pozwany nie informował ani jego ani jego ojca , iż naprawa „dużego motoru” będzie skomplikowana. Można wskazać , iż wątpliwości Sądu budzą jedynie zeznania powoda co do tego , iż motory nie były przez synów użytkowane po dokonaniu ich naprawy jesienią 2017 r. aż do wiosny 2018 r. , z zeznań S. T. wynika, iż po naprawach motorów dzieci jeździły 2-3 razy przed zimą, przy czym niezgodność ta nie ma żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, motory po naprawach były sprawne i nie było przeszkód, żeby je normalnie użytkować .

Sąd dał wiarę w znacznej części zeznaniom pozwanego , w tym w szczególności w części w jakiej były zgodne z zeznaniami powoda i przesłuchanych w sprawie świadków, w tym co do terminów dostarczenia motorów do przeglądu, co znajduje potwierdzenie w wydawanych przez niego pokwitowaniach. Jak już wskazano wyżej Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego co do tego, iż informował powoda o obowiązku dokonywania przeglądu po 2, 4 i 6 miesiącu użytkowania pojazdów. Wątpliwości budzą także twierdzenia pozwanego, iż oświadczenia z dnia 4 czerwca 2018 r. (k. 15) napisał dla producenta pojazdów a nie dla powoda. Fakt wydania tego oświadczenia powodowi wskazuje , iż zostało napisane dla niego , co zresztą koreluje z logicznymi zeznaniami powoda , z których wynika, iż zniecierpliwiony przedłużającą się naprawą „dużego motoru” postanowił interweniować u producenta pojazdów . Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego, co do tego , iż wada stwierdzona w „mniejszym motorze” zgłoszona w dniu 18 czerwca 2018 r. w postaci ciekącego paliwa była nieistotna i została przez niego niezwłocznie usunięta, zaś uszkodzone sprzęgło nie podlegało naprawie gwarancyjnej. Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego , iż naprawa „dużego motoru” w M. trwała od 9 do 11 dni, po jej dokonaniu przewiózł pojazd do K. , informując powoda pismem (z dnia 08.07.2018 r.) , iż motor jest gotowy do odbioru, brak jest podstaw do kwestionowania tych zeznań pozwanego. W ocenie Sądu wątpliwości budzą twierdzenia pozwanego , iż „duży motor” przewiózł do serwisu do M. w okresie od 18 do 25 czerwca 2018 r. , a więc przed otrzymaniem w dniu 26 czerwca 2018 r. oświadczenia powoda o odstąpieniu od umowy. Z pisma pozwanego do firmy (...) z dnia 02.07.2018 r. wynika, iż pojazd (...) został przewieziony do M. w dniu 29.07.2018 r. , co koreluje z twierdzeniami pozwanego , iż naprawa pojazdu trwała 9-11 dni przed wysłaniem do powoda pisma z dnia 08.07.2018 r.

Bezspornym w niniejszej sprawie był fakt dokonania zakupu przedmiotowych pojazdów przez powoda w firmie pozwanych, fakt oddania tych pojazdów do naprawy w serwisie pozwanego - w dniu 24 kwietnia 2018 r. motoru (...) i w dniu 18 czerwca 2018 r. (...) T. (...), fakt, iż w dniu 22 czerwca 2018 r. oba pojazdy nie nadawały się do użytku z uwagi na usterki , jak też fakt złożenia przez powoda oświadczenia o odstąpieniu od umowy zakupu tych pojazdów, które dotarło do pozwanych w dniu 26.06.2018 r. Sporna była zasadność odstąpienia od umów zakupu pojazdów przez powoda , jak też legitymacja bierna pozwanych.

W pierwszej kolejności wskazać należy , iż zarzut pozwanych braku legitymacji biernej po ich stronie nie zasługiwał na uwzględnienie. Powód odstępując od umowy zakupu przedmiotowych pojazdów a następnie dochodząc zwrotu uiszczonych za nie ceny w niniejszym postępowaniu nie korzystał z uprawnień wynikających z tytułu gwarancji , lecz z uprawnień wynikających z rękojmi , która to odpowiedzialność obciąża sprzedawcę.

Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę fizyczną lub prawną (rękojmia) - art. 556 kc. Wada fizyczna polega na niezgodności rzeczy sprzedanej z umową. W szczególności rzecz sprzedana jest niezgodna z umową, jeżeli nie ma właściwości, które

rzecz tego rodzaju powinna mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia (art. 556¹ § 1pkt 1kc). Jeżeli kupującym jest konsument, a wada fizyczna została stwierdzona przed upływem roku od dnia wydania rzeczy sprzedanej, domniemywa się, że wada lub jej przyczyna istniała w chwili przejścia niebezpieczeństwa na kupującego (art. 556² kc). Sprzedawca jest odpowiedzialny z tytułu rękojmi za wady fizyczne, które istniały w chwili przejścia niebezpieczeństwa na kupującego lub wynikły z przyczyny tkwiącej w rzeczy sprzedanej w tej samej chwili (art. 559 kc). Jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę albo sprzedawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady (art. 560§ 1kc). Kupujący nie może odstąpić od umowy, jeżeli wada jest nieistotna (art.560§ 4 kc). Sprzedawca odpowiada z tytułu rękojmi, jeżeli wada fizyczna zostanie stwierdzona przed upływem dwóch lat (art. 568 §1kc).

Jak wskazuje się w piśmiennictwie o wadliwości rzeczy decyduje kryterium funkcjonalne, obejmujące przeznaczenie rzeczy i jej użyteczność. Właściwości rzeczy to ogół cech rzeczy, które decydują o jej praktycznym wykorzystaniu, funkcjonalności i możliwościach , cel jest skonkretyzowaniem tych możliwości w kontekście umowy między stronami. Cel ten może być bezpośrednio oznaczony w umowie lub może wynikać z okoliczności lub przeznaczenia rzeczy. Ocenia się , że niezgodność towaru z umową jest istotna, jeśli towar ten nie odpowiada powszechnym, rozsądnym i uzasadnionym oczekiwaniom konsumenta budowanym na podstawie umowy, obejmującej ewentualnie indywidualnie uzgodnione, szczególne przeznaczenie towaru lub na podstawie zwykłego przeznaczenia i właściwości tego rodzaju towaru (...) lub też zapewnień producenta, importera lub sprzedawcy, co do cech i właściwości towaru. Przy ocenie istotności niezgodności należy także brać pod uwagę tak funkcjonalność i użyteczność towaru, jak i jego walory estetyczne, jeśli wynikają ze szczególnego lub zwykłego przeznaczenia towaru. (...)

Bezspornym jest , iż w niniejszej sprawie powód występuje jako konsument. Odnosząc powyższe do umowy sprzedaży motoru (...) nr (...) zawartej pomiędzy stronami w dniu 3 lipca 2017 r. stwierdzić należy iż w ocenie Sądu powód w dniu 22 czerwca 2018 r. uprawniony był do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od tej umowy. Jak wynika z ustaleń w sprawie wada stwierdzona w motorze (...) została zgłoszona sprzedawcy przez kupującego (ojca powoda) w dniu 24 kwietnia 2018 r. W tym dniu motor został przyjęty do naprawy w serwisie pozwanych z tego powodu, że motor „ nie pali- brak iskry”. Pomimo podjętych przez pozwanego prób nie udało się naprawić pojazdu. Z powyższego wynika, iż usterka w przedmiotowym motorze była istotna, motor nie nadawał się do jazdy , nie możliwe było korzystania z niego zgodnie z przeznaczeniem , wobec czego należy stwierdzić, iż motor posiadał wadę fizyczna, która była istotna a wada lub jej przyczyna zgodnie z domniemaniem z art. 556² kc istniała w chwili przejścia niebezpieczeństwa na kupującego.

Jak wynika z art. 560§1 kc sprzedawcy przysługują w przypadku zgłoszenia wady przez kupującego kontraprawienia – kupujący traci prawo do odstąpienia od umowy , jeżeli sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie. (...) usunięcie wady w rozumieniu art. 560 § 1 kc oznacza naprawę rzeczy w krótkim czasie, którego ramy wyznaczają okoliczności konkretnego przypadku , w tradycyjnym ujęciu – bez nieuzasadnionej zwłoki. W niniejszej sprawie pozwani nie dokonali usunięcia wady stwierdzonej w motorze (...) bez zbędnej zwłoki. Jak wynika z okoliczności sprawy pozwany M. K. (2) podjął próby naprawy pojazdu – wymiany zespołu cewek , jednak pomimo tego wada nie została usunięta. Pozwani nie podjęli niezwłocznie innych czynności zmierzających do naprawy motoru, w szczególności nie powiadomili kupującego o trudnościach w dokonaniu naprawy czy o potrzebie poszukiwania innego serwisu. (...) od 24 kwietnia 2018 r. do 4 czerwca 2018 r. znajdował się w warsztacie serwisowym pozwanych rozłożony na części , a pozwani poza podjęciem nieudanej próby naprawy pojazdu nie podejmowali żadnych innych czynności. Jak wynika z zeznań świadka S. T. , pracownikowi warsztatu polecono wykonywanie innych czynności , niż zajmowanie się naprawą motoru powoda. Również po interwencji powoda w dniu 4 czerwca 2018 r. i uzgodnieniach o dokonaniu naprawy przez serwis w M., pozwani nie dostarczyli niezwłocznie motoru do wskazanego serwisu, jeszcze w dniu 18 czerwcu 2018 r. motor w dalszym ciągu rozłożony na części znajdował się warsztacie pozwanych . Pozwany do dnia 18 czerwca 2018 r. nie informował powoda , iż wada pojazdu ma skomplikowany charakter. Wskazać należy , iż wada została usunięta przez

serwis w M. w ciągu 9-11 dni , co wskazuje, iż gdyby pozwani podjęli bez zbędnej zwłoki odpowiednie czynności w celu naprawy motoru, w tym poinformowali wcześniej powoda o trudnościach w usunięciu usterki , motor ten mógł być naprawiony w dużo krótszym terminie. W tej sytuacji powód był uprawniony do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy sprzedaży motoru (...) zawartej z pozwanymi w dniu 03.07.2017 r. , albowiem pozwani jako sprzedawcy nie usunęli istotnej wady fizycznej sprzedanej powodowi rzeczy niezwłocznie.

Wskazać przy tym należy , iż kolejnym ograniczeniem realizacji kontruprawnień sprzedawcy z art. 560§1 kc jest fakt uprzedniej wymiany lub naprawy przedmiotu sprzedaży – wydaje się, że dotyczy to wystąpienia już jednej takiej czynności oraz nie ma znaczenia, czy przyczyną jej była ta sama wada.

Odstąpienie od umowy prowadzi do zniweczenia skutków zawartej umowy sprzedaży. Realizacja tego uprawnienia wymaga złożenia oświadczenia woli sprzedawcy przez kupującego. Podstawowym skutkiem odstąpienia od umowy jest wzajemny zwrot świadczeń spełnionych przez strony – zasadniczo kupujący obowiązany jest do zwrotu zakupionej rzeczy, natomiast obowiązek sprzedawcy obejmuje zwrot otrzymanej tytułem zawartej umowy ceny.

W niniejszej sprawie powód w dniu 22 czerwca 2018 r. złożył oświadczenie o odstąpieniu m.in. od umowy sprzedaży motoru (...) zawartej z pozwanymi w dniu 03.07.2017 r., do czego był uprawniony w świetle art. 560§1 kc. Oświadczenie to dotarło do pozwanych w dniu 26 czerwca 2018 r. Jednocześnie z tym oświadczeniem powód wezwał pozwanych do zwrotu uiszczonej za ten pojazd ceny w kwocie 2 699 zł wyznaczając termin spełnienia świadczenia do dnia 06.07.2018 r.

W konsekwencji powyższych ustaleń i rozważań Sąd uznał żądanie przez powoda zwrotu uiszczonej przez niego ceny 2 699 zł za zakupiony w firmie pozwanych w dniu 03.07.2017 r. motor (...) nr (...) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie (art. 481 §1 i 2 kc) od dnia 07.07.2018 r. do dnia zapłaty za uzasadnione, w konsekwencji orzekł jak w punkcie I wyroku.

W pozostałej części – co do żądania powoda zwrotu uiszczonej przez niego ceny 1299 zł za zakupiony w firmie pozwanych w dniu 13.07.2017 r. drugi motor - (...) T. (...) powództwo należało oddalić jako nieuzasadnione – z ustaleń w sprawie wynika, iż zgłoszona w dniu 18.06.2018 r. wada tego pojazdu w postaci ciekącego paliwa była nieistotna i została niezwłocznie usunięta przez sprzedawcę, natomiast wada w postaci zużytego sprzęgła zgodnie z warunkami gwarancji nie podlegała naprawie gwarancyjnej, w konsekwencji Sąd orzekł jak w punkcie II wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł stosownie do treści art. 100 kpc stosunkowo je rozdzielając. Koszty procesu poniesione przez powoda wynoszą 1117zł, koszty procesu poniesione przez pozwanych wynoszą 917 zł , powód wygrał proces w 67,50 % , wobec czego pozwani zobowiązani są solidarnie do zwrotu powodowi 455,95 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.