

Sygn. akt: I C 1583/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Cichocki
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Bukiejko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 marca 2018 r. w K.

sprawy z powództwa D. M.

przeciwko L. P.

o zwolnienie spod egzekucji

I. Zwalnia spod egzekucji laptop marki A. (...) zajęty u dłużnika M. P. (1) dnia 08 marca 2017r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w(...) A. R. w sprawie egzekucyjnej z wniosku L. P., sygn. akt (...);

II. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 992,00 (dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania

I C 1583/17

UZASADNIENIE

Powódka D. M. wniosła o zwolnienie spod egzekucji laptopa marki A. (...) wskazanego pod pozycją 2 protokołu zajęcia ruchomości z dnia 08.03.2017r., zajętego u M. P. (1) w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej w (...) przez komornika przy Sądzie Rejonowym w Kętrzynie A. R. w sprawie egzekucyjnej z wniosku L. P. sygn. akt(...). Podniosła, że zajęty przez komornika laptop stanowi jej własność. Nabyła go do celów osobistych w 2010r. W wyborze laptopa pomagał jej syn J.. Laptop ten znajdował się u dłużnika, gdyż wspólnie z nim prowadzi agroturystykę w W. nr 8. Wezwała wierzyciela do zwolnienia laptopa od egzekucji pismem doręczonym 23.03.2017r., jednak prośba nie została spełniona.

Pozwana L. P. wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że oprócz gołosłownych twierdzeń o przysługującym jej prawie własności do laptopa marki A. (...), nie przedłożyła żadnego dowodu prawa własności: umowy kupna – sprzedaży bądź innej umowy, na podstawie której stała się właścicielem wskazanego przedmiotu. Nie wskazała także szczegółów nabycia przedmiotu. Zgodnie z art. 6 c to na niej ciąży ciężar dowodu. Miarodajnym dowodem w sprawie nie może być protokół zajęcia ruchomości, ponieważ przedmiotem badania sądu jest istnienie materialnoprawnego uprawnienia powoda a nie ewentualnych uchybień procesowych komornika. Powódka w piśmie kierowanym do pozwanej nie przedłożyła również żadnego dowodu własności laptopa. Podniosła, że nie dała żadnego powodu do wytoczenia powództwa. Dalej podniosła, że powódka jest konkubiną M. P. (1) i pozostaje w ostrym sporze z pozwaną od 4 lat w związku z toczącą się pomiędzy pozwana a M. P. (1) sprawą rozwodową.

Sąd ustalił, co następuje:

Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kętrzynie A. R. prowadzi za sygn. akt (...) postępowanie egzekucyjne z wniosku L. P. przeciwko dłużnikowi M. P. (1) na podstawie tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 07.01.2016r. w sprawie (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 07.01.2016r. W dniu 08.03.2017r. w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, dokonał zajęcia ruchomości dłużnika M. P. (1) znajdujących się pod adresem (...) (gm. R.). Pod pozycją drugą protokołu zajęcia został wpisany laptop A. (...). Przy zajęciu wskazanego przedmiotu dłużnik podał, iż właścicielem zajętego laptopa jest D. M..

(d.: zawiadomienie o zajęciu – k. 4, protokół zajęcia – k. 5-6)

Po dokonaniu zajęcia, pismem z dnia 13.03.2017r. komornik poinformował D. M. o zajęciu ruchomości i pouczył o możliwości wystąpienia do wierzyciela o zwolnienie spod egzekucji zajętego przedmiotu i wytoczenia powództwa o jego zwolnienie.

(d.: zawiadomienie o zajęciu – k. 4)

Pismem z dnia 14.03.2017r., doręczonym 23.03.2017r., D. M. wezwała L. P. do zwolnienia spod egzekucji zajętego laptopa.

(d.: pismo powódki – k. 7, potwierdzenie doręczenia - k. 8)

Laptop A. (...) stanowi własność D. M.. Został przez nią zakupiony pod koniec 2010r. w sklepie (...) w O.. Od tego czasu znajduje się w jej posiadaniu i jest przez nią używany.

(d.: zeznania świadków M. P. –k. 61v, J. M. – k. 67-67v, zeznania powódki – k. 67v)

Powódka wniosła pozew o zwolnienie zajętego laptopa spod egzekucji do Sądu Rejonowego w Mrągowie dnia 07.04.2018r.

(d.: data nadania na kopercie - k. 9)

D. M. pozostaje w konkubinacie z M. P. (1). Od 2012r. wspólnie zamieszkują w (...), gdzie prowadzona jest przez M. P. (1) działalność agroturystyczna.

(d.: zeznania świadków M. P. –k. 61v, zeznania powódki – k. 67v)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne.

Stosownie do art. 841§1 KPC osoba trzecia może w drodze powództwa domagać się zwolnienia zajętego przedmiotu spod egzekucji, jeżeli skierowana do niego egzekucja narusza jej prawa. Powództwo to można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych (art. 841§3 KPC).informacje o jednostce

Powódka w uzasadnieniu swojego żądania powoływała się na swoje prawo własności w stosunku do zajętego przedmiotu tj. laptopa A. (...). Nie ulega wątpliwości, iż skierowanie egzekucji do przedmiotu stanowiącego własność powódki narusza jej prawa, wobec czego formalna legitymacja czynna powódki do wystąpienia z powództwem nie budzi wątpliwości. W ocenie Sądu, powódka wykazała także materialną podstawę powództwa, tj. udowodniła, iż zajęty laptop stanowi rzeczywiście jej własność. W postępowaniu toczącym się na podstawie art. 841 kpc nie istnieje żaden katalog dowodów lub środków dowodowych, na podstawie których powód musi wykazać swoje prawa do zajętego przedmiotu. Dopuszczalne jest w tym zakresie powołanie każdego dowodu, w tym dowodu z zeznań świadków. Powódka powołała się na dowód w postaci zeznań świadków M. P. (1) – swojego konkubenta oraz syna J. M.. Z

zeznań wskazanych świadków wynika, że zajęty laptop stanowi wyłączną własność powódki, został przez nią zakupiony w 2010r., przed zamieszkaniem z dłużnikiem i jest wyłącznie przez nią używany. Fakt ujawnienia go w miejscu prowadzenia działalności dłużnika przez komornika, wynika natomiast jedynie z tego, iż jest to jednocześnie miejsce zamieszkania dłużnika M. P. (1) i powódki D. M., którzy od 2012r. zamieszkują wspólnie i pozostają w konkubinacie.

Mając na uwadze fakt, iż obydwaj świadkowie pozostają w bliskich związkach z powódką, tj. M. P. (1) jest jej konkubentem a J. M. synem, Sąd oceniał ich zeznania z ostrożnością. Jednocześnie brak było podstaw do stwierdzenia by zeznania w/w świadków były efektem jednej ustalonej wersji, były nieszczerze lub niezgodne z wiedzą świadków. Zeznania te znalazły także potwierdzenie w zeznaniach powódki w całości. Wskazane zeznania nie są przy tym niezgodne z zasadami doświadczenia życiowego, zasadami logiki ani wzajemnie sobie nie zaprzeczają. W szczególności nie jest sprzeczny z zasadami doświadczenia życiowego podany przez powódkę fakt braku dokumentu zakupu, zważywszy, iż laptop został zakupiony blisko 10 lat przed zajęciem, w związku z czym upłynęły terminy rękojmi i gwarancji. Zważywszy, iż postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi zostało wszczęte w 2016r., powódka nie miała również powodu by z tego względu zabezpieczyć taki dokument dla celów postępowania egzekucyjnego.

W tych okolicznościach Sąd dał wiarę zeznaniom powołanych świadków oraz powódki. Miała przy tym na uwadze, iż nie zostały przedłożone żadne dowody przeciwnie. Pośrednio stanowisko powódki potwierdza także lista środków trwałych prowadzonej przez dłużnika działalności gospodarczej (k. 55-60), która nie zawiera takiego składnika jak zajęty laptop.

Powódka dotrzymała także terminu do wniesienia powództwa wskazanego w art. 841§3 KPC. Jak bowiem wynika materiału dowodowego sprawy zawiadomienie powódki o zajęciu laptopa zostało sporządzone przez komornika w dniu 13.03.2017r. pozew powódki wpłynął natomiast do sądu w Mrągowie dniu 11.04.2017r., a został nadany (czyli wniesiony do sądu) dnia 07.04.2017r.

Wobec powyższego Sąd uwzględnił powództwo w całości.

O kosztach procesu pomiędzy stronami orzeczono na podstawie art. 98§1 i 3 KPC. na kwotę tych kosztów składa się poniesiona przez powódkę opłata od pozwu w kwocie 75,00 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł oraz koszty zastępstwa radcy prawnego w kwocie 900,00 zł zgodnie z§2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (j.t.: Dz.U. z 2018r., poz. 265).