

Sygn. akt: I C 1474/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Małgorzata Kłek
Protokolant:	p.o. sekr. sąd. Edyta Leśnik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 listopada 2018 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Banku S.A. z siedzibą w W.

przeciwko M. S.

o zapłatę

I. utrzymuje w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie w dniu 30.03.2017r. w sprawie (...)w części co do obowiązku zapłaty przez pozwanego M. S. na rzecz powoda (...) Banku S.A. z siedzibą w W. kwoty 24433,98 zł (dwadzieścia cztery tysiące czterysta trzydzieści trzy złote i dziewięćdziesiąt osiem groszy) wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie od kwoty 24724,44 zł (dwadzieścia cztery tysiące siedemset dwadzieścia cztery złote i czterdzieści cztery grosze) za okres od dnia 23.02.2017r. do dnia 05.04.2017r. oraz od kwoty 23926,05 zł (dwadzieścia trzy tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych i pięć groszy) od dnia 06.04.2017r. do dnia zapłaty oraz co do kosztów procesu;

II. w pozostałej części uchyla nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie w dniu 30.03.2017r. w sprawie(...) i postępowanie umarza.

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S. A. z siedzibą w W. w dniu 9 marca 2017 r. wniósł przeciwko pozwanemu M. S. pozew żądając zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kwoty 25 289,27 zł wraz z dalszymi odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w wysokości nie wyższej niż odsetki maksymalne za opóźnienie od kwoty 24 724,44 zł od dnia 23.02.2017 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu żądania powód podniósł, iż zawarł w dniu 03.08.2016 r. z pozwanym umowę kredytu nr (...), z której warunków pozwany się nie wywiązał , co spowodowało powstanie wymagalnego zadłużenia , które zostało stwierdzone wyciągiem z ksiąg banku. Z powodu niedotrzymania zobowiązań pozwanego wynikających z umowy , polegających na nieterminowej spłacie należności, umowa została wypowiedziana dnia 09.11.2016 r. Zadłużenie jest wymagalne od dnia 27.12.2016 r.

Na dochodzoną pozew kwotę 25 289,27 zł według stanu na dzień 22 lutego 2017 r. składają się należność główna 24 724,44 zł oraz odsetki karne 564,83 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 30 marca 2017 r. sygn. akt (...) Sąd Rejonowy w Kętrzynie nakazał pozwanemu M. S., aby zapłacił na rzecz powoda (...) Banku S.A. z siedzibą w W. kwotę 25 289,27zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, ale nie wyższymi niż maksymalne odsetki za opóźnienie od kwoty 24 724,44zł od dnia 23.02.2017r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2744,00zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 2400,00zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu albo wniósł w tym terminie zarzuty.

Pozwany M. S. wniósł w terminie zarzuty od powyższego nakazu wnosząc o uchylenie nakazu i obciążenie powoda kosztami sądowymi. Pozwany potwierdził zawarcie z powodem umowy kredytowej w dniu 03.08.2016 r. Podał, iż co miesiąc spłacał kwoty widniejące w harmonogramie spłat. Nie posiada wiedzy o wypowiedzeniu mu umowy, nie otrzymał takiego wypowiedzenia. Z uwagi na fakt, iż sukcesywnie spłaca raty określone w harmonogramie, nie ma podstaw do wypowiedzenia umowy. Załączył kopie potwierdzenia dokonanych spłat rat i odsetek w miesiącach wrześniu, październiku, listopadzie i grudniu 2016 r.

Pismem z dnia 01.12.2017 r. (przed rozprawą) powód wobec wpłaty dokonanej przez pozwanego po wytoczeniu powództwa w dniu 05.04.2017 r. w kwocie 798,39 zł zaliczonej na poczet kapitału cofnął pozew w tej części bez zrzeczenia się roszczenia i podtrzymał powództwo w zakresie zasądzenia kapitału w kwocie 23 926, 05 zł i odsetek karnych umownych naliczonych do dnia 16 lutego 2017 r. w wysokości 507, 93 zł, odsetek umownych w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, ale nie wyższymi niż maksymalne odsetki za opóźnienie od kwoty 24 724,44zł od dnia 17.02.2017r. do dnia 05.04.2017 r. i dalszych odsetek umownych w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, ale nie wyższymi niż maksymalne odsetki za opóźnienie od kwoty 23 926,05 zł od dnia 06.04.2017 r. do dnia zapłaty.

Pozwany na rozprawie podtrzymał stanowisko przedstawione w zarzutach od nakazu zapłaty. Podniósł, że umowa nie została skutecznie wypowiedziana, nie było podstaw do wypowiedzenia umowy. Podał, że nie odebrał wypowiedzenia umowy, ponieważ nie było awizo. Potwierdził przy tym, że adres ul. (...) w K. wskazywał jako adres do korespondencji w umowie zawartej z powodem. Podał, że wpłat dokonywał z lekkim opóźnieniem z uwagi na brak płynności. Stwierdził, że w umowie nie było napisane, że przez 1-2 dniowe opóźnienie w spłacie bank może wypowiedzieć umowę. Pozwany podał, że do dnia wniesienia pozwu wpłacił 7 rat.

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 3 sierpnia 2016 r. M. S. zawarł z (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. umowę nr (...) o udzielenie S. kredytu gotówkowego, na podstawie której bank udzielił pozwanemu kredytu w kwocie 27 997,36 zł, przy czym całkowita kwota kredytu stanowiąca sumę wszystkich środków pieniężnych udostępnionych klientowi wynosiła 17 000 zł. Okres kredytowania został określony na 36 miesięcy. Pozwany zobowiązany był do spłaty udzielonego kredytu wraz z należnymi opłatami, prowizjami i odsetkami w 36 ratach kapitałowo - odsetkowych płatnych każdego miesiąca zgodnie z harmonogramem spłaty kredytu, stanowiącym załącznik do umowy. Zgodnie z umową spłata raty powinna nastąpić przez wpłatę odpowiedniej kwoty na rachunek kredytu nie później niż w dniu wymagalności spłaty danej należności. Zgodnie z postanowieniami umowy Bank mógł wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku braku spłaty kwot kredytu w terminie ich wymagalności lub niedotrzymania przez klienta innych warunków udzielenia kredytu określonych w umowie kredytu. Wypowiedzenie umowy powinno być dokonane w formie pisemnej pod rygorem nieważności. W następnym dniu po terminie wypowiedzenia umowy kredytu niespłacona część kredytu wraz z odsetkami stawała się zadłużeniem wymagalnymi i przeterminowanym, od którego bank naliczał i pobierał odsetki od zadłużenia przeterminowanego.

(dowód : umowa kredytu gotówkowego k. 5-10, 111-116)

Terminy wpłaty początkowych rat zgodnie z harmonogramem spłat zostały określone na dzień 05.09.2016 r., 03.10.2016 r., 03.11.2016 r., wysokość każdej raty wynosiła 798,39 zł. Pozwany dokonał wpłat poszczególnych rat w dniu 08.09.2016 r. kwotę 798,39 zł, w dniu 04.10.2016 r. kwotę 798,39 zł, w dniu 04.11.2016 r. kwotę 798,39 zł.

(dowód: kopia harmonogramu spłaty rat k. 34, kopie dowodów wpłat k. 35-36)

W październiku 2016 r. nastąpiła zmiana nazwy strony umowy kredytu z (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. na (...) Bank S. A. z siedzibą w W..

(dowód : odpis pełny z KRS k. 18-20)

Pismem z dnia 9 listopada 2016 r. (...) Bank S. A. z siedzibą w W. w związku z niedotrzymaniem terminów płatności rat przez pozwanego wypowiedział umowę kredytu nr (...) z dnia 3 sierpnia 2016 r. Pismo zawierające oświadczenie o wypowiedzeniu umowy zostało wysłane do pozwanego na adres ul. (...) , (...) - (...) K. i wobec nie podjęcia w terminie przez pozwanego zostało zwrócone nadawcy.

(dowód: wypowiedzenie umowy kredytu wraz z dowodem doręczenia k. 11-12)

Pozwany dokonał na poczet należności z tytułu umowy kredytu łącznie wpłat 7 rat po 798,39 zł w miesiącach od września 2016 r. do lutego 2017 r. oraz w dniu 05.04.2017 r.

Sąd zważył co następuje :

Powództwo w przeważającej części zasługiwało na uwzględnienie.

Powód celem wykazania dochodzonego roszczenia przedłożył szereg dowodów, w tym umowę kredytu gotówkowego z dnia 03.08.2016 r. o numerze (...) zawartą przez pozwanego z (...) Bank S. A z siedzibą w W. (poprzednia nazwa (...) Bank (...) S.A.) oraz wypowiedzenie umowy kredytu z dnia 9 listopada 2016 r. których wiarygodność nie budzi wątpliwości. Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dowodów przedłożonych przez powoda a także kopii fragmentu harmonogramu wpłat i czterech dowodów wpłat z dnia 08.09.2016 r. , 04.10.2016 r. , 04.11.2016 r. i 03.12.2016 r. przedłożonych przez pozwanego, albowiem ich wiarygodność nie budzi wątpliwości, nie była kwestionowana przez strony .

Sąd nie uwzględnił zarzutów pozwanego co do nieskutecznego wypowiedzenia umowy przez powoda jak też braku podstaw do wypowiedzenia umowy. Jak wynika z postanowień umowy wiążącej strony bank mógł wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku braku spłaty kwot kredytu w terminie ich wymagalności. Zgodnie z umową spłata raty następuje przez wpłatę odpowiedniej kwoty na rachunek kredytu nie później niż w dniu wymagalności spłaty danej należności. Tymczasem jak wynika z zestawienia dowodów wpłat przedłożonych przez pozwanego z harmonogramem spłat , pozwany we wrześniu, październiku i listopadzie 2016 r. dokonywał wpłat z jedno - lub kilkudniowym opóźnieniem. Sytuacja ta – niedotrzymanie terminów płatności rat przez pozwanego była przyczyną wypowiedzenia umowy kredytu pismem z dnia 9 listopada 2016 r. Wobec powyższego zarzut pozwanego , iż brak było podstaw do wypowiedzenia umowy jest chybiony, albowiem z zawartej przez strony umowy wynika uprawnienie banku do wypowiedzenia umowy w przypadku nieterminowej spłaty rat przez kredytobiorcę , niezależnie od okresu o jaki termin spłaty raty został przekroczony (czy był to jeden dzień czy dłuższy okres).

Nie zasługuje też na uwzględnienie podnoszony przez pozwanego zarzut nie otrzymania wypowiedzenia umowy kredytu i niemożności zapoznania się z tym oświadczeniem powoda. Zgodnie z treścią art. 61§ 1 kc oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. W konsekwencji takiego uregulowania oświadczenie woli składane innej osobie wywołuje skutki prawne dopiero od momentu dojścia do adresata w sposób określony w art. 61 KC. Dojście oświadczenia woli do adresata w taki sposób, by mógł on zapoznać się z jego treścią, polega na stworzeniu przez składającego takiej sytuacji, w której adresat oświadczenia może zapoznać się z nim w zwykłym toku czynności. Dowód takiego faktu obciąża tego, kto ze złożenia oświadczenia woli wywodzi skutki prawne.

Nie ulega wątpliwości, że wpływ na możliwość zapoznania się adresata z treścią oświadczenia mają zawsze kryteria obiektywne. W doktrynie najczęściej zwraca się uwagę wyłącznie na te kryteria, wskazując np. że oświadczenie wysłane listownie będzie złożone adresatowi z chwilą, gdy w normalnym toku czynności mógł on wyjąć list ze skrzynki, a jeżeli przesyłka była awizowana – gdy mógł on w zwykłym trybie odebrać list w placówce pocztowej. W niniejszej sprawie powód złożył dowód nadania pozwanemu pisma – wypowiedzenia umowy kredytu, przesyłką poleconą, które to pismo pomimo awizowania nie zostało przez pozwanego odebrane w terminie. Pismo – wypowiedzenie umowy kredytu zostało wysłane na adres wskazany przez pozwanego w umowie jako adres do doręczeń. Pozwany twierdząc, iż nie odebrał korespondencji z uwagi na brak awizo nie udowodnił tej okoliczności. Z adnotacji na kopercie (k. 12) wynika, iż przesyłka była awizowana i nie została odebrana w terminie.

W tej sytuacji należy uznać, iż oświadczenie woli powoda o wypowiedzeniu umowy kredytu gotówkowego zostało złożone pozwanemu w taki sposób, że mógł się z nim zapoznać, wypowiedzenie umowy kredytu gotówkowego przez powoda należy wobec tego uznać za skuteczne.

Wobec skutecznego wypowiedzenia umowy kredytu pozwanemu - stosownie do postanowień umowy - w następnym dniu po terminie wypowiedzenia umowy kredytu niespłacona część kredytu wraz z odsetkami staje się zadłużeniem wymagalnymi i przeterminowanym, od której bank nalicza i pobiera odsetki od zadłużenia przeterminowanego.

Tak więc powód był uprawniony do dochodzenia w niniejszym postępowaniu całej niespłaconej części kredytu wraz z odsetkami.

Jednocześnie sposób wyliczenia wysokości kwoty dochodzonej pozwem nie budzi wątpliwości i uwzględnia wszystkie wpłaty dokonane przez pozwanego. Jak podniósł pozwany na rozprawie dokonał łącznie wpłaty 7 rat na poczet należności wynikającej z umowy kredytu. Z zestawienia należności przedłożonego przez powoda (k. 72) wynika, iż przy uwzględnieniu wpłat dokonanych przez pozwanego we wrześniu, październiku, listopadzie i grudniu 2016 oraz styczniu i lutym 2017 r. (6 rat) w kwotach po 798,39 zł zadłużenie pozwanego na dzień wniesienia pozwu tj. 09.03.2017 r. wynosiło z tytułu należności głównej 24 724, 44 zł. Po kolejnej wpłacie pozwanego w dniu 5 kwietnia 2017 r. w kwocie 798,39 zł zadłużenie pozwanego z tytułu należności głównej wynosiło 23 926,05 zł. Wobec dokonania wpłaty przez pozwanego po wniesieniu pozwu w dniu 05.04.2017 r. w kwocie 798,39 zł powód cofnął pozew w tej części.

Zgodnie z treścią umowy łączącej strony (pkt II H i III .1.11) w przypadku braku spłaty należności z tytułu umowy kredytu w terminie jej wymagalności w szczególności w przypadku braku spłaty kredytu w wymaganym terminie określonym w Harmonogramie spłaty kredytu bank pobiera od kwoty zaległej odsetki według zmiennej stopy procentowej dla zadłużenia przeterminowanego, który wynosi 14 % w stosunku rocznym. Stopa oprocentowania zadłużenia przeterminowanego jest równa odsetkom maksymalnym za opóźnienie w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego tj. dwukrotności wartości będącej sumą stopy referencyjnej narodowego banku polskiego oraz 5, 5 punktów procentowych, chyba, że bezwzględne przepisy prawa obowiązujące w danym czasie będą przewidywały inną wysokość odsetek maksymalnych.

Naliczenie przez powoda odsetek od zadłużenia przeterminowanego znajduje oparcie w przepisach prawa a mianowicie art. 481 kc oraz postanowieniach wiążącej strony umowy.

Zgodnie z treścią art. 496 kpc w przypadku wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym Sąd po przeprowadzeniu rozprawy wydaje wyrok, w którym nakaz zapłaty w całości lub w części utrzymuje w mocy albo go uchyla i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też postanowieniem uchyla nakaz zapłaty i pozew odrzuca lub postępowanie umarza.

W konsekwencji powyższych ustaleń i rozważań Sąd utrzymał w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie w dniu 30.03.2017r. w sprawie (...) w części co do obowiązku zapłaty przez pozwanego M. S. na rzecz powoda (...) Banku S.A. z siedzibą w W. kwoty 24 433,98 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie od

kwoty 24 724,44 zł za okres od dnia 23.02.2017r. do dnia 05.04.2017r. oraz od kwoty 23926,05 zł od dnia 06.04.2017r. do dnia zapłaty oraz co do kosztów procesu natomiast w pozostałej części – mając na względzie skuteczne cofnięcie powództwa w części co do kwoty 798,39 zł - Sąd uchylił nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie w dniu 30.03.2017r. w sprawie (...) i postępowanie umorzył.

Dodać należy , iż określając wysokość odsetek umownych od zasądzonych na rzecz powoda należności Sąd stosownie do treści art. 321 kpc był związany żądaniem pozwu i nie mógł wyjść ponad to żądanie pomimo , iż z treści umowy wiążącej strony wynikało uprawnienie powoda do naliczenia odsetek od zadłużenia przeterminowanego w wysokości równej odsetkom maksymalnym za opóźnienie w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego.