

Sygn. akt: I C 1053/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Kłek
Protokolant:	p.o. sekr. sądowy Monika Borzym

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 stycznia 2018 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko I. S.

o zapłatę

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Powód, (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamkniętego z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej I. S. kwoty 622,23 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Podniósł, że pozwana w dniu 08.10.1999 r. zawarła ze (...) Bankiem (...) umowę bankową o numerze (...) - (...), na podstawie której pozwana otrzymała określoną w umowie kwotę pieniędzy.

Pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania nieregulując na rzecz Banku płatności przewidzianych w umowie, wobec czego Bank wykorzystał przysługujące mu uprawnienie do wypowiedzenia umowy.

W dniu 12.04.2011 r. (...) Banki (...) zawarł z (...) Bank S.A. umowę przelewu wierzytelności, która obejmowała m.in. wierzytelność dochodzoną pozvem. W dalszej kolejności (...) Bank S.A. w dniu 18.05.2016 r. na podstawie umowy przelewu wierzytelności zbył roszczenie wobec pozwanej na rzecz (...) Windykacji (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty. W ramach zawartego Porozumienia z dnia 18.05.2016 r. (...) Windykacji (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty przeniósł wszelkie prawa i obowiązki wynikające z wyżej wskazanej umowy przelewu wierzytelności na rzecz (...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty. Następnie (...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty zawarł w dniu 31.05.2016 r. z (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Umowę przelewu wierzytelności, która obejmowała m.in. wierzytelność przysługującą (...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w stosunku do pozwanej, na podstawie zawartego Porozumienia z dnia 18.05.2016 r.

Na dochodzoną pozvem kwotę składają się :

- 101,70 zł stanowiąca wysokość niespłaconego kapitału,

- 384,36 zł stanowiąca wysokość skapitalizowanych odsetek umownych wraz ze skapitalizowanymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia,

- 136,17 zł stanowiąca opłaty , prowizje i koszty.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 21 lipca 2017 r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w Kętrzynie nakazał pozwanej I. S. zapłatę na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. dochodzonej pozwem kwoty 622,23 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30.06.2017 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 204,50 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W sprzeciwie złożonym od powyższego nakazu pozwana podniosła zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia i wniosła o oddalenie powództwa w całości. Wskazała , iż termin wymagalności ostatniej raty kredytu w wysokości 2 440,80 zł udzielonego na podstawie umowy kredytowej nr (...), zgodnie z którą kredytobiorca zobowiązany był do spłaty w 24 równych miesięcznych ratach począwszy od 08.11.1999 r. , przypadał na dzień 08.10.2001 r. Biorąc pod uwagę trzyletni termin przedawnienia roszczeń majątkowych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wierzytelność dochodzona pozwem uległa przedawnieniu w dniu 08.10.2004 r.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 08.10.1999 r. I. S. zawarła ze (...) Bankiem (...) kredytową (...) - (...), na mocy której bank zobowiązał się udzielić kredytobiorcy kredytu na cele konsumpcyjne w kwocie 2440,80 a kredytobiorca do spłaty kredytu wraz z odsetkami w 24 równych miesięcznych ratach począwszy od 08.11.1999 r.

(dowód : Umowa kredytowa (...) k. 7-8 , bezsporne)

W dniu 31 maja 2016 r. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty zawarł z (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności, których wykaz został zawarty w załączniku nr 1 do umowy, w tym wierzytelność wobec I. S. wynikająca z umowy nr (...).

(dowód : umowa przelewu wierzytelności k.11,wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy przelewu wierzytelności k. 9, bezsporne).

W dniu 29.06.2017r. , (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. złożył w niniejszej sprawie pozew przeciwko I. S. (bezsporne).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie z uwagi na zasadność podniesionego przez pozwaną zarzutu przedawnienia roszczenia.

Umowa kredytowa nr (...) została zawarta przez pozwaną z pierwotnym wierzycielem – (...) Bankiem (...) w dniu 08.10.1999 r.

Powód nie przedstawił Sądowi dokumentów, z których wynika data wymagalności dochodzonej pozwem wierzytelności, wskazując jedynie na skorzystanie przez wierzyciela pierwotnego z przysługującego mu uprawnienia do wypowiedzenia umowy . Wobec powyższego należy przyjąć , iż wierzytelność wynikająca z przedmiotowej umowy, stała się wymagalna z upływem terminu płatności ostatniej raty, który przypadał na dzień 08.10.2001r.

Zgodnie z treścią art. 117 kc roszczenia majątkowe, co do zasady, ulegają przedawnieniu. Po upływie terminu przedawnienia ten przeciwko komu przysługuje roszczenie może uchylić się od jego zaspokojenia.

Bieg przedawnienia, jak stanowi art. 120§1 k.c., rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie. Przyjęcie opisanego rozwiązania zmierza do zapobieżenia możliwości dowolnego przedłużania przez wierzyciela terminu spełnienia świadczenia przez nadmierne odwołanie dokonania odpowiedniej czynności.

Stosownie natomiast do art. 123 § 1 pkt 1 k.c., bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia, przez uznanie roszczenia przez osobę przeciwko której roszczenie przysługuje bądź przez wszczęcie mediacji.

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

W razie cesji wierzytelności, na nabywcę przechodzi ogół uprawnień przysługujących dotychczasowemu wierzycielowi, wszystkie właściwości, przywileje i braki. Co do zasady więc nabywca wstępuje w sytuację prawną cedenta, w tym również w zakresie przedawnienia, zbycie wierzytelności jest bowiem irrelevantne dla jego biegu.

W rozpoznawanej sprawie ma zastosowanie trzyletni okres przedawnienia, gdyż (...) Bank (...) udzielił pozwanej kredytu w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Jak już wskazano za termin wymagalności roszczenia należy przyjąć – w braku innych przedstawionych Sądowi dowodów- dzień wymagalności ostatniej raty kredytu, który przypadał na dzień 08.10.2001 r. W konsekwencji zarzut przedawnienia podniesiony przez pozwaną był uzasadniony ponieważ w oparciu o przytoczone przepisy upływ trzyletniego terminu przedawnienia wierzytelności wynikającej z zawartej przez pozwaną umowy nastąpił z dniem 08.10.2004 r.

Jednocześnie powód nie przedstawił żadnych dowodów, z których wynikałoby przerwanie biegu terminu przedawnienia. Pozew w niniejszej sprawie został złożony w dniu 29.06.2017, a zatem w dniu jego wniesienia roszczenie było już przedawnione.

Mając na względzie powyższe okoliczności, Sąd na podstawie art.117 i 118 kc oddalił powództwo.