

Sygn. akt I C 784/17

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Łukasz Rybus

Protokolant Monika Borzym

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 października 2017 r. w K.

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko D. C.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej D. C. na rzecz powoda (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 4.809,80 (cztery tysiące osiemset dziewięć 80/100) złotych wraz z:

- umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 4.000 zł od dnia 10 maja 2017 r. do dnia zapłaty, nie większymi jednak w stosunku rocznym niż dwukrotność wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie,

- odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 809,80 zł od dnia 10 maja 2017 r. do dnia zapłaty;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 978 (dziewięćset siedemdziesiąt osiem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. wyrokowi w pkt I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Łukasz Rybus

## UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 10 maja 2017 r. powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wystąpił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej D. C. kwoty 4.809,80 zł z umownymi odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 4.000 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 809,80 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także o zasądzenie kosztów sądowych w wysokości 61 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu swojego żądania powód wskazał, iż pozwany zawarł z (...) spółka z o.o. umowę pożyczki. Umowa została zawarta za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej należącej do w/w podmiotu. Podczas rejestracji pozwany musiał zaznaczyć pola zawierające oświadczenie o zapoznaniu się i akceptacji postanowień umowy oraz regulaminu świadczenia usług drogą elektroniczną, a także uiścić kwotę 0,01 zł lub 1 zł na rachunek bankowy (...) spółka z o.o. celem weryfikacji danych. Powód argumentował, że kwota pożyczki została przelana na wskazany przez pozwanego rachunek bankowy, a pozwany zobowiązał się ją zwrócić lecz z zobowiązania tego się nie wywiązał. Wyjaśnił, że nabył przedmiotową wierzytelność wobec pozwanego w wyniku cesji.

Pozwana nie stawił się na rozprawie i nie zajęła stanowiska w sprawie.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

D. C. zawarła z (...) spółka z o.o. w W. umowę pożyczki odnawialnej, na podstawie której 19.01.2016 r. udzielono jej pożyczki w kwocie 4.000 zł.

(dowód: bezsporne)

Pozwana nie spłaciła pożyczki w terminie wynikającym z w/w umowy, wobec czego zobowiązana jest do zapłacenia 4.000 zł tytułem należności głównej wraz z odsetkami umownymi, 232,80 zł tytułem sumy skapitalizowanych odsetek umownych, a także 577 zł tytułem opłat i prowizji.

(dowód: bezsporne)

Powód jest następcą prawnym pierwotnego wierzyciela.

(dowód: bezsporne)

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Pozwana nie kwestionowała powództwa w żadnej części. W tym stanie rzeczy, zgodnie z art. 230 kpc, należało uznać, iż okoliczności faktyczne sprawy są bezsporne i nie budzą wątpliwości.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 720 § 1 kc, przedmiotowe powództwo uwzględnione zostało w zakresie obejmującym należność główną, skapitalizowane odsetki umowne oraz opłaty i prowizje, jak w pkt I wyroku.

Brak było natomiast podstaw, aby uwzględnić żądanie w części obejmującej zasądzenie od należności głównej odsetek umownych w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie.

Zgodnie z art. 481 § 2, jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzyciel jest oprocentowany według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Zgodnie natomiast z art. 481 § 2<sup>1</sup> kc, maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie).

Jak wynika z treści formularza pożyczki odnawialnej (k.22-24), którą zawrzeć miały strony, w przypadku opóźnienia w spłacie pożyczki pożyczkodawcy przysługiwała możliwość naliczania odsetek w wysokości czterokrotnej stopy kredytu lombardowego NBP. Skoro zatem strony umownie oznaczyły wysokość odsetek za opóźnienie w wysokości innej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, brak było podstaw, aby zasądzić na rzecz powoda odsetki od należności głównej w takiej właśnie wysokości, a nie zgodnie z umową.

O odsetkach orzeczono zatem na podstawie art. 481 § 1, § 2, § 2<sup>1</sup> i § 2<sup>2</sup> kc jak w pkt I i II wyroku.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 98 § 1 kpc jak w pkt III wyroku.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 kpc orzeczono jak w pkt IV wyroku.