

**Sygn. akt: I C 713/17 upr.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2018r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Małgorzata Kłek
Protokolant:	pomocnik sekretarza Monika Borzym

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03 stycznia 2018 r. w K.

sprawy z powództwa (...) (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G.

przeciwko M. K.

o zapłatę

I. umarza postępowanie w części co do kwoty 1 450 zł (jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt złotych) roszczenia głównego;

II. zasądza od pozwanej M. K. na rzecz powoda (...) (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G. kwotę 3 786,87 zł ( trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt sześć złotych osiemdziesiąt siedem groszy ) wraz odsetkami :

- ustawowymi od kwoty 4 636,87 zł ( cztery tysiące sześćset trzydzieści sześć złotych osiemdziesiąt siedem groszy ) za okres od dnia 23.11.2013 r. do dnia 31.12.2015 r.

- ustawowymi za opóźnienie od kwoty 4 636,87 zł ( cztery tysiące sześćset trzydzieści sześć złotych osiemdziesiąt siedem groszy ) za okres od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty

- ustawowymi za opóźnienie nie od kwoty 481,50zł( czterysta osiemdziesiąt jeden złoty pięćdziesiąt groszy) za okres od dnia 22.05.2017r. do dnia zapłaty;

- ustawowymi za opóźnienie od kwoty 118,50zł( sto osiemnaście złotych pięćdziesiąt groszy ) za okres od dnia 22.05.2017r. do dnia zapłaty;

III. zasądza od pozwanej M. K. na rzecz powoda (...) (...) Funduszu Inwestycyjnego

Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G. kwotę

2 067zł ( dwa tysiące sześćdziesiąt siedem złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu .

## UZASADNIENIE

Powód (...) (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Funduszu Sekurytyzacyjny z siedzibą w G. wniósł o zasądzenie od pozwanej M. K. kwoty 5236,87 zł.

Podniósł, że pozwana zawarła z (...) Bank S.A. umowę o kredyt ratalny o numerze (...).

Wskutek połączenia (...) Bank S.A. z Bankiem (...) w dniu 4 stycznia 2013 r. nastąpiło przeniesienie całego majątku (...) Bank S. A. jako banku przejmowanego na rzecz Banku (...) S.A jako banku przejmującego, który wstąpił we wszystkie prawa i obowiązki przejmowanego banku, stając się następcą prawnym pod tytułem ogólnym wszystkich wierzytelności łączących się podmiotów.

Przedmiotem łączącego strony stosunku prawnego było z jednej strony zobowiązanie wierzyciela pierwotnego do udzielenie kredytu zaś z drugiej strony dokonanie przez pozwaną jego zwrotu w kwocie i terminie przewidzianym w umowie. Pozwana nie zaspokoila wszystkich należności wynikających z w/w umowy. Roszczenie z umowy stało się wymagalne w dniu 06.11.2012 r. w związku z rozwiązaniem umowy wobec opóźnienia pozwanej.

W dniu 24.10.2013 r. wierzyciel pierwotny dokonał przelewu w trybie art. 509 kc przysługującej mu od pozwanej wierzytelności na rzecz (...) (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G..

O cesji wierzytelności pozwana została powiadomiona pismem z dnia 12.10.2016 r. wzywającym również do dobrowolnej zapłaty należności.

Na dochodzoną pozwem kwotę składają się: kwota 4638,87 zł z tytułu niespłaconej kwoty kapitału, od której powód wniósł o zasądzenie odsetek ustawowych za okres od dnia 23.11.2013 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz odsetek ustawowych za opóźnienie za okres od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty, kwota 481,50 zł z tytułu odsetek umownych naliczonych przez wierzyciela pierwotnego liczonych za okres korzystania z kapitału według stawki umownej określonej w umowie od której powód wniósł o zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty, kwota 118,50 zł tytułem odsetek za opóźnienie od której powód wniósł o zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty.

Pozwana M. K. przyznała, że wzięła przedmiotowy kredyt gotówkowy, nie dokonała spłaty wynikającej stąd należności z uwagi na trudną sytuację finansową. Pozwana przedłożyła potwierdzenia wpłat dokonanych na poczet zaciągniętego kredytu o numerze (...) w okresie przed wniesieniem pozwu na kwotę 2 900 zł oraz w okresie od lipca 2017 r. do końca listopada 2017 r. na łączną kwotę 1450 zł.

Pismem z dnia 1 grudnia 2017 r. ( k. 187-188) pełnomocnik powoda ograniczył powództwo oświadczając o cofnięciu powództwa w zakresie 1450 zł, wnosząc o zasądzenie kwoty 3786,87 zł należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 4638,87 zł za okres od dnia 23.11.2013 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty, odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 481,50 zł za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty, odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 118,50 zł za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty.

Pełnomocnik powoda poinformował jednocześnie, iż pozwana po wniesieniu pozwu przez powoda dokonała następujących wpłat:

- 300 zł w dniu 15.11.2017 r.,

- 300 zł w dniu 11.10.2017 r.,

- 300 zł w dniu 18.09.2017 r.,

- 300 zł w dniu 14.08.2017 r.,

- 250 zł w dniu 11.07.2017 r.,

na łączną kwotę 1450 zł.

Odnosząc się do wpłat dokonanych przed wytoczeniem powództwa, podniósł, iż wartość przedmiotu sporu wskazana w pozwie uwzględnia już wskazane przez pozwaną wpłaty.

Sąd ustalił, co następuje:

M. K. zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umowę kredytu gotówkowego nr (...) w dniu 04.12.2008 r., na podstawie której udzielono jej kredytu gotówkowego w kwocie 12 500 zł.

(dowód: umowa kredytu gotówkowego k. 51-56, bezsporne)

W dniu 4 stycznia 2013 r. doszło do połączenia (...) Bank S.A. z Bankiem (...) S.A., wskutek czego (...) S.A. jako bank przejmujący wstąpił we wszystkie prawa i obowiązki przejmowanego banku, stając się następcą prawnym pod tytułem ogólnym wszystkich wierzytelności łączących się podmiotów.

(dowód; odpis aktualny z (...) Banku (...) S.A k. 29-38, bezsporne)

Na mocy umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 24.10.2013 r. zawartej pomiędzy Bankiem (...) S.A. a (...) (...) Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Niestandaryzowanym Funduszem Sekurytyzacyjnym z siedzibą w G., wierzyciel pierwotny dokonał przelewu przysługującej mu od pozwanej wierzytelności wynikającej z umowy kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 04.12.2008 r., na rzecz (...) (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G..

(dowód: umowa sprzedaży wierzytelności wraz z załącznikiem k. 65-105, bezsporne).

O cesji wierzytelności pozwana została powiadomiona pismem z dnia 14.10.2016 r. wzywającym również do dobrowolnej zapłaty

(dowód: pismo k. 21-22, bezsporne)

Pozwana M. K. – po wniesieniu pozwu - dokonała na poczet należności wynikających z umowy pożyczki wpłat następujących kwot :

- 300 zł w dniu 15.11.2017 r.,

- 300 zł w dniu 11.10.2017 r. ,

- 300 zł w dniu 18.09.2017 r. ,

- 300 zł w dniu 14.08.2017 r.,

- 250 zł w dniu 11.07.2017 r.,

na łączną kwotę 1450 zł.

Przed wytoczeniem powództwa pozwana M. K. wpłaciła na poczet należności wynikających z umowy pożyczki w okresie od czerwca 2014 r. do września 2016 r. łączną kwotę 2900 zł .

( dowód : potwierdzenia wpłaty k. 174, bezsporne),

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Powód celem wykazania dochodzonego roszczenia przedłożył szereg dowodów, w tym umowę kredytu gotówkowego o numerze (...) zawartą przez pozwaną z (...) Bank S.A., umowę sprzedaży wierzytelności z dnia 24.10.2013 r. wraz z załącznikiem – wykazem wierzytelności potwierdzających nabycie wierzytelności wobec pozwanej wynikającej z w/w umowy kredytu gotówkowego przez powoda (...) (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G..

Powyższy stan faktyczny był bezsporny i został ustalony na podstawie dowodów, których wiarygodność nie budzi wątpliwości, a dodatkowo nie był kwestionowany przez strony.

W szczególności pozwana nie kwestionowała wysokości dochodzonego przez powoda roszczenia ani podstaw swojej odpowiedzialności, uznając powództwo w zakresie ograniczonym przez powoda przy uwzględnieniu dokonanych przez nią wpłat na poczet dochodzonej pozewem należności.

Dokonanie przez pozwaną wpłat na poczet należności z tytułu umowy kredytu gotówkowego o numerze (...) w okresie od lipca 2017 r. do końca listopada 2017 r. wynikające z przedłożonych przez pozwaną dowodów na łączną kwotę 1450 zł zostało potwierdzone przez pełnomocnika powoda, który jednocześnie w piśmie z dnia 01.12.2017r. r. złożył oświadczenie o cofnięciu powództwa co do kwoty 1450 zł.

W konsekwencji, wobec cofnięcia powództwa w części, Sąd umorzył postępowanie co do kwoty 1450 zł roszczenia głównego.

Powód pierwotnie dochodził kwoty 4636,87 zł z tytułu niespłaconej kwoty należności głównej oraz kwoty 481,50 zł z tytułu odsetek umownych i 118,50 zł z tytułu odsetek za opóźnienie.

Roszczenie to, po cofnięciu powództwa w kwocie 1450 zł, zostało ograniczone do kwoty 3786,87 zł należności głównej wraz z odsetkami:

- ustawowymi od kwoty 4 636,87 zł za okres od dnia 23.11.2013 r. do dnia 31.12.2015 r.
- ustawowymi za opóźnienie od kwoty 4 636,87 zł za okres od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty
- ustawowymi za opóźnienie od kwoty 481,50zł za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty;
- ustawowymi za opóźnienie od kwoty 118,50zł za okres od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty.

Wobec powyższego Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda zgodnie z pismem o ograniczeniu powództwa kwotę 3 786,87 zł wraz z odsetkami:

- ustawowymi od kwoty 4 636,87 zł za okres od dnia 23.11.2013 r. do dnia 31.12.2015 r.
- ustawowymi za opóźnienie od kwoty 4 636,87 zł za okres od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty
- ustawowymi za opóźnienie nie od kwoty 481,50zł za okres od dnia 22.05.2017r. do dnia zapłaty;
- ustawowymi za opóźnienie od kwoty 118,50zł za okres od dnia 22.05.2017r. do dnia zapłaty;

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98§1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Stosownie do treści art. 98§ 3kpc. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. O

kosztach zastępstwa procesowego rozstrzygnięto na podstawie § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.