

Sygn. akt: I C 1255/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2017r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Cichocki
Protokolant:	p.o. sekr. sądowego Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lipca 2017 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego (...) w W.

przeciwko K. Ż.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego (...) w W. na rzecz pozwanego K. Ż. kwotę 1.817,00zł (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wystąpił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego K. Ż. kwoty 10 000,00 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP nie przekraczającej dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także o zasądzenie kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego. Podniósł, iż wierzytelność dochodzona przez powoda wynika z braku zapłaty przez pozwanego za korzystanie z kredytu z tytułu umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 14.04.2009r. zawartej przez pozwanego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej z poprzednikiem prawnym powoda (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W.. Powód nabył powyższą wierzytelność umową przelewu z dnia 09.12.2011r.

Pozwany K. Ż. wniósł o oddalenia powództwa w całości. W pierwszej kolejności podniósł zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia. Nie negując faktu zawarcia wskazanej w pozwie umowy kredytu, podniósł, że w związku z prowadzoną przez powoda i jego poprzednika prawnego działalnością gospodarczą, ewentualne zobowiązanie pozwanego wynikające z tej umowy kredytu podlegało trzyletniemu terminowi przedawnienia. Zważywszy, że umowa kredytu została pozwanemu wypowiedziana i sprzedana powodowi 09.12.2011r. do dnia wniesienia pozwu nie doszło do przerwania terminu przedawnienia i roszczenie się przedawniło. Dalej pozwany podniósł, że powód nie udowodnił w żaden sposób swojej legitymacji czynnej ani wysokości roszczenia bowiem do pozwu dołączył zupełnie inną umowę niż opisana w uzasadnieniu pozwu. Do pozwu został dołączony także bankowy tytuł egzekucyjny dotyczący umowy z dnia 08.07.1998r. oraz postanowienie o umorzeniu egzekucji wszczętej na jego podstawie. W związku z powyższym

podniósł, że nie wiadomo o jakie roszczenie powodowi chodzi i na jakiej podstawie stał się właścicielem dochodzonej pozwem wierzytelności oraz jaką wysokość ma dochodzona przez powoda należność.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 09.12.2011r. (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. zawarła z (...) (...)NSFIZ z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności. W załączniku do aneksu do tej umowy z dnia 09.12.2011r. został wymieniony kredyt bieżący w rachunku (...) wynikający z umowy z dnia 14.04.2009r. z kapitałem 46 631,10 zł zawartej z PPHU (...) s.c. E.E., J. E., K. Ż. w K..

(d.: wyciąg z umowy -14-17, wyciąg z aneksu – k. 18, wydruk z załącznika do aneksu (...))

W dniu 08.07.1998r. E. W. i J. E. zawarli z (...) – bankiem państwowym Oddział w K. umowę kredytu nr (...) - (...) (...) o kredyt w walucie polskiej w rachunku bieżącym. W związku z zawartą umową E. E. i J. E. złożyli oświadczenia o poddaniu się egzekucji.

(d.: umowa kredytu – k. 34-37v, oświadczenia o poddaniu się egzekucji – k. 33, 39, 40)

W dniu 10.08.1998r. został zawarty przez E. W. i J. E. reprezentowanych przez C. E. (1) aneks nr (...) do w/w umowy kredytu. Następnie w dniu 26.10.1998r. – aneks nr (...). Oprócz C. E. (2) aneks nr (...) podpisała A. E.. C. E. (2) w imieniu P.P.H.U. (...)” S.C. w K. podpisał także oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 400 000 zł.

(d.: aneks nr (...) – k. 41, aneks nr (...) – k. 42, oświadczenie – k. 43)

W dniu 12.01.1999r. został zawarty kolejny aneks do w/w umowy kredytu oznaczony nr 3 w imieniu E. W. i J. E. reprezentowanych przez C. E. (2), który podpisała również A. E..

(d.: aneks nr (...) – k. 44)

W dniu 02.06.1999r. został zawarty aneks nr (...) pomiędzy PKO bp – Oddział w K. a E. E., J. E., C. E. (2) i K. Ż. prowadzącymi wspólnie przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo – Usługowe (...)s.c w K..

(d.: aneks nr (...) – k. 45)

Następnie w dniu 01.06.2000r. aneks nr (...) pomiędzy (...) S.A. Oddział w K. a E. E., J. E., C. E. (2) i K. Ż. prowadzącymi wspólnie przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo – Usługowe (...)s.c w K. reprezentowanymi przez pełnomocnika C. E. (2).

(d.: aneks nr (...) – k. 46-48)

W dniu 04.06.2001r. pomiędzy (...) S.A. a E. E., J. E., C. E. (2) i K. Ż. prowadzącymi wspólnie przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe (...)s.c w K. reprezentowanymi przez pełnomocnika C. E. (2) został podpisany aneks nr (...) do umowy z dnia 08.07.1998r. i poprzednio zawartych aneksów.

(d.: aneks nr (...) – k. 49)

W dniu 06.06.2001r. pomiędzy (...) S.A. a E. E., J. E., C. E. (2) i K. Ż. prowadzącymi wspólnie przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe (...)s.c w K. reprezentowanymi przez pełnomocnika C. E. (2) został podpisany aneks nr (...) do umowy z dnia 08.07.1998r. i poprzednio zawartych aneksów.

(d.: aneks nr (...) - k. 50)

W dniu 04.06.2001r. C. E. (2) jako pełnomocnik P.P.H.U. (...) złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 920.000,00 zł.

(d.: oświadczenie - k. 51)

W dniu 04.06.2001r. oświadczenie o poddaniu się egzekucji z tytułu poręczenia kredytu obrotowego (...) - (...) - 270-1/2/I/35/98 z dnia 08.07.1998r. do kwoty 920.000,00 zł złożyła A. E..

(d.: oświadczenie - k. 52)

W związku z podpisaniem aneksu nr (...) z dnia 02.06.1999r. oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 616.400,00 zł w imieniu A. E. złożył J. E. jako pełnomocnik spółki.

(d.: oświadczenie - k. 53)

W związku z podpisaniem aneksu nr (...) z dnia 02.06.1999r. oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 616.400,00 zł złożył w imieniu własnym J. E..

(d.: oświadczenie - k. 54).

W związku z podpisaniem aneksu nr (...) z dnia 02.06.1999r. oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 616.400,00 zł złożył w imieniu własnym C. E. (2).

(d.: oświadczenie - k. 55)

W związku z podpisaniem aneksu nr (...) z dnia 02.06.1999r. oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 616.400,00 zł złożył w imieniu własnym K. Ż..

(d.: oświadczenie - k. 56)

W dniu 02.06.1999r. oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 616.400,00 zł złożyła A. E. w związku z poręczeniem weksla in blanco wystawionego dnia 02.06.1999r. przez E. E., J. E., C. E. (2) i K. Ż..

(d.: oświadczenie - k. 57)

W dniu 02.06.1999r. oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 616.400,00 zł złożyła A. Ż. w związku z poręczeniem weksla in blanco wystawionego dnia 02.06.1999r. przez E. E., J. E., C. E. (2) i K. Ż..

(d.: oświadczenie - k. 58)

W dniu 26.05.2004r. (...) S.A. złożyło oświadczenie o zwolnieniu z długu E. E. z tytułu kredytu udzielonego E. i J. E. prowadzącym Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe w dniu 08.07.1998r. nr (...) - (...) - 270-1/2/I/35/98 z późniejszymi aneksami w związku z dokonaniem częściowej spłaty wierzytelności w kwocie 80.000,00 zł.

(d.: oświadczenie - k. 60)

W dniu 26.05.2004r. (...) S.A. złożyło oświadczenie o zwolnieniu z długu J. E. z tytułu kredytu udzielonego E. i J. E. prowadzącym Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe w dniu 08.07.1998r. nr (...) - (...) - 270-1/2/I/35/98 z późniejszymi aneksami w związku z dokonaniem częściowej spłaty wierzytelności w kwocie 80.000,00 zł.

(d.: oświadczenie - k. 61)

W dniu 02.06.2005r. (...) S.A. wystawiło przedwzrostki K. Ż. i A. Ż. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z tytułu kredytu udzielonego na podstawie umowy kredytowej nr (...) z dnia 08.07.1998r. zmienionej aneksem nr (...) z 10.08.1998r., aneksem nr (...) z 26.10.1998r., aneksem nr (...) z dnia 12.01.1999r., aneksem nr (...) z dnia 02.06.1999r., aneksem nr (...) z 01.06.2000r., aneksem nr (...) z 04.06.2001r., aneksem nr (...) z dnia 06.06.2001r. i umową ugody z dnia 02.07.2001r. Zgodnie z treścią b.t.e. na wymagalne zadłużenie składały się: niespłacona należność w kwocie 94.464,84 zł, odsetki umowne za okres od 01.08.2003r. do 31.05.2005r. w kwocie 56.161,61 i dalsze wymagalne odsetki

umowne od dnia 01.06.2005r. liczone od kwoty 94.464,84 wysokości 26% w stosunku rocznym na datę wystawienia b.t.e. Postanowieniem z dnia 18.10.2005r. Sądu Rejonowego w Kętrzynie w/w b.t.e. zostało opatrzone klauzulą wykonalności. Prowadzone na jego podstawie postępowanie egzekucyjne przez komornika przy Sądzie Rejonowym w Kętrzynie S. D. zostało umorzone postanowieniem z dnia 28.02.2008r. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

(d.: kopia b.t.e. – k. 62, kopia klauzuli wykonalności – k. 65, kopia postanowienia komornika w sprawie Km 1802/07 – k. 66)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższe ustalenie stanu faktycznego opiera się na przedłożonych przez powoda dokumentach, które nie były kwestionowane przez pozwanego, wobec czego Sąd dał im wiarę.

Mając na uwadze powyżej ustalony stan faktyczny i złożone przez stronę powodową dokumenty, należy wskazać, iż z żaden z przedłożonych przez powoda wraz z pozwem dokumentów nie stanowi dowodu zawarcia przez pozwanego K. Ż., w imieniu własnym lub jako współnika P.P.H.U. (...) s.c. E.E., J. E., K. Ż. w K., umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) w dniu 14.04.2009r. z (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W..

W szczególności takiego dowodu nie stanowi wydruk części załącznika do aneksu do umowy przelewu wierzytelności z dnia 09.12.2011r., w którym takie zobowiązanie jest wymienione jako obciążające pozwanego. Należy przy tym wskazać, że takim dowodem w postępowaniu cywilnym, zgodnie z art. 194 ust. 2 ustawy z 27.05.2014r. o funduszach inwestycyjnych (j.t.: Dz.U. z 2014r. Nr 157 ze zm.), nie jest również wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu, a samo dokonanie zapisu w księgach funduszu sekurytyzacyjnego o istnieniu wierzytelności nie wiąże się z domniemaniem prawnym, iż wierzytelność ta istnieje, brak bowiem jakiegokolwiek sposobu kontroli prawidłowości podstaw dokonywanych wpisów, poza ich prawidłowością formalną. Organy funduszu nie mają wystarczających kompetencji do zbadania, czy nabywana wierzytelność faktycznie istnieje (porównaj - SN w uzasadnieniu uchwały z 7.10.2009r., III CZP 65/09, OSNC 2010/4/51, wyrok SN z 13.06.2013r., V CSK 329/12, LEX nr 1375500). Tym bardziej zatem takiego dowodu nie stanowi jedynie zapis na liście nabywanych wierzytelności w załączniku do umowy przelewu wierzytelności.

Poza powyższym zapisem nie został przedłożony natomiast żaden dowód, z którego wynikałby fakt zawarcia przez pozwanego w/w umowy kredytu, wysokość tego kredytu, warunki jego udzielenia i spłaty oraz data wymagalności wynikających z niego wierzytelności. Z analogicznych względów takim dowodem nie jest zawiadomienie o przelewie wierzytelności pochodzące od (...) S.A. z dnia 25.01.2012r. skierowane do PPHU (...) S.C. E.E., J.E., C. E., K. Ż. w K. oraz wezwanie do zapłaty skierowane przez powoda w dniu 26.01.2011r. do PPHU (...) S.C. E.E., J.E., C. E., K. Ż. w K.. W szczególności brak dowodu doręczenia w/w pism pozwanemu oraz uznania przez pozwanego wynikających z nich zobowiązań. Bez związku ze wskazanymi pismami pozostaje również wskazana w pozwie kwota dochodzonego roszczenia.

W tych okolicznościach należy zgodzić się ze stanowiskiem pozwanego, iż powód nie udowodnił ani istnienia, ani wysokości ani wymagalności dochodzonego pozwem roszczenia, co prowadzi do oddalenia powództwa.

Biorąc jednak pod uwagę, iż w odpowiedzi na pozew pozwany ostatecznie nie kwestionował możliwości zawarcia wyżej wymienionej umowy kredytu i istnienia z tego tytułu zobowiązania, należy uznać za skuteczny podniesiony przez niego zarzut przedawnienia dochodzonego pozwem roszczenia.

Z niekwestionowanych twierdzeń powoda wynikało, że w dacie nabycia wierzytelności wobec pozwanego, tj. w dniu 09.12.2011r. roszczenie dochodzone pozwem było wymagalne. Mając na uwadze, iż wynikało ono z działalności gospodarczej prowadzonej przez poprzednika prawnego powoda i zostało nabyte przez powoda również w związku z prowadzoną przez siebie działalnością gospodarczą należy przyjąć, iż stosownie do art. 118 k.c. termin przedawnienia dla tego roszczenia wynosił trzy lata. Zgodnie z art. 120§1 k.c., bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Stosownie natomiast do art. 123 § 1 pkt 1 k.c., bieg przedawnienia przerywa się przez

każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Licząc zatem termin przedawnienia od daty nabycia wierzytelności przez powoda, tj. od dnia 09.12.2011r. należy stwierdzić iż termin przedawnienia upłynął z dniem 09.12.2014r., również licząc ten termin w sposób najbardziej korzystny dla powoda, od upływu terminu do zapłaty wyznaczonego w wezwaniu z dnia 26.01.2012r., tj. od dnia 01.02.2012r. należałoby stwierdzić, iż upłynął on najpóźniej z dniem 01.02.2015r. Pozew w sprawie został natomiast wniesiony dnia 13.12.2016r. (data nadania – koperta k. 70). Powód nie wykazał przy tym by w jakikolwiek sposób, stosownie do art. 123 k.c., bieg przedawnienia został przerwany.

Z powołanych powyżej względów należało zatem uznać, iż w dacie wzniesienia pozwu roszczenie powoda było przedawnione. Z kolei uwzględnienie podniesionego przez pozwanego zarzutu przedawnienia, stosownie do art. 117§2 k.c., również prowadzi do oddalenia powództwa.

Stąd mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności, Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98§1 i 3 k.p.c. w zw. z §2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r., poz. 1804 ze zm.).