

Sygn. akt: I C 167/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Andrzej Gromadzki
Protokolant:	p. o. sekr. sąd. Anna Pietrzyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2017 r. w K.

sprawy z powództwa E. F. (1)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w Ł.

o zadośćuczynienie z tytułu uszkodzenia ciała lub uszczerbku na zdrowiu

I. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł. na rzecz powódki E. F. (1) kwotę 2.550,00 zł (dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za okres od 26.07.2014r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. znosi wzajemnie między stronami koszty procesu;

IV. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kętrzynie kwotę 335,30 zł (trzysta trzydzieści pięć złotych trzydzieści groszy) tytułem kosztów sądowych, od uiszczenia których powódka została zwolniona.

Sygn. akt I C 167/15

UZASADNIENIE

Powódka E. F. (1) wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w Ł. kwoty 5.100,00 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 26 lipca 2014r. do dnia zapłaty i kosztami procesu wg norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazała, że w dniu 23 maja 2014r. jadąc rowerem, została potrącona przez samochód osobowy marki S. o nr. rej. (...) prowadzony przez A. R.. Bezpośrednio po wypadku została przewieziona do Szpitala (...) w K., gdzie wykonane zostały niezbędne badania diagnostyczne. Z uwagi na konieczność sprawowania opieki nad dziećmi, powódka wypisała się ze szpitala następnego dnia. Wskutek wypadku powódka doznała urazu głowy, w szczególności urazu oka, urazu kolana skutkującego koniecznością szycia skóry oraz stłuczenia barku. Z uwagi na utrzymujące się bóle głowy zmuszona była poddać się badaniu TK głowy. Sprawca wypadku był ubezpieczony w zakresie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym towarzystwie ubezpieczeń. Powódka zgłosiła zaistniałą szkodę pozwanemu, który po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego ostatecznie wypłacił jej tytułem zadośćuczynienia kwotę 900,00 zł. Kwota ta w ocenie powódki jest nieadekwatna do stopnia doznanej przez nią szkody.

Pozwany (...) S.A. w Ł. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych. Pozwany przyznał, że w dacie zdarzenia ubezpieczał sprawcę wypadku w zakresie odpowiedzialności cywilnej. Uzasadniając wskazał, że wypłacił już powódce kwotę 900 zł tytułem zadośćuczynienia. Wypłacona kwota jest adekwatna do rzeczywistych dolegliwości jakie spotkały powódkę w związku ze zdarzeniem drogowym z dnia 23 maja 2014r. W szczególności należy uwypuklić, że u powódki nie zaobserwowano żadnych niepokojących objawów związanych z urazem głowy. Powódka w trakcie hospitalizacji znajdowała się w stanie ogólnym dobrym, była cały czas przytomna i została ze szpitala wypisana na własne żądanie.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 23 marca 2014r. E. F. (1) jadąc rowerem, została potrącona przez samochód osobowy marki S. o nr. rej. (...) z przyczepką o nr. rej. (...), prowadzony przez A. R.. Sprawca wypadku był w czasie zdarzenia ubezpieczony w zakresie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w pozwanym (...) S.A. w Ł..

(dowód: zeznania E. F. – k. 158v.-159; akta szkody nr (...); bezsporne)

Bezpośrednio po wypadku powódka została przewieziona na Oddział (...) Ogólnej Szpitala (...) w K., gdzie stwierdzono uraz głowy ze stłuczeniem okolicy oka prawego oraz uraz kolana prawego z raną tłuczoną. W dniu przyjęcia została poddana badaniom diagnostycznym oraz szyciu rany kolana prawego. Podano jej leki przeciwtężcowe i przeciwbólowe. Następnego dnia, z uwagi na konieczność sprawowania opieki nad dziećmi, została na własne żądanie wypisana do domu. W związku z krwiakiem okularowym oraz wylewem krwi podspojówkowym do oka prawego kontynuowała leczenie w Poradni Okulistycznej. Była również konsultowana w Poradni Neurologicznej.

(dowód: zdjęcia – k. 9-10; dokumentacja medyczna k. 11-19; zeznania. K. G. – k. 158v.; zeznania E. F. – k. 158v.-159)

W wyniku wypadku z dnia 23 maja 2014r. powódka doznała stłuczenia głowy z krwiakiem okularowym oka prawego oraz rany tłuczonej okolicy przedniej kolana prawego. Uraz prawego kolana z widoczną oszpecającą blizną skutkuje 2 % trwałym uszczerbkiem na zdrowiu. Rokowania na przyszłość związane z tym urazem są pomyślne. Leczenie chirurgiczne zostało zakończone.

(dowód: opinia biegłego z zakresu chirurgii ogólnej, (...). M. M. – k. 185-186)

Powódka zgłosił szkodę (...) S.A. w Ł., które po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłaciło jej łącznie tytułem zadośćuczynienia kwotę 900 zł.

(dowód: korespondencja – k. 20-30; bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotowe powództwo zasługiwało jedynie na częściowe uwzględnienie.

Ponieważ strona pozwana nie kwestionowała co do zasady swojej odpowiedzialności ubezpieczeniowej za skutki zdarzenia z dnia 23 maja 2014r., niniejsze postępowanie ograniczyło się wyłącznie do ustalenia rozmiarów powstałej u powódki szkody niemajątkowej oraz odpowiedniego zadośćuczynienia.

Określając rozmiar szkody Sąd oparł się na opinii biegłego z zakresu chirurgii ogólnej, (...). Opinia ta została sporządzona w sposób rzetelny z należyтым wykorzystaniem fachowej wiedzy, a wypływające z niej wnioski są spójne i logiczne. Co istotne opinia ta nie była kwestionowana przez strony. W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że opinia ta może stanowić podstawę wiążących ustaleń faktycznych w sprawie.

Z opinii biegłego z zakresu chirurgii ogólnej, (...) wynika, że skutek zdarzenia powódka doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 2%.

W tym miejscu należy wskazać, że biegły w sporządzonej opinii nie wypowiedział się na temat następstw zdrowotnych związanych z odniesionym przez powódkę urazem głowy oraz masywnym krwiakiem okularowym oka prawego, wskazując że powinni to uczynić biegli z zakresu neurologii i okulistyki.

Sąd uwzględnił zgłoszony przez stronę powodową wniosek o powołanie biegłego z zakresu neurologii, jednak do wydania opinii nie doszło z powodu niestawienia się powódki na wyznaczony przez biegłego termin badania. Strona powodowa, na której zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia rozmiaru doznanej szkody, nie wystąpiła w ogóle z wnioskiem o powołanie biegłego z zakresu okulistyki.

Miarkując zadośćuczynienie Sąd kierował się przyjętymi w orzecznictwie kryteriami takimi jak rozmiar doznanej krzywdy, zwłaszcza okres trwania cierpień fizycznych i psychicznych, ich nasilenie, liczbę i czasokres pobytów w szpitalach, liczbę i stopień inwazyjności ewentualnych zabiegów medycznych, nasilenie i czas trwania ewentualnych dolegliwości bólowych, a nadto trwałość skutków czynu niedozwolonego, wpływ na dotychczasowe życie poszkodowanego, ogólną sprawność fizyczną i psychiczną poszkodowanego oraz prognozy poszkodowanego na przyszłość. Sąd wziął również pod uwagę, że zadośćuczynienie ma przede wszystkim kompensacyjny charakter, stąd nie może być ono symboliczne, lecz powinno przedstawiać realną, ekonomicznie odczuwalną wartość (zobacz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2013 r., I CSK 667/12, LEX nr 1391106).

Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności, w szczególności rozmiar doznanego trwałego uszczerbku na zdrowiu oraz trwały charakter powstałej w następstwie wypadku szpecącej blizny, Sąd uznał za właściwe zadośćuczynienie w łącznej kwocie 3.450,00 zł. Dlatego też uwzględniając, że powódce zostało już wypłacone zadośćuczynienie w kwocie 900 zł Sąd zasądził na jej rzecz tytułem uzupełnienia zadośćuczynienia kwotę 2.550,00 zł.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo jako nieudowodnione przez stronę powodową. Powódka nie stawiła się na badanie wyznaczone przez biegłego z zakresu neurologii, nie wystąpiła również z wnioskiem o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu okulistyki. Na skutek ewidentnych zaniechań strony powodowej niemożliwe było zatem ustalenie pełnego rozmiaru następstw zdarzenia z dnia 23 maja 2014r. dla zdrowia powódki, co mogłoby skutkować przyznaniem wyższego zadośćuczynienia.

Sąd zasądzając odsetki od kwoty 2.550,00 zł zasądził je zgodnie z żądaniem strony powodowej od dnia 26 lipca 2014r. Zgłoszone żądanie we wskazanym zakresie pozostaje bowiem w zgodzie z art. 481 k.c. w zw. z art. 817 k.c.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c., mając na uwadze że żądanie powódki zostało uwzględnione w 50%.

O kosztach sądowych, od uiszczenia których powódka została zwolniona, tj. Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust.1 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z uwzględnieniem wyniku sprawy.