

Sygn. akt: I C 237/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2015r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Tomasz Cichocki

Protokolant: st. sekr. sądowy Beata Bukiejko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 marca 2015 r. w K.

sprawy z powództwa Skarbu Państwa - Komendanta (...) Oddziału Straży Granicznej w K.

przeciwko (...) spółka jawna w Ś.

o zapłatę

I. powództwo oddała w całości;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 5.121,44 (pięć tysięcy sto dwadzieścia jeden i 44/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód Skarb Państwa - Komendant (...) Oddziału Straży Granicznej w K. wniósł o zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwoty 67.908,35 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21 sierpnia 2013r. i obciążenie kosztami procesu. Podniósł, że 26 maja 2010r. została zawarta z firmą (...) umowa na dostosowanie budynków powoda do przepisów przeciwpożarowych. W §15 ust. 2 umowy strony przewidziały karę umowną tytułem zwłoki w usunięciu wad i usterek stwierdzonych w okresie trwania gwarancji w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Pozwany udzielił na wykonane roboty gwarancji na okres 5 lat. Okres gwarancji upływa w październiku 2015r. W dniu 30 lipca 2012r. dokonano przeglądu gwarancyjnego, w którym ujęto stwierdzone toku wady i usterki tj. w bloku nr 2 i 24 rozregulowane drzwi, samozamykacze, odklejone taśmy uszczelniające, niesprawny zamek, w bloku nr 2 zaciek przy klapie oddymiającej, ruchome płytki czołowe od przycisku do odpowietrzania. Termin usunięcia usterek ustalono na dzień 7 września 2012r. W protokole usunięcia wad z 17.09.2012r. w którym nie uczestniczył pozwany stwierdzono, że nie wszystkie usterki zostały usunięte. Następny przegląd z usunięcia usterek odbył się w dniu w dniu 9.11 2012r. gdzie stwierdzono, że pozwany nie usunął zacieku przy klapie oddymiającej i ruchomych płytek czołowych od przycisku przewietrzania. Dopiero w protokole z 28.02.2013r. stwierdzono usunięcie usterek. Zwłoka w usunięciu usterek i wad stwierdzonych w protokole z 30.07.2012r. trwała do 28.02.2013r. usterki usuwane były trzykrotnie: w dniu 06.03.2012r., 9.11.2012r. i 28.02.2013r. pozwany nie uregulował kar umownych.

Pozwana (...) Spółka jawna z siedzibą w Ś. wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że stwierdzony rodzaj usterek wynikał z niewłaściwego użytkowania zamontowanej stolarki okiennej i drzwiowej i miał charakter stricte eksploatacyjny. Nie wynikał z wad i usterek tkwiących z istoty rzeczy w zamontowanych materiałach i urządzeniach. Zaprzeczyła także by do wykonania napraw doszło dopiero 28.02.2013r. Na wypadek niepodzielenia tej argumentacji wniosła o miarkowanie kar umownych. Pozwana przyznała za warcie umowy, która została wykonana w sposób prawidłowy i pozwany nie zgłaszał w tej mierze żadnych zastrzeżeń oraz zapłacił należne wynagrodzenie. Przyznała, że udzieliła gwarancji i rękojmi na wykonane przez siebie roboty budowlane, przy czym nie powstał żaden dodatkowy

dokument, z którego wynikałoby ja-kiego rodzaju usterki czy wady będą traktowane jako wadliwe wykonanie robot budowlanych. Zgodnie z §14 ust. 4 umowy, pozwana miała obowiązek uczestni-czyć w przeglądach określanych zawsze jako gwarancyjne niezależnie od przy-czyn zaistnienia usterki. Przyznała udział w przeglądzie z dnia 30.07.2012r. Wy-mienione tam wady określono jako konieczność regulacji drzwi stalowych i szkła-nych. W ocenie pozwanej konieczność doregulowania drzwi nie spełnia definicji wady fizycznej w ujęciu art. 556§1 KC. Nie był to również efekt wadliwego mon-tażu, a tylko i wyłącznie skutek niewłaściwej eksploatacji drzwi przez powoda. Z okoliczności wynika, że użytkownicy samowolnie odłączali samozamykacze, wy-ciągali bolec w zawiasach samosprężynujących. Przyczyną tego było to, by drzwi pozostawały cały czas otwarte, co było wygodniejsze w obsłudze. Przyczyny po-wstania usterek leżały zatem po stronie powoda, pomimo tego pozwana dokonała ich usunięcia i zwróciła uwagę na konieczność pouczenia pracowników powoda, co do prawidłowego korzystania z drzwi, mając nadzieję na zawarcie kontraktów w przyszłości. Pomimo stwierdzenia na miejscu przez pracowników powoda, że nie były to usterki wynikające z niewłaściwego wykonania umowy z dnia 26.05.2010r., to byli oni na miejscu obligowani do regulacji drzwi bez możliwości wyjaśnienia przyczyn i bez konsultacji ze współnikami pozwanej. Wszystkie regu-lacje opisane w protokole zostały wykonane w terminie do 17.09.2012r. Protokół sporządzany w dniu 17.09.2012r. został sporządzony bez umocowanego przed-stawiciela pozwanego. Wynika z niego, że w dalszym ciągu pracownicy powoda nieprawidłowo użytkowali zainstalowane drzwi, a opisane w nim usterki powstały już po dokonaniu regulacji przez pracowników pozwanej. Wszelkie usterki zgło-szone przez powoda po wrześniu 2012r. miały charakter eksploatacyjny i były na bieżąco usuwane. Pozwana jednocześnie nie uznawała swojej odpowiedzialności za wskazywane usterki, a ich usuwanie wynikało jedynie z dobrej woli współpra-cy. Skraplanie wody przy klapie oddymiającej wynikało natomiast z niewłaściwe-go działania systemu wentylacji, co leżało poza zakresem działania pozwanej, wy-nikającym z umowy z 26.05.2010r. Część wad i usterek wskazanych 30.07.2012r. w ogóle nie wystąpiła, co pozwana wskazała w piśmie z 21.10.2013r. Ponadto powód przysyłając w dniu 31.12.2013r. potwierdzenie sald wzajemnych rozliczeń wskazał, że zobowiązany jest do zwrotu na rzecz pozwanej kwoty 3 541,77 zł, na-tomiast nie potwierdził należności z tytułu dochodzonej pozwem kwoty, z czego wynika, że kwota ta nie jest ujęta w księgach rachunkowych powoda i w senesie podatkowo - księgowym sam powód nie potwierdza istnienia takiej należności. Dalej podniosła, że gdyby sąd nie podzielił tej argumentacji, to stwierdzone w pro-tokole usterki były nieistotne i drobne i nie uniemożliwiały ani nie utrudniały ko-rzystania z budynków i nie miały wpływu na ich użytkowanie. Wszystkie regula-cje przez pozwaną zostały wykonane, a wszystkie taśmy doklejone, pomimo nie przyjęcia przez pozwaną odpowiedzialności z tego tytułu. Pozwana nie obciążała powoda kosztami z tego tytułu. Zobowiązanie zostało wykonane we wrześniu 2012r. Stąd w ocenie pozwanej żądana kara umowna jest rażąco wygórowana, tym bardziej, że poza potencjalnym dyskomfortem estetycznym, zamawiający nie po-niósł żadnej szkody związanej z koniecznością regulacji drzwi i doklejenia folii. Natomiast konieczność uiszczenia takiej kwoty przez pozwaną stanowiłoby naru-szenie jej kondycji i płynności finansowej. Na tej podstawie, zgodnie z art. 484§2 KC, wniosła o ewentualne zmiarkowanie kary umownej do kwoty 1000 zł.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 26.05.2010r. strony zawarły umowę nr (...) na dostosowa-nie budynków nr (...) w miejscowości K. do przepisów przeciwpo-żarowych. Przedmiotem umowy było m.in. wymiana i wstawienie nowych drzwi stalowych i przeszklonych.

W §14 zawartej umowy wykonawca udzielił powodowi gwarancji na wyko-nane przez siebie roboty budowlane objęte umową na okres 5 lat i rękojmi o rok dłużej licząc od daty upływu terminu gwarancji. Bieg terminu gwarancji i rękojmi rozpoczął się w dniu następnym od protokolarnego końcowego odbioru robót budowlanych. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązywał się do udziału w przeglądach pogwarancyjnych. Zamawiający zobowiązany był do zawiadomienia o wystąpieniu wady w terminie 7 dni od jej ujawnienia, ujawnienie winno być stwierdzone protokolarnie. O dacie i miejscu oględzin zamawiający miał zawia-domić wykonawcę na 7 dni przed terminem. W czasie 2 tygodni przed upływem terminu gwarancji ustalonego w umowie zamawiający miał wyznaczyć ostateczny pogwarancyjny termin odbioru robót i usunięcia usterek zgłoszonych w okresie gwarancyjnym o czym miał powiadomić pisemnie wykonawcę. Strony ustaliły także, że za zwłokę w usunięciu wad i usterek stwierdzonych w

okresie gwarancji lub rękojmi, licząc od dnia następnego po upływie wyznaczonego terminu wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości 500 zł brutto za każdy dzień zwłoki. Termin realizacji umowy został ustalony na dzień 30.09.2010r. (umowa k. 5-9 §14 i 15).

Umowa została wykonana w terminie a powód zapłacił wykonawcy umówione wynagrodzenie. Przedmiot umowy został odebrany zgodnie z umową protokolarnie w dniu 11.10.2010r. bez zastrzeżeń (bezsporne).

W dniu 30.07.2012r. został przeprowadzony przez powoda przegląd gwarancyjny budynków (...). Ze strony powoda brali w nim udział A. P. (1), R. D., D. M. i B. G. , ze strony wykonawcy - ówczesny Prezes pozwanej J. P. (1). Z przeglądu sporządzono protokół, w którym stwierdzono, że w budynku nr (...) w piwnicy 1 drzwi wymagają regulacji, na parterze 1 drzwi wymagają regulacji i mają niesprawny zamek, na I piętrze drzwi stalowe wymagają regulacji samozamykacza, drzwi przeszklone wymagają regulacji samozamykacza i właściwego zamocowania ramienia, na II piętrze drzwi stalowe wymagają regulacji zawiasu samozamykacza, drzwi przeszklone wymagają regulacji i mają niesprawny zamek, na III piętrze drzwi przeszklone wymagają regulacji i występuje zaciek przy klapie oddymiającej.

W budynku nr (...) w klatce od strony budynku nr (...) stwierdzono: w piwnicy konieczność regulacji drzwi stalowych, na parterze konieczność regulacji drzwi stalowych po lewej i prawej stronie oraz uzupełnienia śruby w sztyldzie zamka w drzwiach stalowych po prawej stronie, na I piętrze konieczność regulacji drzwi przeszklonych i odklejoną taśmę uszczelniającą, na II piętrze regulację drzwi przeszklonych i odklejoną taśmę uszczelniającą, w drzwiach stalowych po lewej i prawej stronie stwierdzono konieczność regulacji. W klatce od strony boiska sportowego stwierdzono na parterze konieczność regulacji drzwi przeszklonych i odklejoną taśmę uszczelniającą oraz regulację drzwi stalowych. Na I piętrze regulację drzwi przeszklonych i odklejoną taśmę uszczelniającą, regulację samozamykacza w drzwiach stalowych, na II piętrze konieczność regulacji drzwi przeszklonych i odklejoną taśmę uszczelniającą oraz konieczność przytwierdzenia ruchomej płytki czołowej przycisku przewietrzania.

W budynku nr (...) w klatce prawej na I piętrze stwierdzono wymaganą regulację drzwi przeszklonych i ruchomą płytkę czołową przycisku przewietrzania na II piętrze. W klatce lewej stwierdzono na parterze konieczność regulacji drzwi przeszklonych i odklejoną taśmę uszczelniającą, na I piętrze konieczność regulacji drzwi przeszklonych na II piętrze ruchomą płytkę czołową przycisku przewietrzania.

Stwierdzono także właściwe działanie systemu przewietrzania i oddymiania klatek schodowych.

W trakcie oględzin stwierdzono także, że przez pracowników powoda są rozłączane samozamykacze i klinowane są drzwi. Termin usunięcia wad ustalono na 7.09.2012r. (protokół - k. 60-62).

W dniu 06.09.2012r. stawili się u powoda pracownicy pozwanej T. J. i M. K. celem usunięcia wad (ewidencja przepustek - k. 17).

W dniu 17.09.2012r. komisja złożona z pracowników powoda sporządziła kolejny protokół w którym stwierdzono, że w budynku nr (...) na I piętrze drzwi stalowe po lewej stronie mają nie wyregulowany zawias samozamykacza, drzwi przeszklone mają nieprawidłowo zamontowany ramie samozamykacza, na II piętrze w drzwiach stalowych po lewej stronie nie wyregulowano samozamykacza, na III piętrze nie usunięto zacieku przy klapie oddymiającej.

W budynku nr (...) w klatce od strony budynku nr (...) w piwnicy nie wyregulowano drzwi stalowych, na parterze nie wyregulowano drzwi stalowych po lewej stronie, na I piętrze stwierdzono odklejoną taśmę uszczelniającą przy zamku, na II piętrze nie wyregulowano drzwi stalowych po lewej stronie i drzwi stalowych po prawej stronie. W klatce od strony boiska nie wyregulowano drzwi stalowych na parterze po lewej stronie, na I piętrze nie wyregulowano samozamykacza drzwi stalowych po lewej stronie, na II piętrze nie wyregulowano drzwi przeszklonych.

W budynku nr (...) w klatce prawej na III piętrze stwierdzono ruchomą płytkę czołową przycisku do przewietrzania w klatce lewej na III piętrze ruchomą płytkę czołową przycisku do przewietrzania.

Stwierdzono, iż wszystkie taśmy zostały przytwierdzone do ram drzwiowych za pomocą wkrętów przez pracowników pozwanego.

Wyznaczono także kolejny termin do usunięcia stwierdzonych usterek do dnia 04.10.2012r.

W oględzinach tych nie uczestniczył przedstawiciel wykonawcy, co do którego stwierdzono, że został zawiadomiony pismem z dnia 12.09.2012r. oraz tele-fonicznie (protokół z dnia 17.09.2012r. - k. 10)

Protokół z dnia 17.09.2012r. został doręczony pozwanej. Pismem z dnia 12.10.2012r. (pismo - k. 62) pozwana wskazała, że wszystkie usterki stwierdzone w protokole z dnia 30.07.2012r. zostały usunięte w czasie dokonywanej naprawy, natomiast usterki wymienione w protokole z 17.09.2012r. wynikają z niewłaściwej eksploatacji drzwi oraz budynku bądź w ogóle nie występują, co wynika z blokowania drzwi klinami i rozpoznania ramion samozamykaczy. Poza tym pozwana wskazała, że budynek nr (...) służy jako poligon i nie jest ogrzewany. Pozwana wyjaśniła także, że zaciek w budynku nr (...) przy klapie oddymiającej wynika ze skrapiania pary wodnej na elementy klapy c jest wynikiem braku wentylacji.

Po dalszej wymianie korespondencji pracownicy pozwanego w dniu 9.11.2012r. dokonali regulacji drzwi stalowych po lewej stronie na I piętrze za-montowano właściwe ramie samozamykacza, wymieniono w górnej części uszkodzoną taśmę i oraz taśmę przy zamku w skrzydle drzwiowym. Następnie pismem z dnia 19.11.2012r. pozwana poinformowała, że pozostałe usterki mechaniczne wymienione w protokole z dnia 17.09.2012r. są usterekami mechanicznymi będącymi skutkiem rozblokowania sprężyn zamykających w 3 sztukach drzwi, co nastąpiło z winy użytkownika. Zadeklarowano jednak wymianę tych sprężyn w terminie 45 dni.

W dniu 28.02.2013r. pracownicy pozwanej dokonali usunięcia wszystkich usterek stwierdzonych protokołem z dnia 30.07.2012r. i na te okoliczność sporządzono kolejny protokół (protokół usunięcia usterek z dnia 28.02.2013r. - k. 13).

Pismem z dnia 23.08.2013r. powódka poinformowała o naliczeniu kary umownej za okres od dnia 05.10.2012r. do dnia 28.02.2013r. tj. za 147 dni w kwocie 500 zł za 1 dzień zwłoki tj. łącznie 73 500 zł (pismo - k. 20). Następnie pismem z dnia 30 września 2013r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 67 908,35 zł, informując jednocześnie o zaliczeniu na poczet dochodzonej kary we wcześniej wskazanej wysokości kwoty 5 591,65 zł z tytułu przekazania w dniu 25.09.2013r. zabezpieczenia należytego wykonania umowy (pisma - k. 25-26).

Kara umowna pomimo dalszych wezwań nie została uiszczona. Po dacie 28.02.2013r. dalsze usterki nie były pozwanej zgłaszane.(bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony oraz zeznań świadków przesłuchanych w sprawie. Dowody te nie były wzajemnie kwestionowane.

Powództwo nie jest zasadne.

Z bezspornych pomiędzy stronami okoliczności sprawy wynika, że roboty budowlane wynikające z umowy nr (...) zostały odebrane przez stronę powodową w terminie i bez zastrzeżeń. Z powyższego wynika zatem, iż usterki o jakich mowa w protokole przeglądu gwarancyjnego z dnia 30.07.2012r. musiały powstać pomiędzy odbiorem robót a momentem dokonania przeglądu. Poza sporem jest także, że w trakcie przeglądu gwarancyjnego przez stronę pozwaną zostały zgłoszone uwagi jedynie do usterek w postaci regulacji samozamykaczy drzwi. Fakt odklejania się uszczelek drzwiowych oraz kwestia zacieku przy klapie oddymiającej w budynku nr (...), tudzież ruchomych płytek czołowych przycisków odpowietrzania nie były kwestionowane.

Z kolei, jak wynika z przedłożonego protokołu przeglądu z dnia 17.09.2012r., usterki w postaci odklejania się uszczelek drzwiowych oraz niesprawności zamków drzwiowych zostały usunięte w pierwotnie określonym terminie do 07.09.2012r. Nie zostały natomiast usunięte usterki w postaci ruchomych płytek czołowych przycisków

odpowietrzania w budynku nr (...), w budynku nr (...) nie zamocowano właściwie ramienia samozamykacza i nie usunięto zacieku przy klapie oddymiającej. Oprócz powyższego w dalszym ciągu wskazywano na niewy-regulowanie samozamykaczy w drzwiach wskazanych w protokole. Usunięcie usterek w budynku nr (...) w postaci prawidłowego zamontowania zawiasu samoza-mykacza, wymiana uszkodzonej taśmy przy zamku drzwiowym drzwi przeszko-nych na parterze nastąpiły w dniu 09.11.2012r. (notatka na protokole z dnia 17.09.2012r. - k. 11)

W ocenie Sądu, mając na uwadze wyniki postępowania dowodowego nale-żałoby przyznać racje stronie pozwanej, iż nie ponosi odpowiedzialności za uster-kę w postaci braku regulacji samozamykaczy. Z zeznań przesłuchanych świadków zgłoszonych przez obydwie strony oraz wpisów w protokole przeglądu gwaran-cyjnego z dnia 30.07.2012r. wynika jednoznacznie, że pracownicy powódki w niewłaściwy sposób użytkowali drzwi przeciwpożarowe zamontowane przez po-zwaną. W szczególności dokonywali rozpinania samozamykaczy oraz klinowali drzwi. Należy zatem przyznać rację pozwanej, iż w tej sytuacji nie można jej przy-pisać odpowiedzialności za usterkę w postaci konieczności regulacji samoza-my-kaczy w drzwiach. W tych okolicznościach nie sposób bowiem stwierdzić czy usterka ta wynika z pierwotnej niewłaściwej regulacji drzwi i samozamykaczy czy też wynika z działalności pracowników powoda w postaci klinowania drzwi i roz-pinania samozamykaczy. Biorąc pod uwagę, iż główną funkcją drzwi wyposażo-nych samozamykacze i przeciwpożarowych jest automatyczne zamykanie drzwi, rozpinanie samozamykaczy może rzeczywiście , zgodnie ze stanowiskiem pozwa-nej, doprowadzić do ich rozregulowania oraz uszkodzenia drzwi wskutek ich me-chanicznego blokowania (zeznania świadka J. P. - k. 202-203). Nie-właściwe postępowanie pracowników powoda w tym względzie potwierdzają ze-znania wszystkich przesłuchanych świadków jak też wpisy w protokole przeglądu z 30.07.2012r., w szczególności adnotacja zastępcy komendanta o konieczności przeprowadzenia stosownego szkolenia. Brak jest również dowodów by do takich działań nie dochodziło po dacie przeglądu gwarancyjnego, w szczególności po-między datą wykonywania napraw przez pracowników pozwanej w dniu 06.09.2012r., a dokonaniem przeglądu usunięcia usterek w dniu 17.09.2012r.

Z kolei z bezspornych okoliczności sprawy wynika, iż pozostałe usterki zo-stały usunięte w terminach do dnia 09.11.2012r. i 28.02.2013r., kiedy usunięto zacieki przy klapie oddymiającej. Brak przy tym powodów do uwzględnienia twierdzeń pozwanej, iż w rzeczywistości chodziło o inny zaciek, tj. w innym bu-dynku niż wskazany w protokole z dnia 30.09. 2012r. W szczególności pracowni-cy pozwanej dokonujący jego usunięcia przesłuchani w charakterze świadków nie potrafili wskazać numeru budynku, w którym go usuwali. Natomiast z zeznań świadków pracowników powoda wynika, że chodziło o ten sam zaciek, tj. w bu-dynku nr 2 przy klapie oddymiającej. Jednocześnie z zeznań świadków wynika, iż ostatecznie ustalona przyczyną powstawania zacieku było obsuniecie się lub nie-dostateczna izolacja termiczna przy klapie oddymiającej (zeznania świadka M.-cina N. - k. 199-200, T. J. - k. 200-201, A. P. (2)-łowskiego - k. 144) . Z czego wynika, że jej przyczyną było niewłaściwe wyko-nawstwo pozwanej.

Stosownie do art. 484§1 KC w razie niewykonania lub nienależytego wy-konania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody.

Z powyższego wynika zatem możliwość zastrzeżenia kary umownej, w ocenie Sądu, również w sytuacji przewidzianej w umowie zawartej przez strony tj., na wypadek zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji i rę-kojmi.

Jednocześnie nie można przyznać racji pozwanej jakoby stwierdzone usterki nie miały charakter wad rzeczy w uwagi na treść art. 556§1 kc. Należy mieć na uwadze, że wyliczenie zawarte w art. 556§1 kc nie jest pełne a jedynie przykła-dowe. O wystąpieniu wady fizycznej decyduje przede wszystkim kryterium funk-cjonalne, obejmujące przeznaczenie rzeczy i jej użyteczność, któremu należy przyznać znaczenie pierwszorzędne, a nie kryterium normatywno-techniczne. Wskazać przy tym należy, że dla oceny istnienia wady we wspomnianej postaci decydujące znaczenie ma subiektywne wyobrażenie kupującego czy zamawiającego. O ile zatem nie można używać rzeczy zgodnie z przeznaczeniem, to mamy do czynienia z wadliwością rzeczy, nawet gdyby odpowiadała ona normom technicz-nym (A. Szpunar, Glosa do wyroku SA z dnia 28 sierpnia 1996 r., I ACr 250/96, OSP 1997, z. 4, poz. 91).

W ocenie Sądu, nie jest przy tym konieczne do stwierdzenia tej okoliczności posiadanie wiadomości specjalnych Sąd Sąd oddalił wniosek strony pozwanej o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, stosownie do art. 227 kpc.

Z okoliczności sprawy wynika zatem, że pozwanej nie można przypisać od-powiedzialności za zaistnienie wad w postaci konieczności regulacji samozamykaczy w drzwiach przeciwpożarowych, a przynajmniej nie jest to odpowiedzialność wyłączna pozwanej. Nie ulega przy tym wątpliwości, iż doszło do opóźnienia w stosunku do ustalonych terminów, usunięcia wad w postaci zacieku czyli wady w wykonaniu ocieplenia przy klapie oddymiającej, właściwego zamontowania ramienia samozamykacza w drzwiach przeszklonych na I piętrze budynku nr (...) oraz niestabilności przycisków przewietrzania. Z kolei pozostałe wady w postaci od-klejających się taśm uszczelniających zostały usunięte terminie.

W tych okolicznościach żądanie zapłaty kary umownej w łącznej wysokości 67908,35 zł, w ocenie Sądu, należy uznać za rażąco wygórowane.

Biorąc pod uwagę charakter wskazanych wad, tj. ich niewielki obiektywnie wpływ na funkcjonalność przedmiotu umowy i możliwość jego wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem, w ocenie Sądu, należy przyznać rację stronie pozwanej, iż w żaden sposób nie odpowiada ona ewentualnej szkodzie możliwej do poniesienia przez powoda wskutek ich istnienia.

W okolicznościach sprawy należy także mieć na uwadze, iż strona powoda dokonała potrącenia z wyliczoną karą umowną kwoty 5 591,65 zł z tytułu przekazania w dniu 25.09.2013r. zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Strona pozwana nie kwestionowała wskazanego potrącenia i zaliczenia tej kwoty na poczet należności z tytułu kary umownej.

W tej sytuacji Sąd uznał, iż dochodzenie kary umownej w okolicznościach sprawy ponad wskazaną kwotę jest rażąco wygórowane stosownie do art. 484§2 Kc. W ocenie Sądu, taka ocena byłaby uzasadniona nawet w sytuacji przypisania pozwanej odpowiedzialności za usterki w postaci niedokonania właściwej regulacji samozamykaczy i drzwi oraz opóźnienia w tym zakresie. Ostatecznie bowiem w tym zakresie powód nie wykazał poniesienia żadnej szkody, usterki także zostały usunięte. Jednocześnie, obiektywnie rzecz biorąc, żądanie zapłaty kary umownej w wysokości ponad 60 000 zł za opóźnienie w regulacji samozamykaczy w 11 drzwiach automatycznych, w sytuacji niewątpliwego co najmniej przyczynienia się pracowników powoda do ich rozregulowania, musi być uznane za rażąco wygórowane i nie znajdujące uzasadnienia w okolicznościach sprawy.

Mając to na uwadze Sąd oddalił powództwo w całości.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98§1 kpc, mając na uwadze zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Wysokość kosztów Sąd ustalił na podstawie przedłożonego spisu kosztów (k. 209-210). Z tym, iż nie uwzględnił wydatków z tytułu opłaty skarbowej od ustanowienia pełnomocnika substytucyjnego, ponieważ przepis art. 98§3 kpc do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza wynagrodzenie i wydatki jednego adwokata