

Sygn. akt V W 126/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku V Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Węgorzewie

w składzie:

Przewodniczący SSR Lidia Merska

Protokolant Joanna Kucharska

w obecności oskarżyciela publicznego -----

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2015 roku na posiedzeniu

sprawy przeciwko **M. K.**

synowi E. i W. z d. M.

ur. (...) w W.

obwinionego o to, że: W dniu 13 czerwca 2015 roku około godziny 12:45 w W. na ul. (...), na terenie sklepu (...) dokonał kradzieży 2 sztuk bananów, 1 grejpfruta, 1 opakowanie mięsa mielonego, 1 opakowanie schabu w plastrach, 1 opakowanie kawy „Lavazza”, lód w pojemniku „Diuna”, cukierki „Rafaello” oraz 1 butelkę wódki marki „Krupnik” o poj. 0,5 litra, powodując straty w wysokości 77,33 zł, działając na szkodę sklepu (...) w W.

### **tj. o czyn z art. 119 § 1 kw**

1. Obwinionego **M. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 119§1 kw w zw. z art. 20§1 kw i art. 21§1 kw skazuje go na karę 1 (jeden) miesiąc ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania 30 (trzydzieści) godzin nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne.
2. Na podstawie art. 119§4kw orzeka wobec obwinionego środek karny w postaci obowiązku zapłacenia równowartości ukradzonego mienia w całości na rzecz sklepu (...) w W. w kwocie 77,33 (siedemdziesiąt siedem 33/100) złotych.
3. Na podstawie art. 119 kpw w zw. z art. 624§1 kpk zwalnia obwinionego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania w sprawie i przejmuje je na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn. akt V W 126/15**

## UZASADNIENIE

W dniu 13 czerwca 2015r około godziny 12.35 M. K. przyszedł do sklepu (...) w W.. Wziął koszyk sklepowy, do którego kolejno włożył towary – dwie sztuki bananów, jeden grejfrut, jedno opakowanie mięsa mielonego, jedno opakowanie mięsa – schabu w plastrach, jedną kawę „Lavaza”, lody w pojemniku o nazwie „Diuna”, cukierki marki „Rafaello” oraz jedną butelkę wódki o pojemności 0,5 litra marki „Krupnik”. Po włożeniu tych wszystkich produktów do koszyka M. K. wszedł w pierwszą alejkę z pieczywem, po czym wyszedł ze sklepu nie płacąc za towar w łącznej kwocie 77,33zł.

Kradzież tą ujawnił pracownik ochrony sklepu – (...), który w dniu 13.06.2015r około godziny 13.00 przeglądał zapis monitoringu kamer sklepowych.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: zeznań świadka – J. J. k. 3 – 4 oraz wyjaśnień obwinionego M. K. k. 8 – 9.

Obwiniony M. K. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyjaśnił iż dokonał tej kradzieży ponieważ nie miał pieniędzy i był pod wpływem alkoholu. Złożył jednocześnie wniosek o orzeczenie wobec niego kary ograniczenia wolności w wymiarze jednego miesiąca z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin oraz zobowiązał się do naprawienia szkody poprzez zapłacenie kwoty 77,33zł na rzecz pokrzywdzonego.

Sąd ocenił zeznania świadka oraz wyjaśnienia obwinionego jako wiarygodne, ponieważ stanowiły w istocie relację z wydarzeń z dnia 13.06.2015r. Nie sposób uznać za przekonujące tłumaczenie obwinionego, że ukradł różne towary, bo nie miał pieniędzy. Obwiniony ukradł alkohol, trochę żywności, słodycze, kawę, a więc artykuły nie pierwszej potrzeby.

Odpowiedzialności za czyn kwalifikowany z art. 119§1kw podlega ten, kto kradnie lub przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą, jeżeli jej wartość nie przekracza 437,50 zł . Strona przedmiotowa, działanie sprawcy wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. polega na tym, że w przypadku kradzieży dokonuje zaboru (wyjmuje rzecz spod władztwa pokrzywdzonego) w celu przywłaszczenia, czyli objęcia władztwa nad rzeczą. Strona podmiotowa wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. obejmuje umyślność o zamiarze bezpośrednim i kierunkowym. Podmiotową cechą kradzieży jest bowiem zabór w celu przywłaszczenia, czyli chęć włączenia skradzionego mienia do majątku sprawcy lub postąpienia z nim jak z własnym, a więc czyn kierunkowy, co wskazuje na zamiar bezpośredni sprawcy (zob. wyr. SN z dnia 29 października 2001 r., III KKN 364/01, OSN Prok. i Prawo 2002, nr 3, poz. 14) - Grzegorz Tomasz, Jankowski Wojciech, Zbrojewska Monika komentarz, LEX 2010, Komentarz do art.119 Kodeksu wykroczeń. Odnosząc te normy prawa do zachowania obwinionego należy stwierdzić, iż jest on winnym popełnienia zarzucanego mu czynu. Wykroczenia tego dopuścił się z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim. Doskonale zdawał sobie sprawę z tego, co robi i jak się zachowuje będąc w sklepie (...)w W..

Wymierzając obwinionemu karę Sąd wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynu zarzucanego obwinionemu, który ocenił jako znaczny. Obwiniony dokonał czynu na szkodę sklepu, ukradł towary nie służące tylko zaspokojeniu głodu, ale dla przyjemności. Chciał w ten sposób odnieść korzyść materialną, którą w istocie uzyskał.

Sąd uwzględnił wniosek obwinionego i wymierzył mu karę 1 miesiąca ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin. Z akt sprawy wynika, iż jego stan zdrowia jest dobry, nie ma żadnej wzmianki o tym by był osobą niepełnosprawną. Sąd orzekł wobec niego również środek karny w postaci obowiązku zapłaty równowartości ukradzionego mienia.

Obwiniony utrzymuje się z zasiłku z opieki społecznej oraz prac dorywczych, zatem obciążenie go kosztami postępowania byłoby niecelowe.