

Sygn. akt V K 200/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2021r.

Sąd Rejonowy w. G. w V Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w W. w składzie:

Przewodniczący – SSR Dorota Scott - Sienkiel

Protokolant – st. sekr. sąd. Danuta Betlej

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 4.08.2021r., 8.12.2021r., 20.12.2021r. na rozprawie

sprawy **W. D.**

urodzonego (...) w Ż.

syna W. i W. z d. B.

oskarżonego o to, że: w dniu 15 sierpnia 2020 r. w m. G. gmina W. na drodze ulicznej w ruchu lądowym prowadził samochód osobowy marki A. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości alkoholu 0,53 mg/l i 0,52 mg/l w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a§1 kk

- Oskarżonego **W. D.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym, że przyjmuje, że stan nietrzeźwości oskarżonego wynosił 1,7 promila alkoholu etylowego we krwi i za to na podstawie art. 178a§1 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 20 (dwadzieścia) złotych.
- Na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzy) lat.
- Na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego w pkt 2 środka karnego zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 16 sierpnia 2020r.
- Na podstawie art. 43a§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5000,00 (pięć tysięcy) złotych.
- Na podstawie art. 230§2 kpk dowód rzeczowy w postaci czapki z daszkiem koloru brązowego zwraca oskarżonemu W. D..
- Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) złotych tytułem opłaty i pozostałe koszty sądowe w kwocie 1,928,19 (tysiąc dziewięćset dwadzieścia osiem 19/100) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VK 200/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	W. D.	w dniu 15 sierpnia 2020 r. w m. G. gmina W. na drodze publicznej w ruchu lądowym prowadził samochód osobowy marki A. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości o zawartości alkoholu 1,7 promila alkoholu etylowego we krwi, tj. czyn z art. 178a§1 kk	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W niedzielę 15 sierpnia 2020r. (dzień świąteczny) oskarżony spożywał alkohol. Następnie około godz. 22.30 wsiadł do samochodu osobowego marki A. o nr rej. (...), który prowadził na trasie w kierunku miejscowości G. gmina W.. Kiedy znajdował się na drodze publicznej na terenie wsi stracił panowanie nad pojazdem i wjechał najpierw w płot a później w pole. Zaalarmowani hałasem mieszkańcy wioski wybiegli na zewnątrz i przystąpili do udzielania pomocy kierowcy. Oskarżony miał problem z utrzymaniem równowagi i kiedy próbował wyciągnąć odłamki ogrodzenia ze zderzaka, upadł plecami na płot, co skończyło się obrażeniami kręgosłupa. Został zabrany z miejsca zdarzenia przez karetkę pogotowia. Badanie stanu trzeźwości oskarżonego odbyło się na (...) G. dopiero 5 godzin po zdarzeniu. Urządzenie A.-Sensor IV wykazało o godz. 3.30 i 3.45 w dniu 16 sierpnia 2020r. odpowiednio 0,53 mg/l i 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Zgodnie z opinią biegłego toksykologa stan nietrzeźwości oskarżonego</p>	protokół oględzin miejsca	5-6	

w czasie popełnienia czynu wynosił 1,7- 1,8 promila alkoholu etylowego we krwi. W chwili czynu u oskarżonego zdolność do rozpoznania znaczenia czynu oraz zdolność do pokierowania swoim postępowaniem nie była zaburzona w rozumieniu art. 31§1 i 2 kk.			
protokół oględzin pojazdu	10-11		
protokół badania stanu trzeźwości A.- Sensor IV	15		
dokumentacja fotograficzna	19- 21		
zeznania B. W.	36-37		
zeznania M. W.	39-40		
zeznania M. P.	42-43		
zeznania P. W.	45-46		
opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna	97-101		
historia choroby poradni zdrowia psychicznego	102-106		
zdjęcie	136		
wyjaśnienia oskarżonego	137		
opinia z zakresu toksykologii alkoholu etylowego pisemna i ustna	138, 172		

świadection wzorcowania	165		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
		<p>Wszystkie dowody wymienione w części 1.1 formularza należy uznać za wiarygodne, gdyż tworzą spójną całość. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, jednocześnie ujawniając motywację, jaka go skłoniła do spożywania alkoholu w dniu 15 sierpnia 2020r. Twierdził, że przeżywał wtedy kłopoty osobiste związane z rozstaniem z partnerką, śmiercią wnuka kolegi, problemami zdrowotnymi (na tą</p>	

okoliczność przedstawił dokumentację lekarską, k. 129-135, 167-171). Dołożył się do tego obniżony nastrój związany z pandemią. Nie sposób kwestionować wyjaśnień oskarżonego w tym zakresie, jak również okoliczności, że w tym dniu przejechał niewielki odcinek drogi, sięgający około 2 km, po drodze szutrowej prowadzącej znad jeziora do miejscowości G.. Jednocześnie Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wyniku badania stanu nietrzeźwości oskarżonego dokonanego przez urządzenie A.-Sensor IV, gdyż posiadało ono aktualne świadectwo wzorcowania świadczące o tym, że urządzenie działało prawidłowo. Badanie to wykazało, że 5 godzin po zdarzeniu nastąpiła faza eliminacji alkoholu z krwi oskarżonego. Duży odstęp czasowy pomiędzy godziną popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu a godziną badania rodził konieczność dopuszczenia dowodu z opinii biegłego z zakresu toksykologii alkoholu etylowego. Opinię biegłego Sąd uznał za wiarygodną, gdyż zawiera spójną i przekonującą argumentację prowadzącą do wniosków końcowych. W szczególności biegły wypowiedział się, iż wyniki badania urządzeniem A.-Sensor IV należy

odczytywać wprost, gdyż uwzględniają one już tzw. niepewność pomiaru. Biegły wyjaśnił także, dlaczego przyjął uśredniony współczynnik szybkości eliminacji alkoholu z krwi w czasie 1 godziny (0,15 promila/godz.). Podkreślił, że okoliczności sprawy nie uzasadniały przyjęcia innego współczynnika, gdyż w tym konkretnym przypadku nie nastąpiły żadne odstępstwa od normy. Jednocześnie opisywany przez świadków wygląd oskarżonego, sposób jego zachowania, w tym problemy z utrzymaniem równowagi, bełkotliwa mowa, odpowiadały symptomom, jakie posiadają osoby znajdujące się w znacznym stopniu upojenia alkoholowego. Mając na uwadze treść opinii toksykologicznej wskazującą na możliwy zakres stanu nietrzeźwości oskarżonego od 1,7 do 1,8 promila alkoholu etylowego we krwi, Sąd przyjął wersję korzystniejszą dla oskarżonego i oznaczył jego stopień nietrzeźwości na 1,7 promila (art. 5 §2 kpk). Sąd uznał również za wiarygodną opinię sądowo-psychiatryczno-psychologiczną, gdyż nie była kwestionowana, jednocześnie zawiera jasną, pełną i

		przekonywującą argumentację.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	W. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Z art. 115 § 16 kk wynika, iż stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm ³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Już sam			

zatem tylko fakt prowadzenia pojazdu w takim stanie pociąga za sobą wypełnienie znamion przestępstwa, chociażby pojazd był prowadzony całkowicie prawidłowo, sprawca nie naruszył żadnej innej zasady bezpieczeństwa w ruchu i nie spowodował konkretnego niebezpieczeństwa. Jest ono dokonane w momencie uruchomienia pojazdu i podjęcia jazdy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178a§1 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. D.	1	1	Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze wysoki stopień nietrzeźwości oskarżonego. W. D. planując spożywanie alkoholu nad jeziorem z góry wiedział, że później będzie kierował samochodem. Tego dnia nie wydarzyła się żadna nieprzewidziana sytuacja. Okoliczność, że oskarżony kierował samochodem późnym wieczorem i po mało uczęszczanej drodze, na niewielkim odcinku, nie zmniejsza

			<p>stopnia zagrożenia w ruchu lądowym, jakie spowodował, jeśli weźmie się pod uwagę, że stracił panowanie nad pojazdem i na terenie wsi wjechał w płot i w pole, zaś stopień jego nietrzeźwości nie pozwalał mu nawet na utrzymanie równowagi. Przytoczone okoliczności uzasadniają wniosek, że wina i stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego są znaczne. Jednocześnie okoliczność, że oskarżony był dotychczas niekarany (karta karna, k. 121), posiada pozytywną opinię w miejscu zamieszkania i pracy (k. 127, 128) uzasadnia wymierzenie kary najłagodniejszego rodzaju -grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych. Przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na 20 zł Sąd miał na uwadze, że W. D. utrzymuje się z niewysokiej renty, systematycznie leczy się. Tak ukształtowane orzeczenie o karze będzie sprawiedliwe oraz adekwatne do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, jednocześnie spełni swe cele w zakresie prewencji ogólnej, jak i indywidualnego oddziaływania na sprawcę.</p>
W. D.	2, 3	1	Na podstawie art. 42§2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego obligatoryjny zakaz prowadzenia

			wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat, jednocześnie zaliczając na jego poczet okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 16 sierpnia 2020r. (art. 63§4 kk).
W. D.	4	1	Na podstawie art. 43a§2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego obligatoryjny środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5000,00 zł.
5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. D.	5	1	Na podstawie art. 230§2 kpk dowód rzeczowy w postaci czapki z daszkiem koloru brązowego Sąd zwrócił oskarżonemu W. D., gdyż stał się zbędny dla postępowania karnego.
6. <i>inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej			

instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6	<p>Stosownie do art. 627 kpk Sąd zasądził do oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które złożyła się opłata w wysokości 100 zł (wyliczona zgodnie z art.3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23.06.1973r.,tj. Dz. U. z 1983r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) oraz wydatki SP na wynagrodzenia biegłych psychiatrów i psychologa w wysokości 1255,44 zł, biegłego toksykologa- 532,75 zł, koszty doręczenia korespondencji- 40 zł, z tytułu uzyskania danych o karalności- 60 zł, ryczałt za przechowywanie dowodu rzeczowego- 40 zł.</p>	
7. Podpis		