

Sygn. akt V K 260/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w V Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w W. w składzie:

**Przewodniczący – SSR Dorota Scott - Sienkiel**

Protokolant – sekr. sąd. Marta Kornacka

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2020 r. na rozprawie

sprawy **D. G.**

urodzonego (...) w W.

syna R. i E. z d. P.

oskarżonego o to, że: w dniu 27 października 2019r. w W. na ul. (...) spowodował naruszenia czynności narządów ciała S. L. w ten sposób, że rzucił butelką w jego twarz powodując u niego obrażenia ciała w postaci złamania kości i przegrody chrzęstnej nosa, obrzęku nasady nosa i zasinienia wymagających repozycji, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się publicznie i bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego

**tj. o czyn z art. 157§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk**

1. Oskarżonego **D. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 157§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk skazuje go na karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności.
2. Na podstawie art. 69§1, 2 i 4 kk, art. 70§1 kk, art. 72§1 pkt 5 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 3 (trzy) lat, zobowiązując oskarżonego w tym czasie do powstrzymania się od nadużywania alkoholu.
3. Na podstawie art. 57a§2 kk orzeka wobec oskarżonego nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego S. L. w kwocie 500 (pięćset) złotych.
4. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty i pozostałe koszty sądowe w kwocie 220 (dwieście dwadzieścia) złotych.

<b>UZASADNIENIE co do kary w trybie art. 423§1a kpk</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	V K 260/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sądownie ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sądownie ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**USTALENIE FAKTÓW**

**Fakty uznane za udowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.1.1.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione

Dowód

Numer karty

**Fakty uznane za nieudowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	D. G.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Istota przestępstwa stypizowanego w art. 157§1 kk sprowadza się do spowodowania naruszenia czynności narządu ciała na okres trwający powyżej 7 dni. Przy umyślnych uszkodzeniach ciała przyjmuje się tzw. zamiar ogólny, który obejmuje faktycznie powstałe następstwa zadanych umyślnie obrażeń, zakłada się bowiem, że sprawca nie mógł mieć w świadomości dokładnego obrazu wszystkich następstw swojego działania, gdyż nawet lekarzowi byłoby trudno taki obraz ustalić, ale działał on ze świadomością możliwości powstania daleko sięgającej krzywdy, biorąc pod uwagę rodzaj użytego narzędzia, liczbę i siłę uderzeń, odporność ofiary itp. zob. wyr. SA w Katowicach z 23.1.1997 r., II AKA 283/96, OSPriP 1998, Nr 5, poz. 19. Oskarżony D. G. rzucił butelką w stronę S. L., trafiając go w twarz. W wyniku tego zachowania pokrzywdzony doznał szeregu obrażeń w postaci złamania kości i przegrody chrzęstnej nosa, obrzęku nasady nosa i zasinienia wymagających repozycji. Obrażenia te naruszają prawidłową</p>	

czynność narządu ciała na okres powyżej 7 dni (opinia biegłego k. 37), niewątpliwie zatem oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu z art. 157§1 kk

Ustalenia dokonane w niniejszej sprawie prowadzą do wniosku, że zarzucany oskarżonemu D. G. czyn miał charakter chuligański (art. 57a§1 kk). Zgodnie bowiem z art. 115 § 21 kk występkiem o charakterze chuligańskim jest występki polegający m. in. na umyślnym zamachu na zdrowie, jeżeli sprawca działa publicznie i bez powodu albo z oczywiście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego. Oskarżony D. G. dopuścił się zarzucanego mu czynu działając publicznie tj. na ul. (...), przy wejściu do lokalu (...), gdzie jego działanie mogło być postrzegane przez bliżej nieokreśloną liczbę osób, tym bardziej że zdarzenie miało miejsce w trakcie trwającej w lokalu dyskoteki. Jego atak na pokrzywdzonego odbył się z oczywiście błahego powodu, bowiem strony nie były wcześniej skonfliktowane, zaś zdarzenie poprzedziła wyłącznie utarczka słowna między S. L., a D. G. i osobami mu towarzyszącymi. Swoim zachowaniem D. G. okazał

rażące lekceważenie porządku prawnego, miało więc ono charakter chuligański.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b>			

<b>Środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. G.	1	1	<p>Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił wszelkie okoliczności podmiotowo - przedmiotowe sprawy. Stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez D. G. przestępstwa jest znaczny, mając na uwadze sposób i okoliczności popełnienia czynu oraz rodzaj obrażeń, jakich doznał pokrzywdzony w wyniku nagannego zachowania oskarżonego. D. G. był pod działaniem alkoholu. Pokazał, że nie potrafi panować nad swoimi emocjami i w sytuacji napięcia gotów jest sięgać po przemoc. Uczynił to w stosunku do osoby, której wcześniej nie znał i z którą wcześniej nie był w żaden sposób skonfliktowany. Okolicznością łagodzącą było przyznanie się przez oskarżonego do popełnienia zarzucanego czynu oraz pojednanie się z pokrzywdzonym i przeproszenie go. Nie bez znaczenia jest również to, że oskarżony jeszcze przed wydaniem orzeczenia w przedmiotowej sprawie sam uiścił na rzecz pokrzywdzonego tytułem zadośćuczynienia kwotę 1500 zł. Kwota ta wyczerpała roszczenia</p>

			<p>finansowe  pokrzywdzonego  względem sprawcy czynu  (oświadczenie, k. 88). W  związku ze skazaniem  za czyn o charakterze  chuligańskim, sąd był  zobowiązany orzec karę  powyżej dolnej granicy  ustawowego zagrożenia  zwiększonego o połowę  (art. 57a §1 k.k.). Występek  z art. 157 §1 k.k. zagrożony  jest karą pozbawienia  wolności od 3 miesięcy do  5 lat. Mając na uwadze  okoliczności sprawy, a  także treść art. 57a§1 k.k.,  jak również okoliczności  obciążające i łagodzące  odnoszące się do D. G.  Sąd uznał, że odpowiednią  dla oskarżonego jest kara  5 miesięcy pozbawienia  wolności.</p>
D. G.	2	2	<p>Na podstawie art. 69§1,2  i 4 kk, art.70 §1 kk  i 72 § 1 pkt 5  kk wykonanie orzeczonej  wobec oskarżonego kary  Sąd warunkowo zawiesił  na okres 3 lat próby,  zobowiązując go w tym  czasie do powstrzymania  się od nadużywania  alkoholu. Przepis art.  69§1 kk formułuje trzy  przesłanki warunkujące  zastosowanie omawianego  środka probacyjnego,  które muszą być spełnione  kumulatywnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wymiar kary orzeczonej nie może przekraczać roku;</li> <li>- sprawca w czasie popelnienia przestępstwa,</li> </ul>



którego wyrokowanie dotyczy, nie może być skazany na karę pozbawienia wolności;

- pozytywna prognoza kryminologiczna co do przyszłego zachowania sprawcy, która ma być wyprowadzona przede wszystkim (co oznacza, że nie jest to wyliczenie pełne) z ustaleń dotyczących postawy sprawcy, jego właściwości i warunków osobistych, dotychczasowego sposobu życia oraz zachowania się po popełnieniu przestępstwa (art. 69 § 2 k.k.)

Nadto art. 69§ 4 kk wprowadza dodatkową przesłankę wobec m.in. sprawców występków o charakterze chuligańskim - szczególnie uzasadniony wypadek, uzasadniający korzystanie z tej instytucji.

W przedmiotowej sprawie niewątpliwie zostały spełnione dwie pierwsze przesłanki - wymiar kary wynosi bowiem 5 miesięcy, zaś oskarżony w chwili popełnienia przedmiotowego przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności. Nadmienić przy tym należy, że jakkolwiek wyrokiem tut. Sądu z dnia 18 grudnia 2019r. w sprawie V K 96/19 D. G. został skazany na karę łączną 6 miesięcy pozbawienia

wolności, jednak wyrok ten uprawomocnił się w dniu 28 grudnia 2019r., a więc już po popełnieniu przestępstwa, którego dotyczy niniejsze postępowanie (zdarzenie miało miejsce w dniu 27 października 2019r.).

Sąd ustalił w przedmiotowej sprawie szereg okoliczności zdecydowanie obciążających D. G., w tym działanie pod wpływem alkoholu i chuligański charakter przypisanego mu występkowi, którym oskarżony spowodował obrażenia ciała skutkujące rozstrojeniem zdrowia pokrzywdzonego na okres powyżej 7 dni. Jednocześnie zdaniem Sądu dla osiągnięcia zakładanych celów kary nie jest konieczna izolacja oskarżonego od społeczeństwa, gdyż w odniesieniu do jego osoby istnieje pozytywna prognoza kryminologiczna oraz szczególnie uzasadniony wypadek, o jakim stanowi przepis art. 69§4 kk, które pozwalają na zastosowanie wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Do takich wniosków prowadzi zwłaszcza analiza i ocena postawy oskarżonego po popełnieniu przestępstwa, jego właściwości i warunków osobistych. D. G. przyznał się do popełnienia zarzucanego

mu czynu. Jest osobą młodą, w chwili popełnienia przestępstwa miał 22 lata. Nie jawi się jako osoba zdemoralizowana, o czym świadczy przebieg zdarzenia z dnia 27 października 2019r. Po uderzeniu pokrzywdzonego butelką, nie kontynuował ataku, nie dążył do eskalacji konfliktu. W późniejszym czasie pojednał się z pokrzywdzonym, przeprosił go i czynił starania, by jeszcze przed zakończeniem postępowania zadośćuczynić jego krzywdzie, wpłacając na jego rzecz kwotę 1500 zł. Obecnie pokrzywdzony nie ma żadnych pretensji do oskarżonego (oświadczenie k. 88). W chwili obecnej oskarżony pracuje za granicą, gdzie podjął dobrze płatną pracę zarobkową. Wydaje się, że zmieniając środowisko, postępując odpowiedzialnie, wykazał, że można mu dać szansę odbycia kary w warunkach wolnościowych.

Dla weryfikacji pozytywnej prognozy kryminologicznej konieczne stało się orzeczenie wobec D. G. długiego, trzyletniego okres próby, połączonego z zobowiązaniem oskarżonego do powstrzymania się w tym czasie od nadużywania alkoholu, mając na uwadze

			to, iż do aktu agresji dopuścił się będąc pod wpływem alkoholu.
	3	3	W związku ze skazaniem za występki o charakterze chuligańskim sąd był zobowiązany orzec nawiązkę od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego. Rozmiar cierpień pokrzywdzonego, jednocześnie wcześniejsza zapłata zadośćuczynienia uzasadnia wymiar nawiązki na kwotę 500 zł (art. 157a§2 kk).
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. Koszty procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4	<p>O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 627 kpk w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych ( Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.). Na koszty sądowe złożyły się wydatki Skarbu Państwa poniesione na doręczenia - 40 zł, koszty związane z uzyskaniem karty karnej- 60 zł oraz wydatki poniesione na wynagrodzenie biegłego- 120 zł.</p>	
<b>Podpis</b>		