

Sygn. akt V K 114/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w V Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Węgorzewie w składzie:

Przewodniczący – **SSR Bogdan Wałachowski**

Protokolant – st. sekr. sąd. Danuta Betlej, Anna Zaborowska - Przesmycka

w obecności Prokuratora Mileny Markowskiej

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2014 r., 07 października 2014 r., 18 grudnia 2014 r. na rozprawie

sprawy **E. G. (1)**

urodzonego (...) w m. B.

syna J. i G. z d. K.

oskarżonego o to, że: w bliżej nieustalonej dacie, od miesiąca listopada 2013 roku do dnia 5 marca 2014 roku w miejscowości (...) gm. B., dokonał podłączenia do sieci energetycznej z pominięciem układu pomiarowego, dokonując kradzieży energii elektrycznej łącznej wartości 3449,85 zł działając w ten sposób na szkodę (...) S.A. z siedzibą w L. przy ul. (...),

### **tj. o czyn z art. 278 §1 i 5 kk**

1. Oskarżonego **E. G. (1)** uznaje za winnego tego że w bliżej nieustalonej dacie, w okresie od 11 grudnia 2013 r. do 05 marca 2014 r. w miejscowości (...) gmina B. dokonał ingerencji w układ pomiarowo – rozliczeniowy polegającej na zamianie przewodów na listwie zaciskowej licznika skutkującej cofaniem się wskazań licznika energii elektrycznej i w efekcie kradzieży energii elektrycznej wartości nie mniejszej niż 508,27 zł na szkodę (...) SA z siedzibą w L. tj. czynu z art. 278§ 1 i 5 kk i za to na podstawie art.278§ 1 i 5 kk skazuje go zaś na podstawie 278§ 1 kk wymierza mu karę 3 (trzy) miesięcy pozbawienia wolności.
2. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszają tytułem próby na okres 2 (dwa) lat.
3. Na podstawie art. 46§1 kk zasądza od oskarżonego tytułem obowiązku naprawienia szkody na rzecz (...) SA z siedzibą w L. kwotę 508,27 ( pięćset osiem 27/100) złotych.
4. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. B. za obronę z urzędu kwotę 634,68 ( sześćset trzydzieści cztery 68/100) złotych w tym 118,68 zł z tytułu 23% VAT.
5. Zwalnia oskarżonego od obowiązku opłaty natomiast obciąża go w części pozostałymi kosztami sądowymi tj. w kwocie 1000,00 (jeden tysiąc) złotych w pozostałej części zwalnia go.

**V K 114/14**

## UZASADNIENIE

E. G. (2) (60 lat) zamieszkuje we wsi (...), gdzie posiada gospodarstwo rolne o powierzchni 13 h. w którym jednak nie prowadzi żadnej produkcji rolnej. Utrzymuje się z niewielkich oszczędności i niewielkiej renty. Z zawodu jest elektrykiem (k. 128, 99, 161).

Mając pewne podejrzenia dostawca energii elektrycznej (...) S.A. Oddział B. zarządził w dniu 05.03.2014r. kontrolę w zabudowaniach E. G. w W.. Kontrolerzy w osobach A. H. (1) i M. K. (1) stwierdzili w tym dniu kradzież energii elektrycznej w zabudowaniach oskarżonego. W szczególności zauważyli zdjęte plomby zabezpieczające, ingerencję w układ pomiarowo- rozliczeniowy, polegająca na zamianie przewodów na listwie zaciskowej licznika, która to zamiana powodowała obracanie się tarczy licznika w kierunku przeciwnym, a w konsekwencji cofanie się wskazań licznika energii elektrycznej (protokół kontroli nr (...) k. 2, zeznania A. H. k. 43, 137, M. K. k. 44, 136).

W trakcie tej kontroli stwierdzono, że aktualne wskazanie licznika energii elektrycznej wynosiło (...),9 kWh, podczas, gdy poprzednie tj. z 11.12.2013r. było większe i wynosiło (...) (protokół z kontroli k. 2 oraz informacja z (...) k. 56-57).

Różnica tych wskazań uzasadniała przyjęcie w świetle opinii biegłego do spraw elektryczności (k. 157-160, 138-143), że miała miejsce defraudacja energii elektrycznej o wartości nie mniejszej niż 508,27 zł.

Okoliczności popełnienia przez oskarżonego E. G. (1) przypisanego mu czynu zdaniem Sądu nie budzą żadnych wątpliwości, choć sam oskarżony nie przyznał się do jego popełnienia. Wyjaśnił (k. 128, 129, 50, 161, 137), że nie dokonał kradzieży energii, jakkolwiek przyznał, że podczas kontroli w dniu 05.03.2014r., że rzeczywiście licznik obracał się w odwrotną stronę ale zarazem zaprzeczył, aby było to wynikiem jakiegokolwiek jego ingerencji w układ pomiarowo- rozliczeniowy (zamiany przewodów na listwie zaciskowej). Dalej wyraził przypuszczenie, że było to wynikiem „zepsucia się licznika”. Podobnie jego zdaniem w grudniu 2013r. inkasent nieprawidłowo spisał zostawiony przez niego na drzwiach domu odczyt licznika. Podał też, że to on zdjął plombę zabezpieczającą, ale zrobił to w celu aby wymienić bezpiecznik.

Sąd odrzucił wyjaśnienia oskarżonego jako niewiarygodne w części w której zaprzeczył aby to on dokonał zamiany przewodów na listwie zaciskowej, a w konsekwencji kradzieży energii elektrycznej, bo w tym zakresie jego wyjaśnienia są sprzeczne z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, którego wymowa zdaniem Sądu jest nazbyt oczywiście negatywna dla oskarżonego. Już same tylko fotografie z k. 8-9 dowodzą, że nie ma potrzeby usuwania plomby zabezpieczającej listwę zaciskową, aby dokonać wymiany (naprawy) bezpieczników.

Sąd ponadto odrzucił jako bezpodstawne twierdzenie oskarżonego, że mniejsze wskazanie licznika w dniu kontroli było wynikiem błędu popełnionego przez inkasenta (a poprawnie osoby zajmującej się odczytywaniem układów pomiarowych, sprawdzaniem ich stanu technicznego oraz ich oplombowania) w trakcie spisywania przez niego odczytu wskazania licznika pozostawionego przez oskarżonego na drzwiach swojego domu w dniu 11.12.2013r. Zdaniem Sądu nie ma powodów by wątpić w prawidłowość dokonanego przez tę osobę odczytu (w tym wypadku D. Ł. k. 45) skoro bezspornym jest, że w dniu 05.03.2014r. stwierdzono, że licznik znajdujący się wewnątrz budynku oskarżonego cofał się, a zachowanie się oskarżonego w miesiącach poprzedzających kontrolę (będącej jej przyczyną sprawczą) wyraźnie zmierzało do tego aby uniemożliwić pracownikom (...) osobisty odczyt licznika, a zarazem sprawdzenie jego stanu technicznego. Ponadto przyjęta przez sąd wartość zdefraudowanej energii (co najmniej 508,27 zł) nie jest wartością wygórowaną zważywszy, że dotyczy to blisko trzy miesięcznego okresu korzystania przez oskarżonego z energii elektrycznej przy uwzględnieniu posiadanych przez niego w budynku mieszkalnym i budynkach gospodarczych urządzeń i odbiorników energii (protokół k. 2).

Z bezspornych ustaleń w sprawie wynika, że oskarżony E. G. (1) na posesji (...) zamieszkuje sam (podzielono w tej części wyjaśnienia oskarżonego, a dowodów przeciwnych brak). Tymczasem z podzielonej przez Sąd opinii biegłego z zakresu elektryczności (k. 143) wynika, że w licznikach energii elektrycznej typu A 65 jak u oskarżonego możliwość cofania jego pracy występuje wyłącznie przy zamianie przewodów zasilających. Jest to jedyna możliwość cofania wskazań licznika.

Powyższe uzasadnia przyjęcie kategoriycznych ustaleń, że to nikt inny jak tylko oskarżony E. G. (1)- dysponujący przy tym jako elektryk z zawodu stosowną wiedzą- dokonał zamiany przewodów zasilających w liczniku skutkującej kradzieżą energii. Na użytek postępowania karnego sporządzona została opinia przez biegłego sądowego w kilku wariantach. Na przestrzeni tego postępowania opinia biegłego ulegała uzupełnieniu. Pierwszy wariant tej opinii (k. 61-83) w zakresie ustalenia wartości zdefraudowania energii nie został przez sąd podzielony, gdyż sam biegły zaznaczył (k. 67), że nie jest możliwe dokładne wyliczenie nielegalnie pobranej energii elektrycznej. Powyższe bowiem zależy od wielu czynników takich jak czas trwania nielegalnego poboru, częstotliwość korzystania z odbiorników, ilości odbiorników włączonych do gniazdka elektrycznego, mocy włączonych do sieci odbiorników, braku możliwości weryfikacji jakie urządzenia były eksploatowane i w jakim okresie.

Ostatecznie Sąd uznał, że najbardziej miarodajnym kryterium ustalenia wartości skradzionej energii będzie ustalenie jej w oparciu o różnicę w odczytach licznika dokonanego w dniu kontroli (w dniu 05.03.2014r.- 36264,9 kwh) i w dniu 11 grudnia 2013r. (37452 kwh). Obliczona w ten sposób przez biegłego wartość energii daje kwotę 508,27 zł (opinia biegłego k. 157-160), choć zarazem zauważyć należy, że jest to wariant najbardziej korzystny dla oskarżonego, bo zakładający, że w tym czasie wskazania licznika jedynie się cofały (teoretycznie oskarżony mógł operację zamiany przewodów zasilających w tym czasie powtórzyć kilkakrotnie, co w rzeczywistości dałoby większą wartość zdefraudowanej energii k. 160). Sąd podzielił przedmiotową opinię biegłego, gdyż spełnia ona wszelkie walory wiarygodności, rzetelności o których mowa w art. 201 kpk, a więc jest jasna, zrozumiała i ma również charakter pełny.

Sąd podzielił jako również bezsporne dowody w postaci zeznań świadków pracowników (...) oddział B. w osobach A. H. (1) (k. 137, 43), M. K. (1) (k. 136, 44) oraz M. M. (k. 128-129, 31) i D. Ł. (k.149, 45, 46), zeznających, albo na okoliczność spisywania wskazań licznika w tych zabudowaniach oskarżonego, albo na okoliczność przeprowadzonej kontroli w dniu 05.03.2014r. których to ustaleń oskarżony generalnie nie kwestionował.

Sąd podzielił także pozostałe dowody w postaci dokumentów, zwłaszcza w postaci protokołu z kontroli k. 2 i wspomnianej opinii biegłego.

Reasumując, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i przeprowadzona wyżej jego analiza pozwala – zdaniem Sądu – przyjąć w sposób pewny, że oskarżony E. G. (1) w bliżej nieustalonej dacie, w okresie od 11.12.2013r. do 05.03.2014r. dokonał ingerencji w układ pomiarowo- rozliczeniowy znajdujący się w jego budynku mieszkalnym, polegającej na zamianie przewodów na listwie zaciskowej licznika skutkującej cofaniem się wskazań licznika energii elektrycznej i w efekcie kradzieży tej energii wartości nie mniejszej niż 508,27 zł na szkodę (...) SA z siedzibą w L. tj. dopuścił się w ten sposób czynu z art. 278 par 1 i 5 kk.

Wina oraz społeczna szkodliwość przypisanego oskarżonemu czynu, którego wymieniony dopuścił się zdaniem Sądu jest znaczna. Wskazuje na to analiza tak strony podmiotowej, jak i przedmiotowej czynu. Mowa tu zatem o takich okolicznościach jak czas, miejsce, sposób popełnienia czynu, pobudki, motywy, jakimi kierował się oskarżony, waga naruszonych przez niego obowiązków, postać zamiaru – bez wątpienia bezpośredniego.

Niewątpliwie zdaniem Sądu oskarżonym kierowały niskie pobudki. Zmierzał bowiem do łatwego osiągnięcia korzyści majątkowej, działając tym samym na cudzą szkodę.

Podkreślić należy, że szkoda dotychczas nie została naprawiona, choć jej wysokość trudno uznać za niemożliwą do naprawienia z punktu widzenia majątku oskarżonego.

Analiza elementów podmiotowych, pozwoliła zdaniem Sądu na przedstawienie osoby oskarżonego w korzystnym świetle. Nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu, prowadzi ustabilizowany tryb życia, nie był w przeszłości karany (karta karna k. 55)

Z tego też powodu- zdaniem Sądu- można zatem stwierdzić, że jego czyn miał wyłącznie charakter incydentalny i wypadkowy.

Dlatego Sąd orzekł wobec oskarżonego E. G. karę w minimalnych granicach ustawowego zagrożenia- 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd uznał przy tym, że oskarżony spełnia kryteria wymienione w art. 69 i 70 kk i wykonanie tej kary warunkowo zawiesił na okres próby, także minimalny 2 lat. Jako zasadne uznał nałożenie na oskarżonego obowiązku naprawienia szkody w kwocie 508,27 zł, ponadto w części obciążył go kosztami sądowymi, w części go zwolnił z uwagi na jego aktualne dochody oraz zasądził koszty wynagrodzenia za obronę z urzędu na podstawie art. 618§1pkt11 kpk .