

*Sygn. akt III RC 69/21*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 11 lutego 2022 r.**

Sąd Rejonowy w Giżycku III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

**Przewodniczący SSR Janina Olchowska**

**Protokolant st. sekr. sądowy Zofia Mórańska**

po rozpoznaniu w dniu 01 lutego 2022r. w Giżycku na rozprawie

sprawy

z powództwa **A. K. działającej na rzecz małoletnich:**

**A. C. i S. C.**

przeciwko **S. C.**

**o podwyższenie alimentów**

1. **Podwyższa alimenty** zasądzone od pozwanego S. C. na rzecz małoletnich: **A. C. i S. C.** wyrokiem SO w Olsztynie z dnia 15 listopada 2016r. w sprawie VI RC 1027/16 z kwoty **po 250,- złotych** miesięcznie na każde z dzieci do kwoty po **500,-**

**(pięćset) złotych** miesięcznie na każdego z nich, płatne z góry do dnia

15go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia

terminowi płatności każdej z rat, płatne do rąk matki małoletnich dzieci

A. K. poczynając od dnia 06.04.2021r.

2. W pozostałej części powództwo oddala.

3. Zwalnia pozwanego od opłaty sądowej, od której powódka była zwolniona z mocy ustawy

4. Koszty zastępstwa procesowego pomiędzy stronami wzajemnie znosi.

5. Wyrokowi w pkt 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 69/21

## UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów S. C. i A. A. (1) K. – wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego S. C. wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 15 listopada 2016 r., sygn. akt VI RC 1027/16 na rzecz małoletnich powodów do kwot po 700 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich, płatnych do 10-tego dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od 01 stycznia 2021 r. Wniosła również o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletnich powodów zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych. W uzasadnieniu

wskazała, że na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 15 listopada 2016 r., wydanego w sprawie o sygn. akt VI RC 1027/16, pozwany zobowiązany jest do płacenia na rzecz małoletnich powodów po 350 zł miesięcznie tytułem alimentów. Wskazała, że od tego czasu potrzeby materialne małoletnich uległy zmianie, a ponadto istotnie zmieniła się sytuacja materialna ich rodziców. Matka małoletnich podała, że w ówczesnym czasie pozwany wykonywał pracę zarobkową o charakterze dorywczym, uzyskując nie więcej niż minimalne wynagrodzenie. Dodała, że pozwany od 2018 r. prowadzi własną działalność gospodarczą – warsztat samochodowy, a jego dochody są z pewnością wyższe. A. K. przedstawiła, iż w związku z koniecznością rozliczenia się z pozwanym z tytułu podziału majątku wspólnego była zobligowana do zapłaty na jego rzecz kwoty 26.607,50 zł, a wobec matki powodów zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne. A. K. wskazała ponadto, że na skutek wypadku doznała uszczerbku na zdrowiu, który skutkuje koniecznością jej leczenia i rehabilitacji. Podała, że koszty utrzymania małoletnich synów są typowe dla utrzymania dzieci w podobnym wieku i opiewają na kwotę około 1.000 zł miesięcznie na rzecz każdego z powodów. Matka małoletnich wskazała także, że małoletni S. cierpi na astmę. Zdaniem przedstawicielki małoletnich potrzeby dzieci uległy zwiększeniu również z uwagi na inflację, a pogorszyła się sytuacja materialna ich matki, zaś polepszyła ojca.

W odpowiedzi pozwany S. C. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od małoletnich powodów na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym zastępstwa prawnego według norm przepisanych, o ile nie zostanie przedłożony spis kosztów, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty. Pozwany zaprzeczył, jakoby od czasu wydania orzeczenia w sprawie rozwodowej zmiany uległy potrzeby małoletnich i sytuacja materialna ich rodziców. Podał, że w czasie wydania wyroku przez Sąd Okręgowy pracował dorywczo w warsztacie samochodowym, za wynagrodzeniem w kwocie około 1.360 zł miesięcznie, mieszkał u rodziców, przekazywał im 600 zł na opłaty za energię elektryczną i wydatkował około 200–300 zł na żywność. Przyznał, że prowadzi działalność gospodarczą pod firmą S.C. – (...) S. C., jednak zaprzeczył, aby jego dochody były znaczne. S. C. wskazał, że posiada jeszcze jedno dziecko, córkę M., która urodziła się (...) z nieformalnego związku z J. D.. Para ponadto wychowuje córkę konkubiny pozwanego z innego związku – (...). Pozwany wskazał, że razem zamieszkują z jego rodzicami. Dodał, że oprócz alimentów przekazuje powodom pieniądze lub prezenty np. z okazji świąt, czy urodzin, a także kieszonkowe w kwotach po 20 zł miesięcznie. Wskazał, że wspomniany przez matkę powodów wypadek miał miejsce przed rozwodem, a A. K. sama zdecydowała się przejąć na wyłączność mieszkanie, co oczywiście wiązało się z koniecznością odpowiedniej spłaty.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Małoletni powodowie S. i A. są dziećmi pochodzącymi z związku małżeńskiego A. K. i pozwanego S. C.. S. urodził się (...), zaś A. 19 marca 2010 r. (d: odpisy skrócone aktów urodzenia k. 8–9)

Wyrokiem z dnia 15 listopada 2016 r. Sąd Okręgowy w Olsztynie, w sprawie o sygn. akt VI RC 1027/16 rozwiązał przez rozwód małżeństwo S. C. i A. K., a ponadto zasądził od ojca dzieci na rzecz małoletnich S. i A. alimenty w kwocie po 250 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich. Na skutek wywiedzionej przez matkę małoletnich apelacji od w/w orzeczenia Sąd Apelacyjny w Białymstoku wyrokiem z dnia 14 czerwca 2017 r., wydanym w sprawie o sygn. akt I A Ca 50/17 zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądził od S. C. na rzecz małoletnich synów alimenty w kwotach po 350 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich. (d: wyrok SO w Olsztynie z dnia 15 listopada 2016 r., sygn. akt VI RC 1027/16; wyrok SA w Białymstoku z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt I A Ca 50/17)

W ówczesnym czasie powodowie S. i A. wraz z matką zamieszkiwali w mieszkaniu w R., zakupionym jeszcze w czasie trwania małżeństwa rodziców małoletnich. Małoletni byli generalnie dziećmi zdrowymi, niewymagającymi specjalistycznego leczenia, nie uczęszczali na dodatkowe zajęcia. Ich matka pracowała na ½ etatu jako sprzedawca za miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 600 zł. Pozwany S. C. był wówczas zatrudniony jako mechanik samochodowy, zarabiał około 1.360 zł miesięcznie, a w zależności od pory roku podejmował dodatkowo prace dorywcze. Mieszkał wraz ze swoimi rodzicami, partycypował w kosztach energii elektrycznej w kwocie 60 zł miesięcznie. Pozwany ponadto na wyżywienie wydawał około 200–300 zł miesięcznie. Prócz małoletnich powodów nie miał nikogo na swoim utrzymaniu. (d: akta sprawy SO w Olsztynie o sygn. akt VI RC 1027/16)

Małoletni powodowie S. i A. w dalszym ciągu mieszkają wraz z matką A. K. w tym samym mieszkaniu w R., będącym obecnie współwłasnością przedstawicielki ustawowej małoletnich i jej rodziców. Zostało ono zakupione na kredyt, którego miesięczna rata to obecnie 800 zł. Zobowiązanie z tego tytułu spłacane jest przez matkę małoletnich i jej rodziców. Opłaty za mieszkanie wynoszą: czynsz–500 zł, energia 130 zł, gaz 120 zł co dwa miesiące, dopłata za wodę około 100 zł co trzy miesiące. Matka małoletnich zobowiązana jest spłacić ojcu małoletnich kwotę 13.000 zł z tytułu podziału majątku wspólnego. Powodowie korzystają z korepetycji z języka polskiego i matematyki. Małoletni S. jest alergikiem, a leki przepisywane na receptę wykupowane są w razie potrzeby. Ponadto S. ma dysortografię, dysgrafię i dysleksję. Matka małoletnich zatrudniona jest w sklepie (...) w wymiarze  $\frac{3}{4}$  etatu, za miesięcznym wynagrodzeniem 2.260 zł brutto. Otrzymuje 1.000 zł miesięcznie z programu „500+”. (d: wyjaśnienia A. K. k. 217, 217v., 218; wyjaśnienia pozwanego k. 216v., 218v., opinia k. 229; umowa o pracę k. 220; aneks do umowy o pracę k. 222)

Od 2018 r. pozwany prowadzi warsztat samochodowy w G. pod nazwą S.C.– (...). W tym celu wynajmuje halę, za którą miesięcznie płaci około 2.600 zł. Dodatkowo opłaca składki ZUS w kwocie około 1.300 zł. S. C. otrzymał dotacje unijne w kwocie 23.000 zł i kwotę tę przeznaczył za zakup sprzętu do warsztatu. Średnie dochody pozwanego kształtują się na poziomie 3.000 zł. (d: pismo k. 100; faktury za wynajem magazynu k. 150, 152, 154, 156; wyjaśnienia pozwanego k. 216v, 217)

Pozwany pozostaje w związku z J. D., z którą ma córkę M. urodzoną (...) Partnerka pozwanego ma również córkę M., pochodzącą z poprzedniego związku, na której utrzymanie otrzymuje alimenty w kwocie 700 zł miesięcznie. J. D. pozostaje bez pracy i opiekuje się córką M.. (d: odpis skrócony aktu urodzenia k. 57, wyjaśnienia pozwanego k. 216v.)

Pozwany S. C. w dalszym ciągu zamieszkuje w domu rodzinnym w K., który został przepisany na brata pozwanego. W nieruchomości tej zamieszkuje również jego brat i rodzice. Obecnie pozwany ma do dyspozycji całe piętro domu, które zajmuje wraz ze swoją partnerką, córką M. i M.–córką konkubiny z poprzedniego związku. Miesięczne opłaty wynoszą około 500 zł. Pozwany wraz z partnerką posiadają dwa samochody– jeden z 2002 r., zaś drugi z 1995 r. (d: wyjaśnienia pozwanego k. 115v., 216, 216v.)

Pozwany utrzymuje kontakt z małoletnimi powodami. Dzieci odwiedzają go przeważnie co dwa tygodnie. Na gwiazdkę i urodziny kupuje małoletnim powodom prezenty, a ponadto przekazuje im kieszonkowe w kwocie około 20 zł miesięcznie.(d: wyjaśnienia pozwanego k. 216v.; wyjaśnienia A. K. k. 217v.)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a zakres tych świadczeń wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby dziecka, z drugiej możliwości zarobkowe i majątkowe rodzica – art. 133 § 1 oraz art.135 § 1 kro. Przepis art. 138 kro umożliwia korektę zakresu obowiązku alimentacyjnego, w razie zmiany stosunków, przez którą rozumieć należy zmiany w zakresie potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Koszty utrzymania małoletnich dzieci są niewątpliwie wysokie. Prócz potrzeb wynikających z egzystencji, rodzice powinni zapewnić dzieciom również możliwości rozwoju fizycznego, duchowego, rozrywek. Wymienione potrzeby mogą być jednak zaspokojone w sposób ograniczony możliwościami zarobkowymi i majątkowymi rodziców.

W ocenie Sądu na gruncie przedmiotowej sprawy zachodzą przesłanki uzasadniające korektę wysokości obowiązku alimentacyjnego S. C. na rzecz małoletnich synów S. i A.. Niemniej jednak wywiedzione powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części, tj. w zakresie podwyższenia obowiązku alimentacyjnego pozwanego do kwot po 500 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich powodów. Sąd miał przede wszystkim na uwadze, iż od ostatniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletnich S. i A. do chwili obecnej upłynęły ponad 4 lata. S. ma obecnie skończone 13 lat, zaś A. za miesiąc skończy 12 lat. Małoletni są już nastolatkami, zatem nie ulega wątpliwości, iż ich usprawiedliwione potrzeby, jak np. zakup żywienia, kosmetyków, uległy zwiększeniu. Ponadto małoletnim zaczęły towarzyszyć problemy z nauką, w związku z czym uczęszczają na korepetycje z języka polskiego i matematyki.

Zdaniem Sądu wydatek ten jest usprawiedliwiony i zasługuję na uwzględnienie przy kosztach utrzymania dzieci. Ważne jest, aby małoletni uzyskiwali promocje do następnych klas, co z kolei w przyszłości przełoży się na możliwość podjęcia przez nich odpowiedniego zatrudnienia. W ocenie Sądu kwoty po 500 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich powodów tytułem alimentów są adekwatne do ich potrzeb i wieku.

Z drugiej strony sytuacja finansowa pozwanego pozwala mu na partycypowanie w kosztach utrzymania synów na ustalonym przez Sąd poziomie. Wskazać należy, że aktualnie S. C. prowadzi własny warsztat samochodowy. Jego dochody nie są regularne, ale średnio wynoszą około 3.000 zł miesięcznie. Zdaniem Sądu z pewnością na takim poziomie kształtują się jego możliwości zarobkowe jako mechanika samochodowego. Oprócz tego ojciec małoletnich powodów prowadzi gospodarstwo domowe z partnerką, która również obowiązana jest do partycypowania w kosztach utrzymania zajmowanego mieszkania, które wynoszą obecnie około 500 zł. Ponadto pozwany nie jest obciążony żadnymi zobowiązaniami kredytowymi. Z tych względów Sąd stoi na stanowisku, iż alimenty w łącznej kwocie 1.000 zł miesięcznie na rzecz S. i A. nie obciążą go ponad miarę.

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu. Należy wskazać, iż małoletni oprócz korepetycji nie uczęszczają na inne zajęcia dodatkowe. Obecnie ich stan zdrowia nie wymaga od przedstawicielki ustawowej znacznych nakładów finansowych. Co prawda małoletni S. jest alergikiem, aczkolwiek przepisywane na receptę leki są wykupowane jedynie w razie potrzeby, kosztują około 30 zł, a w 2021 r. konieczność ich wykupienia wystąpiła jedynie raz. Ponadto choć ciężar wychowania małoletnich spoczywa w znacznej mierze na ich matce, z którą oni zamieszkują i w ten sposób w znacznej mierze wykonuje ona swój obowiązek alimentacyjny, to jednak również i ona w pewnym zakresie zobowiązana jest partycypować finansowo w kosztach utrzymania małoletnich. W związku z powyższym zdaniem Sądu, jeżeli pozwany przekaże na potrzeby dzieci po 500 zł miesięcznie, zaś powódką połowę tej kwoty, to łączna kwota w wysokości ok.750 ,- zł miesięcznie powinna zaspokoić usprawiedliwione potrzeby małoletnich. Należało również wziąć pod uwagę, że pozwany w dalszym ciągu utrzymuje regularne kontakty z synami i w tym czasie, prócz realizacji alimentów, zaspokaja ich podstawowe potrzeby. Małoletni spędzają u ojca dwa weekendy w miesiącu. Zauważyć również należy, że na pozwanym ciąży również obowiązek alimentacyjny wobec małoletniej córki M. pochodzącej z aktualnego nieformalnego związku.

Mając powyższe wywody na uwadze, Sąd uznał że kwoty alimentów podwyższone do wysokości po 500 zł miesięcznie na każdego z nich - są adekwatne do możliwości zarobowych pozwanego oraz zaspokoją usprawiedliwione potrzeby dzieci i orzekł jak w pkt 1 i 2 orzeczenia.

Ponadto Sąd biorąc pod uwagę sytuację zarobkową pozwanego i fakt, iż jest on obowiązany do partycypowania w kosztach utrzymania trojga dzieci, na podstawie art.102 kpc, zwolnił go od opłaty od pozwu, od której małoletni powodowie byli zwolnieni z mocy ustawy.

Z uwagi na jedynie częściowe uwzględnienie wywiedzonego powództwa, Sąd w oparciu o art. 100 kpc koszty zastępstwa procesowego między stronami wzajemnie zniósł.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc Sąd wyrokowi w części zasądzającej alimenty nadał rygor natychmiastowej wykonalności.