

Sygn. akt IIW 282/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lutego 2018 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca – SSR Elżbieta Domagalska

Protokolant – sekr. Anna Rogojsza

w obecności oskarżyciela publicznego z KPP w G. asp. szt. Sylwestra Piotrowicza

po rozpoznaniu w dniu 26.01.2018 r., 05.02.2018 r. sprawy

J. C.

syna Z. i M. zd. G.

ur. (...) w G.

obwinionego o to, że:

W kwietniu 2017 roku w miejscowości G. na ul. (...) przy działkach o numerach geodezyjnych (...) dokonał wykopania dwóch rowków prowadzących w poprzek jezdni, czym doprowadził do uszkodzenia drogi gminnej

tj. o czyn z art. 99§1 kw

1. Obwinionego **J. C.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym, że ustala, iż dopuścił się go w okresie od dnia 13.04.2017 r. do dnia 22.04.2017 r. oraz ustala, że doprowadzając do uszkodzenia drogi gminnej spowodował szkodę w wysokości 100 (sto) złotych i czyn ten kwalifikuje z art. 99§1 pkt 2 kw i za to na podstawie art. 99§1 pkt 2 kw w zw. z art. 24§1 i 3 kw skazuje go na karę grzywny w wysokości 400 (czterysta) złotych.

2. Na podstawie art. 118§1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 1983r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 40 (czterdzieści) złotych tytułem opłaty sądowej oraz kwotę 100 (sto) złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania.

Sygn. akt IIW 282/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. C. jest współwłaścicielem działek o nr geod. (...) (zabudowana) i (...) (niezabudowana) położonych w miejscowości G. przy ul. (...). Naprzeciw nich po drugiej strony drogi gminnej ul. (...) znajduje się zabudowana działka o nr geodezyjnym (...), gdzie mieszka T. P.. W okresie od dnia 13.04.2017r. do dnia 22.04.2017r. J. C. dokonał uszkodzenia tej drogi w ten sposób, że przy działkach o nr geod. (...) i (...) wykopał dwa rowki prowadzące w poprzek jezdni powodując szkodę w wysokości 100 zł.

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o zeznania świadka T. P. (k.115-117v, 22-23), informację Gminy G. (k.13), wypis z rejestru gruntów (k.16, 17-18), zdjęcia (k.28-34), pismo Wójta Gminy G. (k.37).

Obwiniony J. C. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k.93v-94), Zaprzeczał jakoby miał dokonać wykopania dwóch rowków prowadzących w poprzek jezdni ul. (...).

Sąd nie dał wiary tym wyjaśnieniom obwinionego, przeczy im bowiem zebrany w sprawie materiał dowodowy.

Z zeznań świadka T. P. wynika, że obwiniony w okresie od dnia 13.04.2017r. do dnia 22.04.2017r. wykopywał dwa rowki głębokości około 5 – 10 cm w poprzek jezdni ul. (...).

Zeznania tego świadka były spójne, logiczne, znajdowały potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym w postaci zdjęć (k.28-34) oraz zapisie zdjęć i obrazu wideo na płycie CD-R (odtworzenie zapisu – protokół rozprawy k.118) i z tych względów Sąd dał im wiarę.

Wskazane wyżej zdjęcia i nagranie wideo przedstawiają obraz wykopanych rowków w jezdni i osobę obwinionego J. C. podczas ich wykonywania.

Zebrane w sprawie dokumenty w postaci informacji Gminy G., wypisów z rejestru gruntów, pisma Wójta Gminy G. zostały sporządzone przez uprawnione podmioty i treść ich nie budzi wątpliwości. Z treści pisma Wójta Gminy G. wynika, że koszt usunięcia wykonanych rowków w jezdni wynosi 100 zł.

Zgodnie z treścią art. 99§1 pkt 2 kw odpowiedzialności za wykroczenie podlega ten, kto niszczy lub uszkadza drogę publiczną lub drogę w strefie zamieszkania, przynależności lub urządzenia drogowe.

Reasumując stwierdzić należy, iż w świetle zebranych dowodów wina i sprawstwo obwinionego odnośnie stawianego mu zarzutu nie budzą wątpliwości. Jak wykazało postępowanie dowodowe, J. C. w okresie od dnia 13.04.2017r. do dnia 22.04.2017r. w miejscowości G. na ul. (...) przy działkach o nr geodezyjnych (...) i (...) dokonał wykopania dwóch rowków prowadzących w poprzek jezdni, czym doprowadził do uszkodzenia drogi gminnej powodując szkodę w wysokości 100 zł. Zachowaniem tym wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 99§1 pkt 2 kw. Czynu tego dopuścił się umyślnie, o czym świadczą okoliczności zdarzenia.

Wymierzając karę, Sąd miał na uwadze, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy sprawcy, ale też uwzględniała stopień społecznej szkodliwości czynu, którego się dopuścił. Na niekorzyść sprawcy przemawiał fakt, iż jego czyn nie znajdował żadnego uzasadnienia. Jako osoba dorosła i wykształcona w pełni zdawał sobie sprawę, że dokonuje uszkodzenia drogi gminnej. Z drugiej jednak strony należało na korzyść obwinionego uwzględnić, iż wiecie on ustabilizowany tryb życia i wszystko wskazuje na to, iż czyn ten miał charakter incydentalny w jego życiu. Na jego korzyść uwzględniono też niedużą wysokość wyrządzonej czynem szkody. Wymierzając grzywnę w kwocie 400 zł Sąd wziął także pod uwagę dochody, warunki osobiste oraz stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe obwinionego.

O kosztach rozstrzygnięto w oparciu o art.118§1 kpw oraz art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 1983r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.).