

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący – sędzia Bogdan Wałachowski**

**Protokolant** – sekr. sąd. Weronika Pajewska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- -----

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2023 roku i 08 grudnia 2023 roku i 21 grudnia 2023 roku sprawy

**B. S.**

**urodz. (...) w P.**

**syna W. i S. zd. M.**

oskarżonego o to, że:

w bliżej nieustalonym okresie czasu od listopada 2021 r. do 16 marca 2022 r. na działce J. S. o numerze geodezyjnym (...) obręb S. gmina R. jako właściciel działki o numerze geodezyjnym (...) obręb S. gmina R. poprzez zlecenie wykonania prac ziemnych dokonał zniszczenia linii brzegowej wymienionego jeziora na wysokości należącej do niego ww. działki przez całkowite zniszczenie strefy bentosowej jeziora, w tym zniszczenie roślinności wodnej oraz gruntów pokrytych śródlądowymi wodami powierzchniowymi, wykonanie basenu oraz usunięcia trzcinowiska na powierzchni około 4.150 m<sup>2</sup>, wykonaniu nasypu ziemnego w taki sposób, że zasypano fragment trzcinowiska na powierzchni 400 m<sup>2</sup>

**tj. o czyn z art. 475 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. 2017 poz. 1566 z późn. zm.)**

- Oskarżonego **B. S.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i za to na podstawie art. 475 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. 2017 poz. 1566 z późn. zm.) w zw. z art. 33§1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka dzienna odpowiada kwocie 40,00zł. (czterdzieści złotych).
- Na podstawie art. 47§2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nawiązkę w kwocie 5.000,00 zł. (pięć tysięcy złotych).
- Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 40,00 zł. (czterdzieści złotych) tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 773,02zł. (siedemset siedemdziesiąt trzy złotych i 02/100).

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 182/23	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. S.	w bliżej nieustalonym okresie czasu od listopada 2021 r. do 16 marca 2022 r. na działce J. S. o numerze geodezyjnym (...) obręb S. gmina R. jako właściciel działki o numerze geodezyjnym (...) obręb S. gmina R. poprzez zlecenie wykonania prac ziemnych dokonał zniszczenia linii brzegowej wymienionego jeziora na wysokości należącej do niego	

		<p>ww. działki przez całkowite zniszczenie strefy bentosowej jeziora, w tym zniszczenie roślinności wodnej oraz gruntów pokrytych śródlądowymi wodami powierzchniowymi, wykonanie basenu oraz usunięcia trzcinowiska na powierzchni około 4.150 m<sup>2</sup>, wykonaniu nasypu ziemnego w taki sposób, że zasypano fragment trzcinowiska na powierzchni 400 m<sup>2</sup></p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 475 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. 2017 poz. 1566 z późn. zm.)</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Wykonanie z dużym rozmachem na działce oskarżonego nr (...) w okresie od listopada 2021r do 16 marca 2021r szeregu prac ziemnych i zniszczenie linii brzegowej jeziora S. i zniszczenia linii brzegowej -gruntów pokrytych śródlądowymi wodami powierzchniowymi poprzez ich zasypanie i zniszczenie w ten sposób sfery bentosowej jeziora , w tym roślinności wodnej	<p>Zeznania świadków:</p> <p>K. S.,</p> <p>W. R.,</p> <p>P. S.,</p> <p>T. S. (1)</p> <p>Zawiadomienie o przestępstwie z załącznikami ,ogłędzin, opinia biegłego dane osobopoznawcze – wydruk księgi wieczystej</p> <p>Pozostałe dokumenty</p>	<p>8-9,101,225-226,229-230,233-234</p> <p>1-4,8-9,15-16,28-31,84-85,</p> <p>55v</p>	

<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	B. S.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
--	--	--	
<b>2. Ocena dowodów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad. 1 Ad. 1	<p>Zeznania świadka:</p> <p>K. S.,</p> <p>W. R.,</p> <p>P. S.,</p> <p>T. S. (2) przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie</p> <p>Opinia biegłego</p> <p>Pozostałe dokumenty</p>	<p>Z zeznań wszystkich świadków , jak też z przedstawionych dokumentów i opinii biegłego , materiału pogładowego wynika bezspornie, że w okresie jak wyżej oskarżony ,bez pozwolenia wodnoprawnego spowodował uszkodzenie brzegu jeziora S. oraz zniszczenia gruntów pod wodą . Sąd dał wiarę tym dowodom , bo są konsekwentne , zgodne ze sobą i stanowią spójną całość. Nie były na żadnym etapie</p>	

		postępowania kwestionowane przez oskarżonego. Z wypisu z księgi wieczystej (k. 55v) jednoznacznie wynika ,że w dacie czynu, to oskarżony B. S. był wyłącznym właścicielem przedmiotowej nieruchomości.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.2	Wyjaśnienia oskarżonego B. S.	Sąd odrzucił wyjaśnienia oskarżonego , w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił złożenia dalszych wyjaśnień. Są one zdaniem sądu niewiarygodne , bo sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym. Jak wspomniano wyżej ,to oskarżony w krytycznym czasie był właścicielem działki wymienionej w zarzucie. Z opinii biegłego , z materiału pogładowego oraz zeznań wszystkich świadków wynika ,że prace na działce oskarżonego i działce jeziornej były podporządkowane pewnym uporządkowanym założeniom, prowadzone były z wielkim	

rozmachem ,przez specjalistyczne maszyny budowlane( dwie koparki i wywrotkę ) i trwały około 3 miesięcy . Powyższe wyklucza twierdzenie aby oskarżony o nich nie wiedział , aby odbyły się bez jego pełnego zaangażowania zwłaszcza ,że w tym czasie przebywał w bliskiej okolicy , o czym świadczą udokumentowane płatności z jego rachunku bankowego w okolicach . ( k.164v). Niewątpliwie wymagały też znacznych nakładów finansowych. Wykluczona jest zatem zdaniem sądu hipoteza ,że przedmiotowe przestępcze roboty na jego działce i działce jeziora odbyły się bez zlecenia ich przez oskarżonego, zwłaszcza ,że nie zawiadamiał on organów ścigania o bezprawnym wtargnięciu na jego posesję. To na nim spoczywał ciężar dowodu wykazania ,że sprawcą jest inna osoba niż on. Niewątpliwie to oskarżony jest też beneficjentem tych inwestycji . Powyższe upoważnia do przypisania mu popełnienia zarzucanego mu czynu w myśl starej zasady „ is fecit cui prodest.”

Zdaniem sądu oskarżyciel publiczny przedstawiając materiał dowodowy wykazał to. Ciężar dowodu w znaczeniu ogólnym w doktrynie rozumiany jest jako konieczność udowodnienia określonej

tezy w procesie pod rygorem nie uznania lub, co najmniej ryzyka nie uznania jej przez procesowy organ rozstrzygający. Zasadą postępowania karnego jest, iż ciężar udowodnienia winy oskarżonego spoczywa zawsze na oskarżycielu. Musi on udowodnić zaistnienie czynu wypełniającego znamiona określonego przestępstwa, sprawstwo oskarżonego oraz zdolność ponoszenia przez niego odpowiedzialności karnej. Wymóg udowodnienia odnieść należy jednak tylko do ustaleń niekorzystnych dla oskarżonego, ponieważ on sam korzysta z domniemania niewinności (art. 5§1kpk), a niedające się usunąć wątpliwości tłumaczy się na jego korzyść (art. 5§2kpk). Konsekwencją zasady domniemania niewinności jest przepis art. 74§1kpk zgodnie, z którym oskarżony nie ma obowiązku dowodzenia swojej niewinności, a tym bardziej obowiązku dostarczania dowodów na swoją niekorzyść. Z zasady ciężaru dowodu wynika, że twierdzenia oskarżonego sprzeczne z tezą oskarżyciela, jako strony obarczonej ciężarem udowodnienia jego winy, nie muszą być udowodnione, aby były uznane za zdatną podstawę decyzji.

Oskarżonego należy uniewinnić zarówno wtedy, gdy wykazana zostanie jego niewinność, jak i wtedy, kiedy wprawdzie nie zostanie udowodniona jego niewinność, ale nie zostanie udowodniona również jego wina. Tak uprzywilejowana pozycja oskarżonego w procesie karnym nie oznacza, że absolutnie każde jego gołosłowne twierdzenie (nawet najbardziej absurdalne) może być przyjęte za podstawę rozstrzygnięcia. Jak każdy dowód również wyjaśnienia oskarżonego podlegają ocenie sądu, a jako niezgodnie z innymi okolicznościami ustalonymi w sprawie lub wręcz nieprawdopodobne mogą być odrzucone (patrz m.in. T. Grzegorzcyk, Kodeks postępowania karnego, Komentarz, Zakamycze, Wydanie III rozszerzone i uzupełnione 2003 r.; Kodeks postępowania karnego, Komentarz pod red. J. Bafi, Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1976 r.; Polska procedura karna – podstawowe założenia teoretyczne, M. Cieślak, PWN Warszawa 1984 r. s. 346-353). Nieprzyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu, nie poparte żadnymi dowodami jest zdaniem sądu gołosłowne i w konsekwencji zostało



		w całości przez sąd odrzucone.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	B. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Wykonanie , czy też zlecenie przez oskarżonego wykonania robót opisanych szczegółowo w zarzucie- za opinią biegłego z zakresu ochrony środowiska- na działce własnej i działce jeziora S. wyczerpało dyspozycję czynu z art. 475 Ustawy Prawo Wodne. Jego wina i okoliczności popełnienia tak przypisanego mu czynu zdaniem sądu nie budzą najmniejszej wątpliwości.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----			
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----			
#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----			
4. <b>KARY, Środki Karne, Przepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. S.	1.	1.	<p>Uznając oskarżanego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia sąd na podstawie art. 475 Prawa Wodnego i art. 33§1 i3kk skazał go na karę grzywny.</p> <p>Wymierzając powyższą karę sąd miał na uwadze jako okoliczności obciążające wysoki stopień zawinienia oskarżonego wynikający z popełnienia przypisanego mu czynu z winy umyślnej , jego możliwości majątkowe oraz społecznej szkodliwości wyrażającej się w rodzaju i charakterze naruszonego dobra w postaci środowiska naturalnego ,wielkiego zakresu przestępczych działań, rozłożonych w czasie, a nadto w rozmiarze wyrządzonej szkody fakcie jej nienaprawienia oraz sposobie i okolicznościach popełnienia tego czynu .</p> <p>Zdaniem sądu tak wymierzona kara jest współmierna do stopnia zawinienia oskarżonego oraz społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu, a nadto winna przyczynić się do osiągnięcia celów w zakresie wychowawczego i zapobiegawczego oddziaływania na jego</p>

			<p>osobę oraz w zakresie szeroko rozumianej prewencji ogólnej.</p> <p>W związku z tym sąd na podstawie art. 47§2 kk zasądził na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska I Gospodarki Wodnej nawiazkę w kwocie 5 000 zł uznając, że częściowo zadośćuczyni ona krzywdę, którą oskarżony wyrządził środowisku.</p>
<p>5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
<p>6. <b>inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>-----</p>			

<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	<p>O opłacie i kosztach sądowych w pozostałym zakresie orzeczono jak w pkt 3 wyroku n a podstawie art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych i art. 627 kpk nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonego z obowiązku uiszczenia powyższych należności sądowych na rzecz Skarbu Państwa.</p>	
<b>7. Podpis</b>		