

*Sygn. akt II K 32/23*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 czerwca 2023 r.

**Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym** w składzie:

**Przewodniczący – sędzia Katarzyna Garbarczyk**

**Protokolant** – sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności Asesora Prokuratury Rejonowej w G.– Pauliny Borkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2023 roku sprawy

**A. K.**

urodz. (...) w m. O.

**syna** H. i J. zd. A.

**skazanego prawomocnym:**

I. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 06.10.2020 r. w sprawie IVK 535/19 - zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28.04.2021 r. sygn. XKa 210/21 - za przestępstwa: z art. 207§1 kk popełnione w okresie od listopada 2005 r. do 13.02.2012 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności; z art. 244 kk w zw. z art. 12 kk popełnione od 06.04.2012 r. do 19.11.2012 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, nadto zobowiązano oskarżonego do uiszczenia nawiązek.

Początek kary 02.11.2021 r. - koniec kary 02.11.2023 r.

II. Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 01.02.2021 r. w sprawie IIK 527/20 za przestępstwo z art. 209§1a kk popełnione w okresie od 06.03.2019 r. do 21.09.2020 r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

Postanowieniem z dnia 22.11.2021 r. w sprawie VIIKo 4352/21 SR w Warszawie zawieszono postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania kary ograniczenia wolności.

III. Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 05.04.2022 r. w sprawie IIK 77/22 za przestępstwo z art. 209§1a kk popełnione w okresie od 22.09.2020 r. do 01.11.2021 r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

Postanowieniem z dnia 14.09.2022 r. w sprawie VIIKo 3293/22 SR w Warszawie zawieszono postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania kary ograniczenia wolności.

**o r z e k a**

1. Na podstawie art. 569§1 kpk w zw. z art. 85§1 kk i art. 86§1 kk, art. 87§1 kk łączy skazanemu **A. K.** kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I i II i wymierza mu karę łączną 2 (dwa) lat i 2 (dwa) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. 1 zalicza skazanemu okres kary odbytej w połączonych sprawach.
3. W pozostałym zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.
4. Na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym skazania opisanego w pkt III.
5. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. O. kwotę 147,60 ( sto czterdzieści siedem 60/100) złotych, w tym 27,60 (dwadzieścia siedem 60/100) złotych tytułem 23 % podatku VAT.
6. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI – WYROKU ŁĄCZNEGO (UWŁ)

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	<b>IIK 32/23</b>	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	<b>1. SR dla Warszawy - Woli w Warszawie ( wyrok zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28.04.2021 r. sygn. XKa 210/21)</b>	<b>06 października 2020</b>	<b>IVK 535/19</b>

2.	<b>2. SR w Giżycku</b>	<b>01 lutego 2021 r.</b>	<b>IIK 527/20</b>
	<b>3. SR w Giżycku</b>	<b>05 kwietnia 2022 r.</b>	<b>IIK 77/22</b>
<b>1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>I.</b>	<b>I. Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 06.10.2020 r. w sprawie IVK 535/19 - zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28.04.2021 r. sygn. XKa 210/21 - za przestępstwa: z art. 207§1 kk popełnione w okresie od listopada 2005 r. do 13.02.2012 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności; z art. 244 kk w zw. z art. 12 kk popełnione od 06.04.2012 r. do 19.11.2012 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, nadto zobowiązano oskarżonego do uiszczenia nawiązek.</b>  <b>Początek kary 02.11.2021 r. - koniec kary 02.11.2023 r.</b>	<b>- wyroki w sprawie IV K 535/19</b>	<b>k. 1422-1423 i 1570 akt sprawy IVK 535/19</b>
<b>1.</b>		<b>- informacja z NEO-SAD</b>	<b>k. 24</b>
<b>2.</b>		<b>- wyrok w sprawie IIK 527/20</b>	<b>k. 112 akt sprawy IIK 527/20</b>
<b>II.</b>		<b>- postanowienie w sprawie VIIKo 4352/21</b>	<b>k. 2 akt sprawy VIIKo 4352/21</b>
<b>1.</b>		<b>- wyrok w sprawie IIK 77/22</b>	<b>k. 84 akt sprawy IIK 77/22</b>
<b>2.</b>		<b>- postanowienie w sprawie VIIKo 3293/22</b>	<b>k. 2 akt sprawy VIIKo 3293/22</b>
<b>III.</b>		<b>- karta karna</b>	<b>k. 7</b>
<b>1.</b>			
<b>2.</b>			
<b>IV</b>			
<b>1.</b>			

**Wyrok nakazowy  
Sądu Rejonowego w  
Giżycku z dnia  
01.02.2021 r. w  
sprawie IIK 527/20  
za przestępstwo z  
art. 209§1a kk  
popelnione w okresie  
od 06.03.2019 r.  
do 21.09.2020 r.  
na karę 8 miesięcy  
ograniczenia  
wolności z  
obowiązkiem  
wykonywania  
nieodpłatnej  
kontrolowanej pracy  
na cele społeczne  
w wymiarze 20  
godzin w stosunku  
miesięcznym.**

**Postanowieniem z  
dnia 22.11.2021 r.  
w sprawie VIIKo  
4352/21 SR w  
Warszawie  
zawieszono  
postępowanie  
wykonawcze w  
zakresie wykonania  
kary ograniczenia  
wolności.**

**Wyrok nakazowy  
Sądu Rejonowego w  
Giżycku z dnia  
05.04.2022 r. w  
sprawie IIK 77/22  
za przestępstwo z  
art. 209§1a kk  
popelnione w okresie  
od 22.09.2020 r.  
do 01.11.2021 r. na  
karę 10 miesięcy  
ograniczenia  
wolności z  
obowiązkiem  
wykonywania  
nieodpłatnej**

	<p><b>kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.</b></p> <p><b>Postanowieniem z dnia 14.09.2022 r. w sprawie VIIKo 3293/22 SR w Warszawie zawieszono postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania kary ograniczenia wolności.</b></p> <p><b>Dane o karalności</b></p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	-----		
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>I, II, III, 1. I. 2 II, III</b>	<p><b>- wyroki</b></p> <p><b>- informacja z NEO-SAD</b></p> <p><b>- postanowienia</b></p> <p><b>- karta karna</b></p>	<p><b>-orzeczenia prawomocne, fakt niekwestionowany</b></p> <p><b>- brak podstaw, by kwestionować zawarte w niej dane</b></p>	

<p>2. VI. 1.</p>		<p><b>-orzeczenia prawomocne, fakt niekwestionowany</b></p> <p><b>- brak zastrzeżeń co do wiarygodności zawartych tam danych, wydana przez uprawniony organ</b></p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
		<p>-----</p>	
<p><b>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy</p>	<p>Kary lub środki karne podlegające łączeniu</p>	
<p>1.</p>	<p><b>1. SR dla Warszawy- Woli w Warszawie z dnia 06.10.2020 r. w sprawie IVK 535/19 (zmieniony wyrokiem SO w Warszawie z dnia 28.04.2021 r. sygn. XKa 210/21)</b></p>	<p><b>- kary jednostkowe: 2 lata pozbawienia wolności oraz 4 miesiące pozbawienia wolności</b></p>	

2.	2. SR w Giżycku z dnia 01.02.2021 r. w sprawie IIK 527/20	- kara 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
<p>Zgodnie z art. 569 § 1 kpk - jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu.</p> <p>Art. 85 §1 kk stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne</p>			

podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Zgodnie z art. 86 § 1 kk- Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. Jeżeli najwyższą z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa jest kara 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności, dolną granicę kary łącznej przyjmuje się w tej wysokości. Karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Zgodnie z art. 87§1 kk - w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia



wolności, przyjmując,  
że miesiąc  
ograniczenia  
wolności równa się  
15 dniom pozbawienia  
wolności.

W niniejszej sprawie  
przedmiotem  
rozpoznania pod  
kątem objęcia  
wyrokiem łącznym  
określonych skazań  
były trzy prawomocne  
jednostkowe wyroki  
orzekające wobec A.  
K. kary ograniczenia  
wolności i  
pozbawienia  
wolności. Karę łączną  
orzeczono poprzez  
połączenie skazań w  
sprawach IVK 535/19 i  
IIK 527/20. Orzeczenia  
te wydane były  
przez różne sądy,  
przy czym ostatni z  
niniejszych wyroków  
wydany był przez SR  
w Giżycku. A. K.  
był skazany za więcej  
niż dwa przestępstwa,  
popelnione zanim  
zapadł pierwszy  
nieprawomocny  
wyrok co do  
któregokolwiek z nich,  
za wszystkie z  
nich wymierzomno  
kary, które podlegają  
łączeniu tj. kary  
ograniczenia i  
pozbawienia  
wolności.

4. WYMIAR KARY

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p><i>W myśl art. 85a kk, orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</i></p> <p><i>Przy wymiarze kary łącznej Sąd kierował się częściowo zasadą absorpcji ( najsurowsza kara jednostkowa - 2 lat pozbawienia wolności w sprawie IV K 535/19) , częściowo zasadą kumulacji ( suma kar jednostkowych to 2 lata i 8 miesięcy pozbawienia wolności), uwzględniając stopień zawinienia oskarżonego – wszystkich przestępstw dopuścił się z winy umyślnej- wagę tych czynów, ich stopień społecznej szkodliwości.</i></p> <p><i>Zauważyć należy, że A. K. trzykrotnie wchodził w konflikt z prawem, dopuścił się w sumie czterech przestępstw, przy czym trzy z nich były</i></p>	

wymierzone przeciwko rodzinie i opiece, a przestępstwo z art. 244 kk także miało związek ze sprawami rodzinnymi oskarżonego - o czym świadczą dane o jego karalności, zapadłe przeciwko w/w wyroki.

**Przestępstwa przeciwko rodzinie i opiece są przestępstwami o wysokim stopniu społecznej szkodliwości, godzą w podstawowe zasady współżycia w rodzinie, decydujące o jej spoistości i trwałości. S. K. swoim zachowaniem tym samym dopuścił się rażącego naruszenia obowiązków rodzinnych, miał istotny wpływ na rozbitcie rodziny. Taka postawa skazanego powinna spotkać się ze zdecydowaną reakcją i naganą. W świetle powyższego Sąd doszedł do przekonania, że zastosowanie zasady mieszanej tj. częściowej kumulacji i częściowej absorpcji kar jednostkowych i w konsekwencji ich redukcja jest w pełni uzasadnione.**

**Sąd w przedmiotowej sprawie miał na uwadze wyrok TK**

<p><b>z 11.06.2019 r. w sprawie P 20/17, a dot. łączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności i wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności.</b></p>		
<p><b>5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO</b></p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>-----</p>		
<p><b>6. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2. 3. 4.</p>	<p><i>W myśl art. 577 kpk, zgodnie z którym w wyroku łącznym należy, w miarę potrzeby, wymienić okresy zaliczone na poczet kary łącznej - na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności</i></p>	

	<p><i>zaliczono skazanemu okresy kar dotychczas odbytych w połączonych sprawach.</i></p> <p><i>Zgodnie z art. 576 § 1 kpk, orzeczno, iż w pozostałym zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.</i></p> <p><i>Na podstawie art. 572 kpk umarzając postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym skazania opisanego w pkt. III tj. wyroku w sprawie IIK 77/22, Sąd ustalił, że nie zachodzą przesłanki art. 85§1 kk w tym zakresie.</i></p>	
<p><b>7. KOSZTY PROCESU</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5. 6.</p>	<p><i>Zasądzają od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. O. kwotę 147,60 złotych tytułem ustanowionej z urzędu obrony skazanego, w tym kwota 27,60 złotych tytułem 23% podatki VAT - uwzględniono postanowienia Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie</i></p>	

*ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.*

*O kosztach rozstrzygnięto na zasadzie art. 624§1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych -z uwagi na odbywanie kary pozbawienia wolności skazany ma ograniczone możliwości zarobkowe.*

**8. PODPIS**