

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 166/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	1. Sąd Rejonowy w Giżycku 2. Sąd Rejonowy w Giżycku 3. Sąd Rejonowy w Wyszakowie	16.11.2020 r. 11.03.2022 r. 18.02.2022 r.	II K 310/18 II K 205/21 II K 500/21
o.1.Inne fakty			
o.o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	1. skazanie za trzy ciągi przestępstw z art. 286 §1 kk w zw. z art. 91 §1 kk na kary odpowiednio 1 rok pozbawienia wolności, 8 miesięcy i 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia	odpis wyroku w sprawie II K 310/18 odpis wyroku w sprawie II K 205/21 odpis wyroku w sprawie II K 500/21	k. 5-10 k. 11 k. 26

	<p>wolności, co do których orzeczono karę łączną 2 lata 2 miesiące pozbawienia wolności</p> <p>2. skazanie za przestępstwo z art. 286 §1 kk w zw. z art. 170 §1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>3. skazanie za przestępstwo z art. 286 §1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności</p>		
<i>o.o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.	-----	-----	-----
<i>1.Ocena Dowodów</i>			
<i>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2. 3.	<p>odpis wyroku w sprawie II K 310/18</p> <p>odpis wyroku II K 205/21</p> <p>odpis wyroku w sprawie II K 500/21</p>	<p>Zgodnie z art. 8§2 kpk prawomocne rozstrzygnięcia sądu kształtujące prawa lub stosunek sądu są wiążące.</p> <p>Są to orzeczenia prawomocne i faktu tego oraz ich rozstrzygnięcia nie kwestionowano.</p>	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy</p>	<p>Kary lub środki karne podlegające łączeniu</p>	
<p>1.2.2.2</p>	<p>odpis wyroku w sprawie II K 310/18 odpis wyroku II K 205/21</p>	<p>Kara 1 roku pozbawienia wolności, 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, co do których orzeczono karę łączną 2 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności; Kara 10 miesięcy pozbawienia wolności;</p>	
<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>			
<p>Na zasadzie art. 569§1kpk połączeniu podlegały w niniejszej sprawie wyroki w sprawach II K 310/19 oraz II K 205/21, na</p>			

mocy których P. K. został prawomocnie skazany. Wyroki te spełniają również przesłanki materialnokarne, gdyż orzeczone nimi kary pozbawienia wolności podlegają wykonaniu w całości i są karami tego samego rodzaju.

Sąd odmówił wydania wyroku łącznego co do sprawy II K 500/21 i na podstawie art. 572 kpk umorzył w tym zakresie postępowanie, ponieważ nie zostały spełnione przesłanki z art. 85 §1 kk.

Należy dodać, iż Sąd przy wymierzaniu kary łącznej brał pod uwagę kary ograniczenia wolności orzeczone wobec skazanego przez Sąd Rejonowy w Giżycku (II K 188/20), Sąd Rejonowy w Pieszku (II K 445/21), Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie (II K 301/22) oraz Sąd Rejonowy w Aleksandrowie Kujawskim (II K 31/22), jednakże posiłkując się orzeczeniem Trybunału

Konstytucyjnego nie wydał co do nich wyroku łącznego. Skazany bowiem nie uchyla się od wykonania tych kar, a ponadto wykonanie tych kar zostało zawieszona ze względu na pobyt P. K. w Zakładzie Karnym w D., gdzie odbywa karę pozbawienia wolności w innej sprawie.

1. WYMIAR KARY	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
<p>Zgodnie z art. 86§1kk Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy (...) Karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Zasada ta odpowiada stosowanemu systemowi absorpcji oraz kumulacji kar. Zgodnie z warunkami materialnokarnymi określonymi w art. 86§1kk Sąd rozważając nad wymiarem kary wziął pod rozwagę, iż dolną granicą wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie była kara 1 rok i 10 miesięcy pozbawienia wolności, zaś górną, którą stanowi sumę kar jednostkowych, kara 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Stosownie zaś do art. 85a kk Sąd orzekając karę łączną powinien brać pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa kierując się zasadą absorpcji lub kumulacji kar. Zarówno</p>	

w orzecznictwie jak i w literaturze prawniczej zgodnie podkreśla się jednak, że przepisy określające zasady orzekania kary łącznej nie mają kategorycznej wymowy w kwestii nakazu kierowania się wyłącznie dyrektywą pełnej absorpcji w odniesieniu do każdego skazanego, nie ma również żadnych podstaw do twierdzenia, że wyrok łączny powinien zawsze powodować poprawę sytuacji skazanego. Niezależnie od możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji, oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji lub kumulacji traktować należy, jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia. Na ogół nie ma powodu, by orzekać karę łączną w dolnych granicach tj. w wysokości powyżej najsurowszej ze zbiegających się kar. Popelnienie więcej niż jednego przestępstwa powinno również raczej skłaniać do odstąpienia od absorpcji kar, niż za nią przemawiać. Wymierzenie takiej kary prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego nie jedno, a więcej przestępstw, zatem prowadziłoby do praktycznej bezkarności innych zachowań zabronionych. Całkowitą zasadę absorpcji stosować

należy wyjątkowo albo wtedy, gdy wszystkie czyny wykazują bardzo bliską więź podmiotową i przedmiotową, albo orzeczone za niektóre czyny kary są tak minimalne, że w żadnym stopniu nie mogłyby rzutować na karę łączną, albo też istnieją jakieś szczególne okoliczności dotyczące osoby skazanego.

Uzupełnieniem powyższego przepisu jest norma zawarta w art. 88 kk zgodnie z którą jeżeli najsurowszą karą orzeczoną za jedno ze zbiegających się przestępstw jest kara dożywotniego pozbawiania wolności, orzeka się tę karę jako karę łączną (zob. wyrok SA w Lublinie z dnia 16.03.2010r., II AKa 57/10, LEX nr 583690; wyrok SA w Lublinie z dnia 25.03.2010r., II AKa 59/10, LEX nr 658856; wyrok SA w Katowicach z dnia 20.05.2008r., II AKa 129/08, Biul.SAKa 2008/3/8; wyrok SN z dnia 19.03.2008 r., IV KK 45/08; wyrok SA w Łodzi z dnia 27.11. 2008r., II AKa 198/08; wyrok SA w Łodzi z dnia 18.11.2008r., II AKa 178/08; por. A. Marek, Komentarz, Kodeks karny, Warszawa 2004, s. 293).

Mając na uwadze powyższe rozważania wskazać należy, że w niniejszej sprawie Sąd kierował się zasadą

mieszana- częściowo
stosując zasadę absorpcji
i częściowo zasadą
kumulacji orzeczonych
kar, wymierzając
skazanemu łącznie karę
2 (dwóch) lat i
4 (czterech) miesięcy
pozbawienia wolności.
Sąd uwzględnił stopień
zawinienia skazanego,
albowiem przestępstw
tych dopuścił się z
winy umyślnej, wagę tych
czynów i ich ilość, a
także znaczny stopień ich
społecznej szkodliwości.
Równocześnie, w ocenie
Sądu, w sprawie powyższej
nie zachodzą żadne
szczególne względy, które
uzasadniałyby
zastosowanie zasady
pełnej absorpcji w
odniesieniu do
orzeczonych kar
jednostkowych.

Poza tym na niekorzyść
skazanego ewidentnie
przemawia jego
dotychczasowa
wielokrotna karalność.
Skazany dopuścił się
bowiem wielu
przestępstw, co
niewątpliwie świadczy
o daleko posuniętym
procesie jego
demoralizacji (karta karna
- k. 50).

Jako okoliczność
przemawiającą na korzyść
P. K. Sąd wziął pod uwagę
stosunkowo dobrą opinię
o nim z zakładu karnego
(opinia o skazanym k. 59),
która daje podstawę do

<p>pozytywnej prognozy na przyszłość.</p> <p>Reasumując, Sąd doszedł do przekonania, że wymierzona kara łączna 2 lata i 4 miesiące pozbawienia wolności spełni cele w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej wobec skazanego.</p>		
<p>1.Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>-----</p>		
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2. 3. 4.</p>	<p>Na podstawie art. 577 kpk Sąd na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 310/18, tj. od</p>	

	<p>dnia 19.04.2021 r. do dnia 23.08.2022 r.</p> <p>Na podstawie art. 576§1 kk Sąd stwierdził, iż połączone wyroki w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.</p> <p>Sąd odmówił wydania wyroku łącznego co do sprawy II K 500/21 i w tym zakresie postępowanie umorzył.</p>	
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5. 6.	<p>Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. T. S. tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu kwotę 144 zł powiększoną o kwotę 33,12 zł stanowiącą 23% podatek VAT.</p> <p>Kosztami postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego obciążono Skarb Państwa.</p>	
1.PODPIS		

{KONIEC}