

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący – sędzia Bogdan Wałachowski**

**Protokolant** – stażysta Anna Gawarecka-Olbryś

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G. (...) - -----

po rozpoznaniu w dniu 04 lipca 2023 roku, 10 października 2023 roku, 24 października 2023 roku i 12 grudnia 2023 roku sprawy

**M. B. (1)**

**urodz. (...) w G.**

**syna A. i M. zd. S.**

oskarżonego o to, że:

w okresie od 27 marca 2021 roku do dnia 31 maja 2021 roku w G. przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu w celu przywłaszczenia zabrał kilkadziesiąt lamp przemysłowych i blat kuchenny o łącznej wartości 4000 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. G. M. B. (2)

**tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12§1 kk**

1. Oskarżonego **M. B. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 27 marca 2021 roku do dnia 31 maja 2021 roku w G. przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, w celu przywłaszczenia zabrał co najmniej 53 lampy przemysłowe o łącznej wartości 2.120,00 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. G. M. B. (2), tj. czynu z art. 278§1 kk w zw. z art. 12§1 kk i za to na mocy tych przepisów oraz art. 37a§1 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk w zw. z art. 4§1 kk skazuje go na kare grzywny wymiarze 100 (sto) stawek dziennych, przyjmując, że stawka dzienna odpowiada w kwocie 30,00 (trzydzieści) złotych.

2. Na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. G. M. B. (2) kwoty 2.120,00 (dwa tysiące sto dwadzieścia 00/100) złotych.

3. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. O. tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu kwotę 1.680,00 (jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt) złotych powiększoną o kwotę 386,40 (trzysta osiemdziesiąt sześć 40/100) złotych stanowiącą 23% podatek VAT.

4. Zwalnia oskarżonego od opłaty i pozostałych kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 18/22	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. B. (1)	w okresie od 27 marca 2021 roku do dnia 31 maja 2021 roku w G. przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, w celu przywłaszczenia zabrał co najmniej 53 lampy przemysłowe o łącznej wartości 2.120,00 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. G. M. B. (2), tj. czynu z art. 278§1 kk w zw. z art. 12§1 kk	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Posiadanie przez M. B. (2) jako głównego udziałowca (...) obiektu postprzemysłowego przy ulicy (...) w G.</p> <p>2. Dokonanie w okresie od 27.03.2021r do 31.05.2021r przez oskarżonego M. B. (1) kradzieży z tego obiektu co najmniej 53 lamp, rozebranie ich i sprzedaży na skupie złomu elementów aluminiowych i spowodowanie szkody na kwotę 2 120 zł na rzecz pokrzywdzonego</p>	<p>zeznania M. B. (2)</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego,</p> <p>Zeznania pokrzywdzonego</p> <p>Zeznania M. C.,</p> <p>M. W.</p> <p>Protokół oględzin miejsca</p> <p>Protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>Opinia biegłego z zakresu wyceny rzeczy ruchomych</p> <p>L. S.</p>	<p>2-3, 185-186</p> <p>47</p> <p>2-3</p> <p>188</p> <p>213</p> <p>194-211</p> <p>13-25</p> <p>119-120</p>	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. B. (1)	w okresie od 27 marca 2021 roku do dnia 31 maja 2021 roku w G. przy ul. (...) działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu w celu przywłaszczenia zabrał kilkadziesiąt lamp przemysłowych i blat kuchenny o łącznej wartości 4000 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. G. M. B. (2)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2	Wyjaśnienia oskarżonego	176	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1 1.2 1.2	<p>Zez .M. B., M. C., M. W.</p> <p>material poglądowy protokół oględzin</p> <p>opinia biegłego z akresu wyceny rzeczy ruchomych,</p> <p>protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego z postępowania przygotowawczego i inne dokumenty ,zezn.</p> <p>J. B.</p>	<p>Okoliczności popełnienia przez oskarżonego przypisanego mu czynu w ocenie sądu nie budzą żadnych wątpliwości .Relacje wszystkich wymienionych świadków oraz wyjaśnień oskarżonego jakie ten składał w postępowaniu przygotowawczym są zgodne, logiczne ,przekonywające, pewne korespondujące ze sobą . Pokrzywdzony już jak tylko zauważył brak lamp i blatu kuchennego - a więc bez zbędnej zwłoki-zawiadomiła organy ścigania , jednoznacznie wskazując na sprawstwo oskarżonego, gdyż ustalił to samodzielnie poprzez rozpytanie pracowników skupu złomu.</p> <p>Zwrócić należy również uwagę , że oskarżony w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego</p>	

		mu czynu, za wyjątkiem kradzieży blatu kuchennego, nie kwestionował oddania elementów tych lamp na skup złomu. Sąd w pełni te wyjaśnienia podzielił z powodów jak wyżej.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego	W zakresie w jakim oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu podczas rozprawy głównej . Podał wówczas ,że wprawdzie zabrał lampy aluminiowe ale w ilości jedynie 10-15 sztuk i że lampy te znajdowały się poza terenem posesji pokrzywdzonego. Przyznał ,że oddał je na skup złomu , otrzymując za to kilkaset złotych. Sąd ocenił te wyjaśnienia jako gołosłowne , niewiarygodne , bo sprzeczne z relacją przesłuchanych w sprawie świadków , z protokołem zatrzymania rzeczy , opinią biegłego L. S. oraz protokołem oględzin miejsca. Co istotne są one również sprzeczne z	

		<p>wyjaśnieniami jakie on składał w postępowaniu przygotowawczym – kiedy się przyznał do kradzieży kilkudziesięciu lamp . Dlatego sąd je odrzucił jako zmierzające do polepszenia swojej sytuacji procesowej. Z protokołu zatrzymania rzeczy , opinii biegłego, zeznań pokrzywdzonego, M. C. a także protokołu oględzin miejsca jednoznacznie wynika ,że oskarżony dokonał kradzieży co najmniej 53 lamp. Brak natomiast dowodów aby dopuścił się również kradzieży blatu kuchennego.</p>	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. B. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Punkt 1 rozstrzygnięcia. Zgromadzone w sprawie dowody i ich analiza pozwalają zdanie sądu pewnie przyjąć ,że oskarżony w okresie od 27 marca do 31 maja 2021r w G. przy ulicy (...) dokonał w krótkich odstępach			

czasu , z góry powziętym zamiarem kradzieży lamp przemysłowych- aluminiowych w ilości co najmniej 53 na kwotę 2 120 zł. Niewątpliwie oskarżony działał umyślnie. Tak opisane zachowanie oskarżonego wyczerpało dyspozycję z art.278§1kk w zw. z art. 12§1kk .Sąd przyjął – za opinią biegłego L. S.- ,że adekwatną wycenę poszczególnej lampy stanowi kwota 40 zł .(k.120). Odrzucił zarazem inną jego supozycję ,że lampa ,którą obejrzał na fotografii znajdującej się w aktach sprawy stanowi wartość złomową.(3 zł za sztukę) .Zauważyć należy bowiem ,że aluminium w każdej lampie to 1.5 kg , podczas gdy całość wagi tej lampy to ok. 5kg. Poza tym lampy znajdujące się w obiekcie pokrzywdzonego były sprawne technicznie , były wykorzystywane a jej fotografie znajdujące się w aktach sprawy ( k.105-106) wcale nie dowodzą jej złego stanu . Ponadto mieć należy na uwadze ,że lampy te stanowiły wyposażenie kilkudziesięcioletniego obiektu – dawnych zakładów rybnych- pochodzącego z poprzedniej epoki przemysłowej, które dziś- po restytucji - są tak chętnie wykorzystywane do przeróżnych celów .Takie cele

<p>miął również sam pokrzywdzony – chciał wykorzystać ten obiekt , razem z jego dawnym oświetleniem na aranżację browaru i powrót w ten sposób do dawnych tradycji miasta , co z pewnością stanowiłoby pewną atrakcję turystyczną .Kradzież dokonana przez oskarżonego w dużym stopniu podważyła te plany.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			



#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, Przepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. B. (1)	1 2,	1 1	-wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu oraz winy z uwagi na czas ,sposób działania, wysokości wyrządzonej szkody i faktu jej nienaprawienia przez oskarżonego  -działanie umyślne  - niskie motywy  -wysokość kary grzywny jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu  adekwatny a zarazem uzasadniony obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego  -sąd uwzględnił też dotychczasową niekaralność oskarżonego

<p>5. <b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p><b>7. KOszty procesu</b></p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>3.4</p>	<p>Orzeczono o kosztach obrony z urzędu –art. 618§1pkt 11kpk  Sytuacja osobista i majątkowa uzasadnia zwolnienie oskarżonego od kosztów procesu- art.624§1kpk .</p>		
<p><b>6. 1Podpis</b></p>			