

Sygn. akt II K 156/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 listopada 2022 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – sędzia Katarzyna Garbarczyk

Protokolant – sekr. sąd. Anna Rogojsza

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.- Grzegorza Ryńskiego

po rozpoznaniu w dniach 14.02.2022 r., 30.03.2022 r., 25.05.2022 r., 24.10.2022 r. sprawy

1. I. R.

ur. (...) w G.

córki P. i M. zd. S.

2. S. R.

ur. (...) w O.

syna J. i Z. zd. C.

oskarżonych o to, że:

I. W dniu 21 czerwca 2020 roku w okolicach wejścia do piwnicy mieszczącej się w budynku mieszkalnym przy ul. (...) w R., wspólnie i w porozumieniu, przy użyciu niebezpiecznego narzędzia w postaci szklanej butelki po whisky oraz kuli ortopedycznej wzięli udział w pobiciu Z. K. w ten sposób, że I. R. zadawała wymienionemu kilkukrotne uderzenia w plecy kulą ortopedyczną, zaś S. R. uderzył Z. K. w głowę szklaną butelką po whisky, po czym uderzał go pięściami po twarzy i głowie, czym spowodowali u niego podbiegnięcie krwawe wielkości około 7x7 cm z dyskretnym obrzękiem okolicy skroniowej lewej oraz obrzęku prawego oka, powodując tym samym naruszenie czynności narządu jego ciała lub rozstrój zdrowia trwający poniżej 7 dni i narażając Z. K. na nastąpienie skutku określonego w art. 157§1 kk

tj. o czyn z art. 159 kk

a nadto S. R. o to, że

II. W dniu 14 lipca 2020 roku, przy budynku mieszkalnym znajdującym się przy ul. (...) w R., wymachując siekierką w kierunku Z. K. słowami wulgarnymi groził mu pobiciem, przy czym groźby te wzbudziły u Z. K. uzasadnioną obawę, ze zostaną spełnione

tj. o czyn. z art. 190§1 kk

1. Oskarżonych **I. R.** i **S. R.** uznaje za winnych popełnienia czynu zarzuconego im w pkt I, przy czym eliminuje z jego opisu stwierdzenie, że użyte narzędzia były „niebezpieczne” i czyn ten kwalifikuje z art. 158§1 kk i za to na podstawie art. 158§1 kk skazuje każdego z oskarżonych na kary po 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 46§2 kk zobowiązuje oskarżonych solidarnie, by zapłacili na rzecz pokrzywdzonego Z. K. tytułem nawiązki kwotę 800 (osiemset) złotych.

2. Oskarżonego **S. R.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuczonego mu w pkt II i za to na podstawie art. 190§1 kk skazuje oskarżonego na karę 2 (dwa) miesięcy pozbawienia wolności.

3. Na podstawie art. 85§1 kk, art. 86§1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego **S. R.** kary pozbawienia wolności i orzeka karę łączną 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

4. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 kk i art. 72§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec **I. R.** kary pozbawienia wolności i orzeczonej wobec **S. R.** kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres lat 2 (dwa) i zobowiązuje każdego z oskarżonych do informowania Sądu o przebiegu okresu próby co pół roku.

5. Zasądza od oskarżonych I. R. i S. R. solidarnie na rzecz oskarżyciela posiłkowego Z. K. kwotę 3700 (trzy tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów ustanowienia pełnomocnika z wyboru.

6. Zwalnia oskarżonych od ponoszenia opłaty i pozostałych kosztów sądowych.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,

TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>IIK 156/2 1</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1.</p> <p>2.</p> <p>2.</p>	<p><i>I. R.</i></p> <p><i>S. R.</i></p> <p><i>S. R.</i></p>	<p><i>I. W dniu 21 czerwca 2020 roku w okolicach wejścia do piwnicy mieszczącej się w budynku mieszkalnym przy ul. (...) w R., wspólnie i w porozumieniu, przy użyciu narzędzia w postaci szklanej butelki po whisky oraz kuli ortopedycznej wzięli udział w pobiciu Z. K. w ten sposób, że I. R. zadawała wymienionemu kilkukrotne uderzenia w plecy kulą ortopedyczną, zaś S. R. uderzył Z. K. w głowę szklaną butelką po whisky, po czym uderzał go pięściami po twarzy i głowie, czym spowodowali u niego podbiegnięcie krwawe wielkości około 7x7 cm z dyskretnym obrzękiem okolicy skroniowej lewej oraz obrzęku prawego oka, powodując tym samym naruszenie czynności narządu jego ciała lub rozstrój zdrowia trwający poniżej 7 dni i</i></p>	

		<p><i>narażając Z. K. na nastąpienie skutku określonego w art. 157§1 kk</i></p> <p><i>tj. czyn z art. 158§1 kk</i></p> <p><i>II. W dniu 14 lipca 2020 roku, przy budynku mieszkalnym znajdującym się przy ul. (...) w R., wymachując siekierką w kierunku Z. K. słowami wulgarnymi groził mu pobiciem, przy czym groźby te wzbudziły u Z. K. uzasadnioną obawę, ze zostaną spełnione</i></p> <p><i>tj. czyn. z art. 190§1 kk</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p><i>I.</i></p> <p><i>1. W dniu 21 czerwca 2020 roku w okolicach wejścia do piwnicy mieszczącej się w budynku mieszkalnym przy ul. (...) w R., oskarżeni wspólnie i w porozumieniu, przy użyciu narzędzia w postaci szklanej butelki po whisky oraz kuli ortopedycznej wzięli udział w pobiciu Z. K. w ten sposób, że I. R. zadawała wymienionemu</i></p>	<p><i>- częściowo wyjaśnienia I. R.</i></p> <p><i>- częściowo wyjaśnienia S. R.</i></p> <p><i>- zeznania Z. K.</i></p> <p><i>- zeznania J. Ś.</i></p> <p><i>- zeznania Z. J.</i></p> <p><i>- zeznania A. J.</i></p> <p><i>- zeznania K. A.</i></p> <p><i>- zeznania W. S.</i></p> <p><i>- materiał poglądowy</i></p>	<p><i>k. 252v -253, 112v,60v-61</i></p> <p><i>k. 253, 119, 61-61v,254,254v, 306v</i></p> <p><i>k. 253v-254, 75-77, 61v-62, 5v</i></p> <p><i>k. 254v, 87</i></p> <p><i>k. 254v-255, 90</i></p> <p><i>k. 255, 93</i></p> <p><i>k. 255-255v, 104-105</i></p> <p><i>k. 278v, 100-102</i></p> <p><i>k. 281-282, 301-302,31</i></p> <p><i>k. 114-116</i></p>	

kilkukrotne uderzenia w plecy kulą ortopedyczną, zaś S. R. uderzył Z. K. w głowę szklaną butelką po whisky, po czym uderzał go pięściami po twarzy i głowie.

2. **Swoim zachowaniem oskarżeni spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia tj. podbiegnięcie krwawe wielkości około 7x7 cm z dyskretnym obrzękiem okolicy skroniowej lewej oraz obrzęk prawego oka, powodując tym samym naruszenie czynności narządu jego ciała lub rozstrój zdrowia trwający poniżej 7 dni i narażając Z. K. na nastąpienie skutku określonego w art. 157§1 kk.**

II.

1. W dniu 14 lipca 2020 roku, przy budynku mieszkalnym znajdującym się przy ul. (...) w R., S. R. wymachując siekierką w kierunku Z. K. słowami wulgarnymi groził mu pobiciem.

2. Wypowiedane przez oskarżonego groźby wzbudziły u Z. K. uzasadnioną

- protokół oględzin wraz z materiałem poglądowym

- dokumentacja medyczna

- materiał poglądowy

- opinia pisemna i ustna

- zeznania Z. K.

- zeznania M. C.

- zeznania Z. K.

k. 6

k. 14

k. 83-84, 306v

k. 253v-254, 75-77, 61v-62, 5v

k. 285v: 133

k. 253v-254, 75-77, 61v-62, 5v

obawę, że zostaną spełnione.			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I	- częściowo wyjaśnienia I. R.	- w części, w jakiej potwierdza długotrwały konflikt pomiędzy oskarżonymi a pokrzywdzonym zgodne z wyjaśnieniami S. R. i zeznaniami	
1.	- częściowo wyjaśnienia S. R.	pokrzywdzonego i w tej części nie ma powodów, by kwestionować te wyjaśnienia	
I.	- zeznania Z. K.		
1.	- zeznania J. Ś.		
I.1	- zeznania Z. J. i zeznania A. J.		
II.	- zeznania K. A., zeznania W. S.		
1,2			
I.			
1	- materiał pogładowy		

I.

2

II

1.

- *protokół oględzin wraz z materiałem poglądowym*

- *dokumentacja medyczna,*

- *materiał poglądowy*

- *opinia pisemna i ustna*

- *zeznania M. C.*

- *w części, w jakiej przyznaje, że doszło do zatragu pomiędzy oskarżonymi a pokrzywdzonym w dniu 21 czerwca 2020 r. także potwierdzone o wyjaśnienia S. R. i zeznania pokrzywdzonego, podobnie jak fakt, że pokrzywdzony zaraz po przedmiotowym zdarzeniu opowiadał o nim sąsiadom - pomimo, że strony odmiennie opisują przebieg zajścia - w zakresie zaistniałego w tym dniu incydentu niesporne*

- *w części, w jakiej potwierdza długotrwały konflikt pomiędzy oskarżonymi a pokrzywdzonym zgodne z wyjaśnieniami I. R. i zeznaniami pokrzywdzonego i w tej części nie ma powodów, by kwestionować te wyjaśnienia*

- *w części, w jakiej przyznaje, że doszło do zatragu pomiędzy oskarżonymi a pokrzywdzonym w dniu 21 czerwca 2020 r. także potwierdzone o wyjaśnienia A. R. i zeznania pokrzywdzonego, podobnie jak fakt, że zaraz po zdarzeniu pokrzywdzony*

opowiadał o nim sąsiadom- pomimo, że strony odmiennie opisują przebieg zajścia - w zakresie zaistniałego w tym dniu incydentu niesporne

- zgodne z wyjaśnieniami oskarżonych, że strony pozostają w długotrwałym konflikcie

-m. in. w świetle powyższego - zeznania pokrzywdzonego logiczne, przedstawiają obraz sytuacji zarówno w z dnia 21 czerwca 2020 r., jak i z dnia 14 lipca 2020 r. oraz postępowanie oskarżonych, jako wpisujące się w ten konflikt

- oba zdarzenia opisane przez pokrzywdzonego miały charakter nagły, niespodziewany, dynamiczny stąd nie pozostało to bez wpływu na zdolność zarejestrowania i szczegółowego odtworzenia tych zdarzeń, nie mniej zachowanie pokrzywdzonego po tych zdarzeniach pozostawało w logicznym ciągu, a zdana przez niego relacja była zbieżna z

zeznanami świadków-
funkcjonariuszy
policji, którym
przedstawił opis
zdarzenia,
korespondowała z
zeznaniami świadków
- sąsiadów stron
tj. małżonków J.,
J. Ś., a co do
faktu pobicia przez
oskarżonych znalazła
swoje
odzwierciedlenie w
dokumnetacji
medycznej
pokrzywdzonego,
materiale
poglądowym w
przedmiocie
doznanych obrażeń
oraz opinii biegłego

- mechanizm
powstania obrażeń
stwierdzonych u
pokrzywdzonego i
przez niego opisany
- potwierdziła opinia
biegłego

- z zeznań małżonków
J. wynika, iż
pokrzywdzony
poskarżył im się
niemal "na gorąco", że
został zaatakowany,
pobity przez
oskarżonych, po czym
swoją relację
powtórzył
funkcjonariuszom
policji

- świadkiem
opisanego przez
pokrzywdzonego
zdarzenia z dnia 21
czerwca 2020 r. był
J. Ś., który wprawdzie

widział tylko pewną jego część- z uwagi na ograniczone możliwości obserwacji zdarzenia z okna- przy czym jego zeznania nie tylko korespondują z zeznaniami pokrzywdzonego, ale przede wszystkim nie potwierdzają wersji zdarzenia przedstawionej przez oskarżonych

- przywołane dowody są spójne, wzajemnie się uzupełniają i tworzą jasny, logiczny obraz sytuacji w zakresie pobicia pokrzywdzonego

- pokrzywdzony niewątpliwie miał powody, by obawiać się gróźb ze strony oskarżonego, zważywszy choćby na to, że 21 czerwca 2020 r. został fizycznie zaatakowany przez oskarżonego

- bezpośredni świadek opisanego przez pokrzywdzonego zdarzenia z dnia 21 czerwca 2020 r., przy czym mając na uwadze, iż zdarzenie obserwował z okna - miał ograniczone możliwości obserwacji całego jego przebiegu, czego nie ukrywał w swojej relacji

- na zeznania tego świadka należało również spojrzeć poprzez pryzmat tego, że zdarzenie miało nagły, dynamiczny charakter co nie pozostało bez wpływu na zdolność zapamiętania i odtworzenia przebiegu przedmiotowego zdarzenia

- gdyby uznać, iż świadek uzgodnił z pokrzywdzonym wspólną, korzystną dla pokrzywdzonego wersję - byłaby ona niewątpliwie bardziej pełna,

- pewne, nieznaczne rozbieżności w zeznaniach świadka i pokrzywdzonego świadczą jedynie o tym, że w/w nie uzgadniali wspólnej wersji przebiegu zdarzenia

- podkreślić należy, że zeznania świadka korespondują z pozostałymi dowodami, jakim sąd nadał walor wiarygodności, co także każe uznać jego zeznania za wiarygodne

- trudno oprzeć się wrażeniu, że w/w nie chcieli "mieszać się" w zatrag, jaki miał miejsce pomiędzy

stronami, stąd ich relacja jest bardzo powierzchowna i skąpa, nie mniej potwierdza ona zeznania pokrzywdzonego, że ten "na gorąco" skarżył się, że został pobity przez oskarżonych

- nie mieli żadnego interesu w tym, by zeznawać na temat okoliczności, które nie miały miejsca, opowiadać się po którejkolwiek stronie konfliktu

- zeznania funkcjonariuszy policji korespondują z zeznaniami pokrzywdzonego, który konsekwentnie przedstawiał okoliczności, w jakich doznał obrażeń

- osoby godne zaufania publicznego z racji pełnionej funkcji, nie mieli powodów, by zeznawać na temat okoliczności, które nie miały miejsca i opowiadać się po jednej stronie procesu

- dowód niekwestionowany przez strony

- obrazuje wskazywane przez każdą ze stron miejsce, w jakim

miało dojść do zdarzenia

- niekwestionowany przez strony

- brak podstaw do podważenia dowodu

-niekwestionowana przez strony

- sporządzona przez uprawniony organ,

- uzupełnia zeznania pokrzywdzonego

- niekwestionowany przez strony

- uzupełnia zeznania pokrzywdzonego

- brak podstaw do podważenia dowodu

- pełna, jasna

- koresponduje z zeznaniami pokrzywdzonego

- wydana przez specjalistę z zakresu ortopedii i traumatologii

- odpowiada na pytania związane z przedmiotem sprawy

- uzupełnia pozostały materiał dowodowy

- brak podstaw, by podważać zawarte w niej wnioski

- korespondują z zeznaniami pokrzywdzonego, który na gorąco opowiedział w/w

		<p><i>funkcjonariuszowi policji o okolicznościach, w jakich oskarżony miał kierować wobec pokrzywdzonego groźby</i></p> <p><i>- uzupełniają zeznania pokrzywdzonego</i></p> <p><i>- brak podstaw, by podważać ich wiarygodność</i></p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>I. 1</p> <p>II.1</p>	<p><i>- częściowo wyjaśnienia I. R.</i></p> <p><i>- częściowo wyjaśnienia S. R.</i></p> <p><i>- częściowo wyjaśnienia S. R.</i></p>	<p><i>- wyjaśnienia oskarżonych choć zgodne co do tego, że nie byli oni sprawcami pobicia pokrzywdzonego- odosobnione w świetle pozostałych dowodów, którym Sąd nadał walor wiarygodności</i></p> <p><i>- trudno wytłumaczyć w jakich okolicznościach pokrzywdzony miałby doznać przedmiotowych obrażeń, gdyby zdarzenie z dnia</i></p>	

		<p><i>21 czerwca 2020 r. ograniczyło się jedynie do odepchnięcia pokrzywdzonego przez S. R.- tak jak opisują to oskarżeni</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- mieli interes w tym, by przedstawiać wersję korzystną dla siebie, a co miało na celu uniknięcie odpowiedzialności</i> <i>- w części, w jakiej zaprzecza, by wypowiadał groźby wobec pokrzywdzonego - nie polegają na prawdzie i stanowią jedynie linię obrony służącą uniknięciu odpowiedzialności</i> <i>- sprzeczne z dowodami, którym Sąd nadał walor wiarygodności</i> 	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>2.</p>	<p>S. R.</p>

<p>Zwięzle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>art. 190§1 kk- Oskarżony wymachując siekierką w kierunku Z. K. słowami wulgarnymi groził mu pobiciem, przy czym groźby te wzbudziły u Z. K. uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione.</p> <p>Oskarżony niewątpliwie działał w zamierze konkretnego oddziaływania na psychikę pokrzywdzonego.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	<p>1.</p>	<p>I. R. S. R.</p>
<p>Zwięzle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>art. 158§1 kk - Oskarżeni wspólnie i w porozumieniu, przy użyciu narzędzia w postaci szklanej butelki po whisky oraz kuli ortopedycznej wzięli udział w pobiciu Z. K. w ten sposób, że I. R. zadawała</p>			

wymienionemu
kilkukrotne uderzenia
w plecy kulą
ortopedyczną, zaś S.
R. uderzył Z. K. w
głowę szklaną butelką
po whisky, po czym
uderzał go pięściami
po twarzy i głowie,
czym spowodowali u
niego podbiegnięcie
krwawe wielkości
około 7x7 cm z
dyskretnym
obrzękiem okolicy
skroniowej lewej oraz
obrzęku prawego oka,
powodując tym
samym naruszenie
czynności narządu
jego ciała lub rozstrój
zdrowia trwający
poniżej 7 dni i
narażając Z. K. na
nastąpienie skutku
określonego w art.
157§1 kk.

Okoliczności sprawy
nie pozostawiają
wątpliwości, że
oskarżeni działali
wspólnie i w
prozumieniu, celowo,
nadto musieli mieć
świadomość, że swoim
zachowaniem
spowodują obrażenia
ciała u
pokrzywdzonego.

Zgodnie z przyętym
orzecnictwem
(wyrok z dnia
16.02.2006 r. SA
w Katowicach, w
sprawie II AKa 15/06)
- nie jest uznawana za
niebezpieczny
przedmiot w

rozumieniu art. 159
kk cała szklana
butelka, którą zadaje
się uderzenia, w
przeciwieństwie do
butelki rozbitej, jaką
zadaje się ciosy.

Innym podobnie
niebezpiecznym
przedmiotem jest taka
rzecz (a więc nie tylko
narzędzie), która –
jeśli się jej użyje
w bójce lub pobiciu
– stwarza zagrożenie
dla zdrowia lub życia
podobne do tego,
jakie powoduje broń
palna lub nóż. Chodzi
przy tym o tego
rodzaju przedmioty,
które ze względu na
swoje właściwości lub
sposób użycia są
podobnie
niebezpieczne jak
przedmioty wprost
wskazane przez
ustawodawcę (por. B.
Michalski [w:] Kodeks
karny..., t. 1, red. A.
Wąsek, R. Zawłocki,
s. 434). Należy więc
przyjąć, że istotne
są tutaj pewne
immanentnie tkwiące
w danym przedmiocie
cechy, których nie
nadaje mu nietypowy
sposób jego użycia,
nawet jeśli in concreto
wiąże się z nim
możliwość wywołania
poważnych dla
zdrowia i życia
skutków.

Z zebranych w
sprawie dowodów

wynika, że pokrzywdzonemu zadawane były ciosy całą szklaną butelką oraz kulą ortopedyczną, która ze względu na swoje właściwości i charakterystyczny dla niej sposób użycia nie jest podobnie niebezpieczna jak przedmioty wprost wskazane przez ustawodawcę w art. 159 kk - stąd brak było podstaw do przypisania działania z użyciem niebezpiecznego przedmiotu i w konsekwencji przypisania czynu z art. 159 kk.

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

	3.4. Umorzenie postępowania		-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

	3.5. Uniewinnienie		-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1. I. R. 2. S. R. 2. S. R. 1. I. R. 2. S. R.	1 1. 2. 3. 4. 4.	I I. II. I, II I I, II	- okoliczność łagodząca - uprzednia niekaralność - brutalność działania, która mogła spowodować o wiele bardziej poważne skutki dla życia i zdrowia pokrzywdzonego - zasądzając na rzecz pokrzywdzonego nawiązkę, Sąd uznał, iż jej wysokość stanowić będzie dla pokrzywdzonego zadośćuczynienie za doznane krzywdy, uwzględnia rodzaj i charakter obrażeń doznanych przez pokrzywdzonego i wiążące się z tym

*dla niego niewątpliwe
cierpienie*

*- okoliczność
łagodząca - uprzednia
niekaralność*

*- brutalność działania,
która mogła
spowodować o wiele
bardziej poważne
skutki dla życia i
zdrowia
pokrzywdzonego*

*-zasądzając na rzecz
pokrzywdzonego
nawiązkę, Sąd uznał,
iż jej wysokość
stanowić będzie dla
pokrzywdzonego
zadośćuczynienie za
doznane krzywdy,
uwzględnia rodzaj i
charakter obrażeń
doznanych przez
pokrzywdzonego i
wiążące się z tym
dla niego niewątpliwe
cierpienie*

*- okoliczność
łagodząca - uprzednia
niekaralność*

*- sposób, w jaki
dopuścił się
zarzuconego czynu-
przy użyciu siekiery-
wskazuje, że jest
osobą agresywną,
nieobliczalną*

*- ilość popełnionych
przestępstw, ich
umyślny charakter*

*- tożsamość celów,
jakimi kierował się
oskarżony*

- mając na uwadze okoliczności sprawy, wiek oskarżonej, jej stan zdrowia oraz dotychczasową niekaralność Sąd stwierdził, że nie zachodzi konieczność orzeczenia kary bezwzględnej aby wdrożyć oskarżoną do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości. Z tych też względów Sąd wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił. W ocenie Sądu zastosowanie instytucji warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności jest wystarczającą gwarancją tego, że oskarżona więcej na drogę przestępstwa już nie wkroczy. Zdaniem Sądu sama świadomość, iż kara może zostać wykonana w przypadku kolejnego złamania prawa, będzie skutecznie przeciwdziałać ewentualnemu naruszeniu przez oskarżoną norm prawnych w przyszłości. Zastosowanie okresu próby 2 lat jest w ocenie Sądu wystarczające do zweryfikowania

postawionej wyżej
tezy, nadto
zobowiązanie
oskarżonej do
informowania Sądu
o przebiegu okresu
próby ma na celu
dodatkową kontrolę
nad przestrzeganiem
przez oskarżoną
porządku prawnego

- mając na uwadze
okoliczności sprawy,
wiek oskarżonego,
jego stan zdrowia
oraz dotychczasową
niekaralność Sąd
stwierdził, że nie
zachodzi konieczność
orzeczenia wobec
sprawcy kary
bezwzględnej aby
wdrożyć go do
przestrzegania
porządku prawnego w
przyszłości. Z tych
też względów Sąd
wykonanie orzeczonej
kary łącznej
pozbawienia wolności
warunkowo zawiesił.
W ocenie Sądu
zastosowanie
instytucji
warunkowego
zawieszenia
wykonania orzeczonej
kary pozbawienia
wolności jest
wystarczającą
gwarancją tego, że
oskarżony więcej na
drogę przestępstwa
już nie wkroczy.
Zdaniem Sądu sama
świadomość, iż kara
może zostać
wykonana w
przypadku kolejnego

			<p>złamania prawa, będzie skutecznie przeciwdziałać ewentualnemu naruszeniu przez oskarżonego norm prawnych w przyszłości.</p> <p>Zastosowanie okresu próby 2 lat jest w ocenie Sądu wystarczające do zweryfikowania postawionej wyżej tezy, nadto zobowiązanie oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby ma na celu dodatkową kontrolę nad przestrzeganiem przez oskarżonego porządku prawnego</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia,</p>			

<p>w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>-----</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5. 6.</p>	<p>Rozstrzygnięto na zasadzie art. 627 kpk.</p> <p>Mając na uwadze sytuację osobistą i majątkową każdego z oskarżonych zastosowano postanowienia art. 624§1 kpk.</p>	
<p>8. PODPIS</p>		