

Sygn. akt II K 679/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 marca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Bogdan Wałachowski

Protokolant – st.sekr.sąd. Aneta Dybikowska

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 03 marca 2020 roku sprawy

1). M. Ż.

s. K. i H. z d. T.

ur. (...) w G.

2). M. P. (1)

c. J. i D. z d. H.

ur. (...) w G.

oskarżonych o to, że:

w dniu 20 listopada 2019 r. na J. Ł. gm. W. działając wspólnie i w porozumieniu nie będąc uprawnionym do rybactwa, za pomocą sieci rybackich typu wonton dokonali połowu ryb gatunku sandacz, leszcz, okoń i karaś o łącznej wartości 169,05 zł na szkodę (...) Gospodarstwo (...) w S. Zakład w O.

tj. o czyn z art. 27 c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym

I. Oskarżonych **M. Ż. i M. P. (1)** uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu i za to na podstawie 27c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18.04.1985r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2009r., Nr 189, poz. 1471 z późn. zm.) w zw. a art. 34§ 1, §1 a pkt 1 kk, art. 35§1 kk skazuje każdego z nich na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

I. Na podstawie art. 27c ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 18.04.1985r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2009r., Nr 189, poz. 1471 z późn. zm.) orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa: sieci rybackich typu wonton 4 sztuki, pontonu gumowego, worka i dwóch desek.

II. Na podstawie art. 27c ust. 2 ustawy z dnia 18.04.1985r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2009r., Nr 189, poz. 1471 z późn. zm.) orzeka wobec oskarżonych środek karny w postaci podania treści wyroku do publicznej wiadomości poprzez jego jednorazowe ogłoszenie w czasopiśmie lokalnym Gazeta (...) na koszt skazanych.

III. Na podstawie art. 27c ust. 3 pkt 1b ustawy z dnia 18.04.1985r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2009r., Nr 189, poz. 1471 z późn. zm.) orzeka od każdego z oskarżonych na rzecz pokrzywdzonego Polski Związek Wędkarski Gospodarstwo (...) w S. nawiązkę w kwocie po 845,25 złotych.

IV. Zwalnia oskarżonych od ponoszenia opłaty oraz pozostałych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IHK679/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	1.M. Ż. 2.M. P. (1)	Czyn wobec obojga oskarżonych: w dniu 20 listopada 2019 r. na J. Ł. gm. W. działając wspólnie i w porozumieniu, nie będąc uprawnionym do rybactwa, za pomocą sieci rybackich typu wonton dokonali połowu ryb	

		gatunku sandacz, leszcz , okoń i karaś o łącznej wartości 169,05 zł na szkodę (...) Gospodarstwo (...) w S. Zakład w O.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Czyn :. 1).płynięcie przez obojga oskarżonych w dniu 20.11.2019r, około godz.17.pontonem na jeziorze Ł. 2.podnoszenie sieci przez jedną z osób na pontonie (M. P.) 3.ujawnienie 4 sztuk zatopionych w jeziorze sieci żyłkowych z rybami o wartości 169.05 zł 4.brak uprawnienia do rybactwa po stronie oskarżonych	z.J. R., zezn.J. R. (2) zezn.M. S. P..zatrzymania rzeczy Z. J. R. z.J. R.	81,17v 81,17v 19 3-5 81, 17v 17v ,	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. P. ,M.K. Ż.	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

1.płynięcie przez oboje oskarżonych pontonem po jeziorze w innym celu aniżeli dokonanie nielegalnego połowu ryb	Wyj. M. P. Wyj.M.K. Ż.	80v,29 80v,26	
OCena DOWODÓW			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1). 2). 3). 4).	Wyj.M. Ż. Wyj M. P. Z,J. R. z.M.S. z.J. R. z. M. S. z.J. R. i z. M.S. P.zatrzymania rzeczy i dokumentacja fotograficzna z.J. R.	znajdują potwierdzenie w innych dowodach. Podkreślenia wymaga fakt, że wyjaśnienia tym zakresie znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach M. P. (1) ,która przyznała ,że płynęła z oskarżonym pontonem po jeziorze. Potwierdzają to również świadkowie R. i S.. Bezspornym jest ,że płynęła z M .K. Ż. pontonem Konsekwentnie znajdują potwierdzenie w innych dowodach Konsekwentnie potwierdzone innymi dowodami Konsekwentne ,składane w sposób pewny ,znajdują potwierdzenie w zeznaniach M. S. Znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka R. i razem z innymi dowodami jak sieci zanurzone w	

		<p>wodzie z rybami i worek ujawniony w pontonie tworzą logiczną, spójną całość. Obaj strażnicy zatrzymali oskarżonych w bezpośredniej bliskości zanurzonych sieci, wcześniej widzieli jak były przez nich podnoszone, by na koniec odciągać strażników od nich. Niewątpliwie worek miał służyć zdaniem sądu do zabrania z sieci ryb.</p> <p>W zakresie ujawnienia przez świadków sieci i ryb zeznania ich są bezsporne – nie były kwestionowane przez oskarżonych</p> <p>Bezsporne, bo nie kwestionowane przez oskarżonych</p> <p>bezsporne</p>	
	<p><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1-2	Wyjaśnienia oskarżonego M.K. Ż. i oskarżonej M. P.	w części, w jakiej nie przyznali się w postępowaniu do popełnienia zarzucanego im czynu. P. one nieprzekonywujące, gołosłowne, lakoniczne. Stanowią przyjętą linię obrony zmierzającą do uniknięcia	

		<p>odpowiedzialności karnej. Są sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym ,przede wszystkim z zezn. wszystkich przesłuchanych świadków –strażników rybackich.) Za całkowicie nieprzekonywające ,wręcz karkołomne należy uznać twierdzenie obojga oskarżonych ,że płynęli na drugi brzeg jeziora – w listopadzie ,przy temp.. kilku stopni Celsjusza ,w ciemności- po to aby uprawiać tam seks , przy czym pomocny miał być w tym worek znaleziony w ich pontonie.</p>	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	M. P. (1), M. Ż.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
działanie wspólnie i w porozumieniu (oskarżony wiosłował , oskarżona podnosiła sieci i była właścicielem pontonu) nie będąc uprawnionymi do rybactwa, za pomocą sieci rybackich typu wonton i dokonanie połowu ryb			

<p>gatunku sandacz, leszcz , okoń i karaś o łącznej wartości 169,05 zł na szkodę (...) Gospodarstwo (...) w S. Zakład w O. wyczerpało dyspozycję art. 27 c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym</p>			
#	<p>Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. P. (1) M. Ż.	I I II III IV		<p>-wysoki stopień społecznej szkodliwości zarzucanego jej czynu oraz winy z uwagi na czas ,sposób działania , wspólnie i w porozumieniu z inną osobą , powszechna w społeczeństwie naganność tego typu zachowań ,działanie umyślne z zamiarem bezpośrednim.</p> <p>-uprzednia karalność oskarżonej za podobne przestępstwo(.k.67)tj.- za przestępstwo przeciwko mieniu na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.</p> <p>Wysoki stopień społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu na co wskazuje czas , miejsce i sposób popełnienia czynu, działanie wspólnie i w porozumieniu z inną osobą ,zachowanie umyślne z zamiarem bezpośrednim</p> <p>Brak skruchy .Uprzednia karalność za umyślne przestępstwa.</p>

			<p>Zasadność i obligatoryjność orzeczenia przypadku</p> <p>Obligatoryjność podania wyroku do publicznej wiadomości</p> <p>Zasadność i konieczność orzeczenia środka kompensacyjnego z uwagi na znaczną dolegliwość ich zachowania wobec pokrzywdzonej spółki</p>
1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
.			
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>-----</p> <p>-----</p>			

Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	Uzasadnione sytuacją osobistą i majątkową oskarżonych	
1Podpis		