

Sygn. akt II K 46/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2014r

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Elżbieta Domagalska

Protokolant – st. sekr. sąd. Justyna Kurzynowska-Lubecka

w obecności Inspektora Kontroli Skarbowej z Urzędu Kontroli Skarbowej w Olsztynie - Antoniego Łabuz

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2014r. sprawy

A. S. z d. R.

ur. (...) D.

córki S. i A. z d. D.

oskarżonej o to, że: W dniu 10.01.2014r. na targowisku w G. nabyła importowane wyroby akcyzowe w postaci: 486 paczek papierosów J. L., 76 paczek papierosów P., 74 paczek papierosów L., 136 paczek papierosów V., 30 paczek papierosów A., 10 paczek papierosów LD, 64 paczek papierosów (...), 69 paczek papierosów E., 21 paczek papierosów LM, 39 paczek papierosów M., 8 paczek papierosów K. i 10 paczek papierosów C. – w stosunku do których nie dopełniono obowiązku uprzedniego oznaczenia odpowiednimi znakami akcyzy oraz obowiązku przedstawienia ich organowi celnemu lub zgłoszenia celnego z naruszeniem art. 117 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 06.12.2008r o podatku akcyzowym (tekst jednolity z 2011r. Dz. U. nr 108 poz. 626 z późn. zm.) oraz art. 2 ustawy z dnia 19.03.2004r prawo celne (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. nr 727) o należności celnej 664, - zł i wartości podatku akcyzowego 15.653,- zł.

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 65 § 3 i 1 kks w zb. z art. 91 § 4 i 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks

1. Oskarżoną **A. S.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu aktem oskarżenia i za to na podstawie art. 65§3 i 1 kks w zb. z art. 91§4 i 1 kks w zw. z art. 7§1 kks skazuje ją, zaś na podstawie art. 65§3 kks w zw. z art. 7§2 kks w zw. z art. 23 § 1 i 3 kks wymierza jej karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych.

2. Na podstawie art. 30§1 i 2 kks w zw. z art. 29 pkt 1 kks w zw. z art. 31 § 1, 6 i 7 kks orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie na koszt oskarżonej:

- 486 paczek papierosów J. L.,
- 76 paczek papierosów P.,
- 74 paczek papierosów L.,
- 136 paczek papierosów V.,
- 30 paczek papierosów A.,
- 10 paczek papierosów LD,
- 64 paczek papierosów (...),

- 69 paczek papierosów E.,
- 21 paczek papierosów LM,
- 39 paczek papierosów M.,
- 8 paczek papierosów K.,
- 10 paczek papierosów C.,

tj. dowodów rzeczowych wskazanych w postanowieniu w przedmiocie dowodów rzeczowych na k. 41 akt sprawy i przechowywanych w magazynie depozytowym Urzędu Kontroli Skarbowej w O..

3. Zwalnia oskarżoną od obowiązku uiszczenia opłaty i pozostałych kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 46/14

UZASADNIENIE

Na podstawie wyników rozprawy głównej Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 10 stycznia 2014r. A. S. nabyła na targowisku w G. importowane wyroby akcyzowe w postaci: 486 paczek papierosów J. L., 76 paczek papierosów P., 74 paczek papierosów L., 136 paczek papierosów V., 30 paczek papierosów A., 10 paczek papierosów LD, 64 paczek papierosów (...), 69 paczek papierosów E., 21 paczek papierosów LM, 39 paczek papierosów M., 8 paczek papierosów K. i 10 paczek papierosów C., w stosunku do których nie dopełniono obowiązku uprzedniego oznaczenia odpowiednimi znakami akcyzy oraz obowiązku przedstawienia ich organowi celnemu lub zgłoszenia celnego. Papierosy te przechowywała w swoim mieszkaniu w W. przy ul. (...). Zostały one znalezione i zabezpieczone w toku przeszukania tego mieszkania w dniu 16 stycznia 2014r. przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w O.. Od towaru tego należne było cło w kwocie 664 zł i podatek akcyzowy w wysokości 15.653 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia oskarżonej A. S. k.67, protokół przeszukania k.4-6, protokół oględzin k.7-20, protokół w sprawie wyliczenia należności publicznoprawnych k.38.

Oskarżona A. S. przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Podała, że ujawnione papierosy nabyła celem ich dalszej sprzedaży, by zarobić na utrzymanie (k.67).

W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonej należało uznać za wiarygodne, albowiem tworzą one wraz z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym spójną i logiczną całość. Korespondują z dokumentami zebranymi w toku sprawy w postaci protokołu przeszukania mieszkania oskarżonej (k.4-6), protokołem oględzin papierosów i miejsca ich znalezienia (k.7-20), protokołem w sprawie wyliczenia należności publicznoprawnych (k.38). Strony nie kwestionowały tych dokumentów, nie zaszły też żadne inne okoliczności mogące podważyć ich autentyczność jak i prawdziwość treści w nich zawartych. Wobec tego Sąd uznał dowody wynikające z tych dokumentów za zgodne z prawdą i dał im w pełni wiarę.

W świetle zgromadzonego w sprawie niniejszej materiału dowodowego stwierdzić należy, iż вина i sprawstwo oskarżonej odnośnie stawianego jej zarzutu nie budzą wątpliwości. Jak wykazały zebrane dowody A. S. w dniu 10 stycznia 2014r. nabyła na targowisku w G. importowane wyroby akcyzowe w postaci: 486 paczek papierosów J. L., 76 paczek papierosów P., 74 paczek papierosów L., 136 paczek papierosów V., 30 paczek papierosów A., 10 paczek papierosów LD, 64 paczek papierosów (...), 69 paczek papierosów E., 21 paczek papierosów LM, 39 paczek papierosów M., 8 paczek papierosów K. i 10 paczek papierosów C., w stosunku do których nie dopełniono obowiązku uprzedniego oznaczenia odpowiednimi znakami akcyzy oraz obowiązku przedstawienia ich organowi celnemu lub zgłoszenia celnego, o należności celnej 664 zł i wartości podatku akcyzowego 15.653 zł. Stwierdzić należy, iż swoim zachowaniem oskarżona wyczerpała ustawowe znamiona czynu opisanego w art. 65 § 1 kks penalizującego paserstwo

wyrobami akcyzowymi objętymi obowiązkiem oznaczenia znakiem akcyzy, a wydanymi lub sprowadzonymi do kraju bez należytego znaku akcyzy. W przywołanym przepisie unormowano paserstwo umyślne, kiedy to sprawca obejmuje świadomością fakt, iż wyrób pochodzi z takich czynów, i mimo to podejmuje czynności opisane w tym przepisie (zob. T. Grzegorzcyk, Komentarz do art. 65 kodeksu karnego skarbowego (Dz.U.07.111.765) [w:] T. Grzegorzcyk, Kodeks karny skarbowy. Komentarz, LEX, 2009, wyd. IV.)

Poza wszelką wątpliwością pozostaje również fakt, iż swoim zachowaniem A. S. dopuściła się także pozostającego w zbiegu kumulatywnym z art. 65 § 1 kks czynu opisanego w art. 91 § 1 kks polegającego na nabyciu towaru pochodzącego z czynu zabronionego określonego w art. 86-90 § 1 kks (zob. T. Grzegorzcyk, Komentarz do art. 91 kodeksu karnego skarbowego (Dz.U.07.111.765) [w:] T. Grzegorzcyk, Kodeks karny skarbowy. Komentarz, LEX, 2009, wyd. IV.). Bezspornym jest bowiem, że oskarżona nabyła towar w postaci papierosów sprowadzonych na terytorium kraju - po pierwsze – bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy (art. 63 § 2 kks), po drugie – bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu (art. 86 § 1 kks).

Bacząc przy tym na poczynione w sprawie ustalenia (zob. wyliczenie wartości celnej oraz należności celnych i podatkowych - k. 38) uznać należało, że w odniesieniu do czynu z art. 65 § 1 kks kwota podatku narażonego na uszczuplenie była małej wartości w rozumieniu art. 53 § 14 kks, przekroczyła jednocześnie ustawowy próg określony w art. 53 § 6 kks w zw. z art. 53 § 3 kks – wobec czego przyjąć należało kwalifikację prawną czynu z art. 65 § 3 i 1 kks; z kolei w odniesieniu do art. 91 § 1 kks kwota należności celnej nie przekroczyła ustawowego progu określonego w art. 53 § 6 kks w zw. z art. 53 § 3 kks, wobec czego czyn ten zakwalifikować należało jako wykroczenie skarbowe z art. 91 § 4 i 1 kks.

Zważywszy na treść art. 7§1 kks, zgodnie z którym, jeżeli ten sam czyn wyczerpuje znamiona określone w dwóch albo więcej przepisach kodeksu, przypisuje się tylko jedno przestępstwo skarbowe lub tylko jedno wykroczenie skarbowe na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów, Sąd przypisał oskarżonej popełnienie jednego czynu kwalifikowanego z art. 65 § 3 i 1 kks w zb. z art. 91 § 4 i 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i na tej podstawie skazał oskarżoną, za podstawę wymiaru kary przyjmując art. 65§3 kks w zw. z art. 7§2 kks.

Nie ulega wątpliwości, że oskarżona przypisanego jej czynu dopuściła się umyślnie z zamiarem bezpośrednim o czym świadczą okoliczności zdarzenia. Jest ona osobą dorosłą i poczytalną, więc w pełni zdawała sobie sprawę ze swego zachowania. Miała pełną świadomość, że nabywa wyroby tytoniowe, które nie były oznaczone polskimi znakami akcyzy i sprowadzone zostały na terytorium kraju bez przedstawienia ich organowi celnemu lub zgłoszenia celnego, że nie zostały od tego towaru uiszczone należności podatkowe.

Uznając zatem oskarżoną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu Sąd wymierzył jej karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 60 zł. Wymierzając karę Sąd kierował się ogólnymi dyrektywami wymiaru kary, a przy ustalaniu stawki dziennej wziął pod uwagę dochody oskarżonej, jej warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Za surowym ukaraniem przemawiała ilość nabytych przez oskarżoną wyrobów tytoniowych i w związku z tym znaczna kwota podatku akcyzowego należnego od nich. Z drugiej jednak strony na korzyść oskarżonej należało uwzględnić, iż przyznała się ona do popełnienia zarzucanego jej czynu, wiedzie ustabilizowany tryb życia oraz dotychczasową jej niekaralność (informacja z K. k. 46).

W przywołanych okolicznościach oraz biorąc pod uwagę sytuację majątkową i zarobkową oskarżonej, zdaniem Sądu, zawnioskowana przez oskarżyciela kara grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna wynosi 75 zł, byłaby dla oskarżonej zbyt dolegliwa i niewspółmierna do czynu, którego się dopuściła. Kara pieniężna w takiej kwocie, w ocenie Sądu, znacznie przekracza możliwości zarobkowe oskarżonej, która jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku, ma wykształcenie podstawowe bez wyuczonego zawodu. Poza tym dużą dolegliwość finansową stanowić będzie dla niej orzeczony środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonych jako dowody rzeczowe (...) paczek papierosów, które nabyła. Orzekając przepadek jednocześnie zgodnie z treścią art. 31§6 i 7 kks zarządził ich zniszczenie na koszt oskarżonej.

Z tych względów w ocenie Sądu grzywna w wymiarze 50 stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa jest kwocie 60 zł, połączona z wyżej opisanym przepadkiem dowodów rzeczowych, winna osiągnąć cele w zakresie wychowawczego i zapobiegawczego oddziaływania na osobę A. S. jako sprawcy czynu zabronionego, a także cele w zakresie prewencji ogólnej. Nadto tak orzeczona kara jest współmierna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości przedmiotowego czynu.

O kosztach sądowych rozstrzygnięto na zasadzie art. 624§1 kpk w zw. z art. 113§1 kks. Oskarżona nie posiada poza mieszkaniem żadnego majątku ani źródeł dochodu i w tej sytuacji Sąd uznał, że uiszczenie ich byłoby dla niej zbyt uciążliwe.