

Sygn. akt I Ns 39/19

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marek Makowczenko
Protokolant:	Sekretarka Sylwia Laskowska

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2019 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z wniosku A. C. (1)

z udziałem S. C.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

1. Dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni A. C. (1) oraz uczestnika S. C. w ten sposób, że wchodzący do majątku wspólnego udział do 1/2 części we współwłasności stanowiącego odrębną nieruchomość lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w R. przy ul (...) zapisanego w księdze wieczystej (...) wraz z udziałem do (...) części w nieruchomości wspólnej wartości 53.215zł przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni A. C. (1).
2. Tytułem spłaty zasądzić od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika kwotę 26.607,50zł
(dwadzieścia sześć tysięcy sześćset siedem zł 50/100) płatną w terminie 12 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek uchybienia terminu płatności.
3. Nie obciąża uczestnika kosztami postępowania za I instancję.

SSR Marek Makowczenko

Sygn.akt I Ns 39/19

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni A. C. (1) wносиła o podział majątku wspólnego z S. C.. Wskazała , że do majątku wspólnego wchodzi udział do 1/2 części w prawie własności lokalu mieszkalnego numer (...) położonego w R. przy ulicy (...). Pozostałą część nieruchomości posiadają rodzice wnioskodawczyni. Wnioskodawczyni domagał się przyznania jej tego składnika majątku wspólnego.

Uczestnik S. C. nie oponowała wnioskowi, co do zasady i po przyznaniu udziału wnioskodawczyni domagał się spłaty.

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2019r. Sąd odmówił udziału w sprawie o podział majątku M. K. (1) oraz M. K. (2). Uczestnicy ci byli współwłaścicielami do 1/2 części udziału w nieruchomości. Przedmiotem postępowania o podział majątku natomiast był udział stanowiący majątek wspólny A. C. (1) oraz S. C..

Sąd ustalił i zważył, co następuje

Stan faktyczny pozostaje w sprawie w zasadzie bezsporny. Strony związek małżeński zawarły w R. w dniu 9 kwietnia 2005r. Ze związku posiadają dwoje dzieci (S. C. urodzonego (...) oraz A. C. (2) urodzonego (...)).

Wnioskodawczyni z wykształcenie jest sprzedawczynią. Przed zawarciem związku małżeńskiego nie pracowała zawodowo. Potem zajmowała się dziećmi i następnie podjęła pracę.

Uczestnik z wykształcenia jest mechanikiem samochodowym. Przed zawarciem związku małżeńskiego oraz w czasie trwania związku pracował jako mechanik, wyjeżdżał także do pracy za granicę.

W 2010 roku małżonkowie wspólnie z rodzicami wnioskodawczyni zakupili lokal mieszkalny numer (...) położony w R. przy ulicy (...). Zakup został sfinansowany z kredytu, który zabezpieczony został hipoteką ustanowioną na opisywanej nieruchomości. Kredyt spłacany był zarówno przez rodziców wnioskodawczyni jak i przez strony. W lokalu zamieszkały strony wraz z dziećmi. Po wyprowadzeniu się uczestnika z lokalu (czerwiec 2016r.) oraz po rozwodzie (15 listopada 2016r.) kredyt spłacany jest przez rodziców wnioskodawczyni. Wnioskodawczyni ponosiła pozostałe opłaty.

Wyrokiem z dnia 15 listopada 2016r. Sąd Okręgowy w Olsztynie rozwiązał przez rozwód małżeństwo stron. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi powierzył obojga rodzicom ustalając miejsce pobytu dzieci przy matce. Jednocześnie od uczestnika na rzecz dzieci zasądzono alimenty w wysokości po 250 zł. Wyrok uprawomocnił się dnia 14 czerwca 1017 roku.

W chwili orzekania wnioskodawczyni pracowała w

Gospodarstwie (...) w M. i osiągała dochód netto około 1638 zł miesięcznie.

Uczestnik natomiast w chwili orzekania prowadził własną działalność gospodarczą i osiągał dochody od 2000 zł do 3000 zł.

W lokalu mieszkalnym będącym przedmiotem postępowania mieszka wnioskodawczyni wraz z dziećmi. Mieszkanie jest zadłużone. Wobec wnioskodawczyni toczą się postępowania egzekucyjne.

(**dowody:** decyzja k. 10 – 11, zaświadczenie k. 12, protokół zajęcia k. 13, zajęcia k. 14, 15, 16, wyrok k. 30, odpis księgi wieczystej k. 31 – 35, przesłuchanie stron k. 92 – 92v).

Sąd oparł się w niniejszej sprawie na wskazanych dowodach, których prawdziwości w toku postępowania nikt nie zakwestionował.

Sprawy o podział majątku wspólnego uregulowane zostały przez przepisy art. 566 i 567 kpc. Artykuł 567 § 3 kpc odsyła do przepisów o dziale spadków (art. 680 i następne kpc) te natomiast odsyłają do przepisów o zniesieniu współwłasności (art. 688 kpc w zw. z art. 617 i następne kpc). Jednym z zasadniczych obowiązków Sądu w tego rodzaju postępowaniu jest ustalenie składu majątku wspólnego małżonków (art. 684 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc). Punktem wyjścia do poczynienia tych ustaleń jest art. 31 krio stanowiący, że z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa obejmująca ich dorobek (wspólność ustawowa) oraz art. 32§ 1 krio, który podaje, iż dorobkiem małżonków są przedmioty majątkowe nabyte w czasie trwania wspólności ustawowej przez oboje małżonków lub przez jednego z nich. W odniesieniu do postępowania o dział spadku, którego przepisy mają również zastosowanie w niniejszej sprawie, Sąd Najwyższy wyjaśnił, że stan spadku ustala się według chwili otwarcia spadku, zaś jego wartość według cen z chwili dokonania działu (Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 1968r , III CZP 12/69 zawierająca wytyczne wymiaru sprawiedliwości i praktyki

sądowej w sprawach o dział spadku obejmującego gospodarstwo rolne, OSNCP 1970, poz. 39, część III, orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 27 września 1974r. III CZP 58/74, OSNCP 1975, poz. 90).

Opisana zasada „znajduje pełne zastosowanie w postępowaniu o podział majątku wspólnego małżonków (art. 1035 i nast. k . c. w zw. z art. 46 kro)” (A. Zieliński Postępowanie o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej, Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1992r. , str. 44).

W przedmiotowej sprawie nie było sporu, że do majątku wspólnego wchodził udział do 1/2 części w stanowiącym odrębną nieruchomość lokalu mieszkalnym numer (...) położonym w R. przy ulicy (...) wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej do (...) części. Nieruchomość posiada urzędzoną księgę wieczystą numer (...) (odpis księgi wieczystej k. 30 – 35). Właścicielami pozostałego udziału, który nie był przedmiotem postępowania byli rodzice wnioskodawczyni M. K. (1) oraz M. K. (2).

Wartość całej nieruchomości została ustalona przez biegłego z zakresu szacowania wartości nieruchomości na kwotę 106.430 zł (k. 41 – 69). Opinia jest obszerna, biegły wyczerpująco przytoczył stan nieruchomości, szczegółowo uzasadnił zastosowane metody wyceny. Nie była ona również kwestionowana przez strony. W tych okolicznościach opinia została w całości podzielona przez Sąd. Wartość 1/2 udziału stron wchodząca do majątku wspólnego wynosiła zatem 53.215 zł ((106.430 zł : 2).

Sposób podziału majątku wspólnego regulowany jest zgodnie z art. 46 krio przez przepisy o dziale spadku, które na podstawie art. 1035 kc odsyłają do przepisów o współwłasności. Na początek należy nadmienić, że ani wnioskodawca ani uczestniczka nie wnosili aby zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział rzeczy wspólnej

(art. 211 kc). W tej sytuacji zgodnie z art. 212 § 2 kc podział nastąpić powinien przez przyznanie poszczególnych rzeczy jednemu współwłaścicielowi. W sprawie strony były zgodne aby udział w lokalu mieszkalnym przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni. Jest to w sprawie o tyle zasadne, że lokal zajmuje wnioskodawczyni z dziećmi oraz właścicielami pozostałego udziału do 1/2 części są jej rodzice. Z tego powodu ten składnik majątku wspólnego przyznany został wnioskodawczyni.

Wartość majątku wspólnego podlegającego podziałowi wynosiła jak wskazano już wyżej kwotę 53.215 zł . Mając zatem na uwadze wynikające z art.43§ 1 krio równe udziały stron w majątku wspólnym wartość udziału wnioskodawcy i uczestniczki wynosiła po 26.607,5 zł (53.215 zł : 2). Należy tutaj wskazać, że na wartość udziału w opisywanym lokalu w niniejszej sprawie nie mogła mieć wpływu wartość hipoteki stanowiąca zabezpieczenie kredytu na zakup tego lokalu. Podział majątku obejmuje bowiem wyłącznie prawa majątkowe (aktywa), nie dotyczy zaś długów (pasywów). Żaden przepis nie daje Sądowi uprawnienia do zobowiązania uczestnika tego postępowania do dokonania spłat zadłużeń majątku wspólnego. Jeżeli do spłat takich dojdzie po zakończeniu postępowania o podział majątku i będą one dokonane z majątku osobistego mogą być przedmiotem odrębnych rozliczeń.

Przedstawiony wyżej sposób podziału powoduje konieczność nałożenia obowiązku spłat ze strony wnioskodawczyni (art. 212§2kc). Otrzymała on własność składnika majątku o wartości 53.215 zł . Mając zatem na uwadze równe udziały stron w majątku wspólnym uczestnikowi przysługuje spłata w wysokości 26.607,5 zł .

„ W myśl utrwalonego orzecznictwa oznaczenie sposobu i terminu uiszczenia spłat powinno być dokonane przez sąd z urzędu, przy czym należy zbadać i rozważyć sytuacje uczestników obciążonych spłatami i uprawnionych do spłat „ (Stanisław Rudnicki Komentarz do Kodeksu Cywilnego ... str. 234).

W sprawie kwota spłaty jest stosunkowo niska. Wnioskodawczyni posiada stałe dochody z tytułu zatrudnienia w wysokości około 1638 zł netto miesięcznie. Posiada co prawda zadłużenie oraz zadłużony jest przedmiotowy lokal ale spłata zadłużenia wspólnej nieruchomości powinna podlegać rozliczeniu pomiędzy współwłaścicielami.

W tych okolicznościach, bez wątplenia wskazany termin 12 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia jest wystarczający na zebranie potrzebnych środków, chociażby w drodze kredytu, zważywszy ,iż sprawa została założona z

inicjatywy wnioskodawczyni i powinna była liczyć się z taką koniecznością. Z drugiej natomiast strony uczestnik może liczyć na spłatę w nieodległym dla niego terminie.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc mając na uwadze sytuację majątkową stron.

Z przedstawionych wyżej powodów należało orzec jak w postanowieniu.