

Sygn. akt I Ns 96/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2018 r

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marek Makowczenko
Protokolant:	st. sekretarz sądowy Urszula Duszak

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2018 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z wniosku W. K.

z udziałem C. U., L. U., J. U. (1), E. U. (1), F. U., T. U., K. F., M. K., E. U. (2)

o dział spadku i zniesienie współwłasności

postanawia:

1. Znieść współwłasność nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w S. gm. W. działka nr. (...) o powierzchni 0,9900ha zapisanej w KW (...) wartości 727,384zł w ten sposób, że cała nieruchomość przyznać na wyłączną własność W. K..
2. Tytułem spłaty zasądzić od W. K. na rzecz F. U., C. U., L. U., E. U. (1) kwoty po 60.615,30zł (sześćdziesiąt tysięcy sześćset piętnaście złotych 30/100), na rzecz E. U. (2) i J. U. (1) kwoty po 30.307,65zł (trzydzieści tysięcy trzysta siedem złotych 65/100) na rzecz T. U., K. F., M. K. kwoty po 20.205,10zł (dwadzieścia tysięcy dwieście pięć złotych 10/100) wszystkie płatne w terminie 12 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek uchybienia terminu płatności.
3. Oddalić wniosek o dział spadku po J. U. (2).
4. Zasądzić od C. U., L. U., J. U. (1), E. U. (1), F. U., T. U., K. F., M. K., E. U. (2) na rzecz W. K. kwoty po 100zł (sto złotych) tytułem zwrotu części opłaty sądowej.
5. Nakazać pobrać na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Giżycku) od W. K., C. U., L. U., J. U. (1), E. U. (1), F. U., T. U., K. F., M. K., E. U. (2) kwoty po 409,91zł (czteryście dziewięć złotych 91/100) tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego.

SSR Marek Makowczenko

Sygn.akt I Ns 96/17

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni W. K. wniosła o zniesienie współwłasności oraz o dokonanie działu spadku po J. U. (2). Podała ona, że Sąd w sprawie I Ns 759/16 stwierdził nabycie spadku. W skład masy spadkowej wchodzi ciągnik U. C – 360.

Ponadto wnioskodawczyni wraz ze spadkodawczynią była współwłaścicielką nieruchomości położonej we wsi P. gmina W. wartości 600.000 zł.

Uczestnicy T. U., K. F., M. K. w piśmie procesowym z dnia 8 maja 2017r. nie sprzeciwiali się przejęciu całej nieruchomości przez wnioskodawczynię, kwestionowali natomiast wartość nieruchomości.

Uczestnicy J. U. (1), E. U. (2) w piśmie procesowym z dnia 15 maja 2017r. także nie sprzeciwiali się przejęciu całej nieruchomości przez wnioskodawczynię, kwestionowali natomiast wartość nieruchomości.

Uczestnik C. U. zgadzał się aby nieruchomość przypadła wnioskodawczyni i jednocześnie domagał się spłat.

Uczestnik E. U. (1) także zgadzał się aby nieruchomość przypadła wnioskodawczyni i także domagał się spłat.

Uczestnik F. U. podobnie zgadzał się aby nieruchomość przypadła wnioskodawczyni i równocześnie domagał się spłat.

Uczestnik L. U. nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Stan faktyczny pozostaje w sprawie bezsporny. W dniu 5 stycznia 2010r. J. U. (2) darowała swojej wnuczce wnioskodawczyni W. K. udział do 1/2 części we własności nieruchomości położonej we wsi S. obręb P. – S., gmina W., składającej się z działki gruntu numer (...) o powierzchni 9900 m². Nieruchomość zabudowana była domem murowanym krytym eternitem, stodołą drewnianą krytą eternitem, oborą murowaną krytą eternitem i parnikiem murowanym krytym papą. Nieruchomość zapisana była w księdze wieczystej tutejszego Sądu Kw nr (...) (k. 4 – 5, 6, 7, 12 – 14v).

J. U. (2) zmarła dnia 30 lipca 2011r.. Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2016r. w sprawie I Ns 759/16 tutejszy Sąd stwierdził, że spadek po niej nabyli synowie : F. U., C. U., L. U., E. U. (1), R. U. po 3/18 części oraz wnukowie : T. U., K. F., M. K. po 1/18 części (k. 11). Jednocześnie Sąd stwierdził, że spadek po R. U. zmarłym dnia 26 czerwca 2012r. nabyła żona E. U. (2) oraz syn J. U. (1) po 1/2 części.

W chwili śmierci J. U. (2) posiadała ciągnik rolniczy marki U. (...)

o numerze rejestracyjnym (...) i numerze identyfikacyjnym pojazdu (...) (k. 154). Przede wszystkim wskazać należy, że stosownie do brzmienia art. 1037§ 1 kc dział spadku może nastąpić bądź na mocy umowy między wszystkimi spadkobiercami, bądź na mocy orzeczenie sądu na żądanie któregośkolwiek ze spadkobierców. Jak wynika z orzeczenie Sądu z dnia 9 grudnia 2016r. w sprawie I Ns 759/16 wnioskodawczyni nie należy do kręgu spadkobierców po J. U. (2). W tych okolicznościach nie mogła ona żądać dokonanie działu spadku po J. U. (2). W tym zakresie wnioski należało oddalić.

Stosownie natomiast do treści art. 210 kc każdy ze współwłaścicieli może żądać zniesienia współwłasności. W sprawie jak wynika z treści księgi wieczystej (...) nieruchomość gruntowa zabudowana położona w S. działka numer (...) stanowi współwłasność W. K. do 1/2 części, F. U. do 6/72 części, C. U. do 6/72 części, L. U. do 6/72 części, E. U. (1) do 6/72 części, E. U. (2) do 3/72 części, J. U. (1) do 3/72 części, T. U. do 2/72 części, K. F. do 2/72 części, M. k. do 2/72 części (k. 4 – 5). Wniosek zatem o zniesienie współwłasności był zasadny i musiał zostać uwzględniony.

W sprawie nie było sporu co do sposobu zniesienia współwłasności. Strony zgodnie domagały się aby nieruchomość przypadła wnioskodawczyni. Mając na uwadze, że od lat wnioskodawczyni zajmuje nieruchomość wnioski należało uwzględnić i przyznać przedmiotową nieruchomość wnioskodawczyni.

Powołany w sprawie biegły z zakresu szacowania wartości nieruchomości wskazał w opinii wartość całej nieruchomości na kwotę 727.384,00 zł (k. 81 - 105). Opinia nie była przez strony kwestionowana. W ocenie Sądu jest

ona logiczna i spójna. Biegły w sposób przejrzysty i obszerny wskazuje zastosowaną metodę, którą zastosował przy obliczaniu wartości. Należało zatem ją w całości podzielić.

Wskazany wyżej sposób zniesienia współwłasności powoduje konieczność nałożenia obowiązku spłat ze strony wnioskodawczyni na rzecz uczestników postępowania (art. 212 § 1,2 kc). Skoro wartość całej nieruchomości wynosi jak wskazano kwotę 727.384,00 zł to uwzględniając wysokość udziału uczestników F. U. do 6/72 części, C. U. do 6/72 części, L. U. do 6/72 części, E. U. (1) do 6/72 wartość ich udziału wynosi kwoty po 60.615,30 zł (727.384,00 zł : 72) x 6), wartość udziałów uczestników E. U. (2) do 3/72 części, J. U. (1) do 3/72 części wynosi kwoty po 30.307,65 zł (727.384,00 zł : 72) x 3), wartość udziałów uczestników T. U. do 2/72 części, K. F. do 2/72 części, M. k.do 2/72 części wynosi kwoty po 20.205,10 zł (727.384,00 zł : 72) x 2). W tych okolicznościach należało uwzględniając wskazaną wartość zasądzić od wnioskodawczyni na rzecz uczestników spłatę w przytoczonych wysokościach.

Mając na uwadze kwoty należnych spłat należało, uwzględniając stanowisko wnioskodawczyni wyrażone na rozprawie dnia 13 listopada 2017r., wskazać termin 12 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia na dokonanie spłat z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek uchybienia terminu płatności. Zdaniem Sądu jest to wystarczający czas na zdobycie środków, chociażby w drodze kredytu i jednocześnie pozwoli otrzymać spłatę uczestnikom w nieodległym czasie.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 520§2 kpc w zakresie obowiązku zwrotu wnioskodawczyni przez uczestników części uiszczonej opłaty sądowej oraz w zakresie zwrotu przez strony Skarbowi Państwa poniesionych kosztów opinii biegłego.

Z przedstawionych wyżej powodów orzeczono jak w postanowieniu.