

Sygn. akt I Ns 582/15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marek Makowczenko
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Urszula Młynarczyk

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2018 r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z wniosku H. K. (1)

z udziałem J. K.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

1. Dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczynie H. K. (1) oraz uczestnika J. K. w ten sposób, że z wchodzących do majątku wspólnego składników w postaci:

- a) Samochodu osobowego m-ki A. (...) wartości 5.000zł;
- b) Maszynki elektrycznej do mięsa wartości 80zł;
- c) Szatkownicy elektrycznej wartości 80zł,
- d) Samochodu osobowego m-ki T. (...) wartości 7.500zł,
- e) Kompletu mebli z B. w postaci komody, szafki pod telewizor, szafy, stolika kawowego i komody wartości 1.000zł,
- f) Żyrandola wartości 100zł,
- g) Kosiarki ręcznej wartości 100zł,
- h) Niwelatora wartości 200zł,
- i) Wyposażenia sypialni składającego się z łóżka, materaca i szafki nocnej wartości 100zł,
- j) Lodówki wartości 800zł,
- k) Środków finansowych znajdujących się na rachunku wnioskodawczynie I. Prywatny nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 0,66zł

l) Środków finansowych znajdujących się na rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym S. wnioskodawczyni nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 3,70zł,

m) Środków finansowych znajdujących się na rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym (...) z Kredytem Odnawialnym uczestnika nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 10.594,07zł,

n) Środków finansowych znajdujących się na rachunku Kapitał Na Marzenia uczestnika nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 2.500zł,

o) Środków finansowych znajdujących się na rachunku Książeczka Oszczędnościowa Obiegowa uczestnika nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 37,19zł,

p) Środków finansowych znajdujących się na rachunku bankowym uczestnika nr (...) w Banku (...) Spółka Akcyjna w wysokości 265,62zł,

q) Środków finansowych znajdujących się na rachunku oszczędnościowym uczestnika w Banku Spółdzielczym w W. w wysokości 300zł,

r) Środków na rachunku Pracowniczego Programu Emerytalnego (...) Polisa nr (...) uczestnika w (...) SA w wysokości 52.320,89zł-

przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni składniki wymienione pod literami **a, b, c, g, i, j, k, l** wartości 5.364,36zł, zaś uczestnikowi składniki wymienione pod literami **d, e, f, h, m, n, o, p, q, r** wartości 75.698,28zł.

2. Tytułem dopłaty zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni kwotę 35.166,96zł (trzydzieści pięć tysięcy sto sześćdziesiąt sześć zł 96/100) płatną w terminie ośmiu miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia w terminie płatności.

3. Oddalić wnioski w pozostałym zakresie.

4. Zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni kwotę 500zł (pięćset zł 00/100) tytułem zwrotu połowy opłaty sądowej.

5. Pozostałe koszty postępowania wnioskodawczyni i uczestnik ponoszą we własnym zakresie.

SSR Marek Makowczenko

Sygn. akt I Ns 582/15

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni H. K. (1) wniosła o dokonanie podziału majątku wspólnego nabytego w trakcie trwania małżeństwa z uczestnikiem J. K. w skład, którego wchodziła nieruchomość położona w W. przy ulicy (...), środki zgromadzone na rachunku pracowniczego Funduszu emerytalnego uczestnika postępowania w (...) Zakładzie (...) na (...) S.A., środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych i lokatach uczestnika postępowania oraz wymienione we wniosku ruchomości.

W uzasadnieniu podniosła, iż małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód, zaś wnioskodawczyni na podstawie umowy majątkowej małżeńskiej rozszerzającej nabyła prawo własności nieruchomości położonej w W. przy ul. (...). Wyprowadzając się z domu wnioskodawczyni zebrała z sobą nieliczne ruchomości. Pozbawiona również została oszczędności, które małżonkowie zgromadzili wspólnie przez 33 lata. Uczestnikom nie udało się dojść do porozumienia w sprawie ugodowego podziału majątku wspólnego, dlatego też wniosek jest uzasadniony.

Uczestnik J. K. poparł wniosek o dokonanie podziału majątku wspólnego, odniósł się do wskazanych we wniosku składników majątku wspólnego, domagał się ustalenia nierównych udziałów i nadto podał, że na podstawie umowy majątkowej małżeńskiej z dnia 1 czerwca 1993r. strony rozszerzyły wspólność majątkową na wszystkie prawa i przedmioty nie objęte wspólnością ustawową z mocy ustawy, a nabyte przez któregokolwiek a małżonków bez względu na czas i tytuł nabycia, chyba że spadkodawca lub darczyńca postanowił inaczej. Na podstawie tej umowy do majątku wspólnego weszła nie tylko nieruchomość położona przy ulicy (...) ale również udział w nieruchomości rolnej zabudowanej położonej w W., działka numer (...), zapisanej w księdze wieczystej (...). Nieruchomość tą wnioskodawczyni otrzymała od swoich rodziców.

W dniu Sad wydał w sprawie postanowienie wstępne w którym ustalił, że udział do 1/2 części w nieruchomości rolnej zabudowanej położonej w W. działka numer (...) zapisana w księdze wieczystej (...) nie stanowi majątku wspólnego stron. Postanowienie uprawomocniło się dnia 29 lipca 2017r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni H. K. (2) z domu Z. oraz uczestnik J. K. zawarli związek małżeński w W. w dniu 4 września 1982 (k. 8). Ze związku tego posiadają pełnoletniego syna (32 lata) oraz pełnoletnią córkę (25 lat) (k. 205v – 206).

W czasie trwania związku małżeńskiego wnioskodawczyni przez 10 lat pracowała w banku, następnie 3 lata pracowała w urzędzie pracy, później w klubie sportowym, w żegludze (...) , dalej przez 3 lata prowadziła swoją działalność gospodarczą.

Uczestnik, natomiast w czasie trwania związku małżeńskiego pracowały zawodowo w spółkach wodnych, gdzie był kierownikiem budowy, następnie pracował w zakładzie energetycznym (k. 205 – 206).

W czasie trwania związku małżeńskiego małżonkowie mieszkali początkowo u rodziców wnioskodawczyni. Po kilku miesiącach przeprowadzili się do nieruchomości przy ul. (...) w W. (k. 205-206).

W dniu 17.01.1991 roku J. Z. oraz R. Z. (rodzice wnioskodawczyni) zawarli ze swoimi córkami A. P. i H. K. (1) umowę o nieodpłatne przekazanie gospodarstwa rolnego na następców (k. 48 – 49, akta księgi wieczystej OL2G/00000768/3 k. 1 - 42). Umowę zawarto w trybie ustawy z dnia 14.12.1982 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin. Na jej podstawie J. i R. A. małżonkowie Z. przenieśli nieodpłatnie na rzecz swoich następców po 1/2 części działka gruntu nr (...) wraz z budynkami gospodarczymi oraz działki (...).

W dniu 1 czerwca 1993r. strony postępowania zawarły majątkową umowę małżeńską (k. 24, 202 – 202v, 205 – 206v). Na jej podstawie rozszerzyli wspólność ustawową na wszystkie prawa i przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością z mocy ustawy, a nabyte przez któregokolwiek z nich bez względu na czas i tytuły nabycia, chyba że spadkodawca lub darczyńca inaczej postanowił. W umowie wskazano też, że J. K. jest wieczystym użytkownikiem do 1/2 części działki gruntu oznaczonej numerem geodezyjnymi (...) położonej w W. przy ul. (...) i właścicielem w udziale do 1/2 części domu mieszkalnego stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności. Ponadto wskazano, że uczestnik jest wieczystym użytkownikiem położonej w tym samym miejscu działki gruntu oznaczonej numer geodezyjnym (...). W akcie notarialnym zawarto wniosek skierowany do Sądu Rejonowego w Giżycku Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w W. o wpisanie w księgach wieczystych H. K. (3) obok J. K. jako wieczystych użytkowników działki i właścicieli stanowiącego odrębną nieruchomość budynku mieszkalnego do 1/2 części w rozszerzonej majątkowej wspólności małżeńskiej . Ponadto o wpisanie ich w rozszerzonej majątkowej wspólności małżeńskiej jako wieczystych użytkowników działki gruntu nr (...).

W dniu 24 marca 2004r. wnioskodawczyni wraz z siostrą sprzedały swój udział po 1/2 części w niezabudowanej nieruchomości oznaczonej numerem (...) za kwoty po 5.000 zł (akta księgi wieczystej OL2G/00018830/8 k. 2 – 6). W dniu 20 kwietnia 2005r. wnioskodawczyni wraz z siostrą sprzedały swoje udziały w niezabudowanej działce numer (...) za kwoty po 2000 zł (k. 21 – 23, akta księgi wieczystej OL2G/00019313/5 k. 1 - 5).

W dniu 22 stycznia 2015r. Sąd Okręgowy w Olsztynie wyrokiem w sprawie VI RC 136/14 rozwiązał małżeństwo stron przez rozwód. Wyrok uprawomocnił się dnia 13 lutego 2015r. (k. 8 , z akt sprawy VI RC Sądu Okręgowego w Olsztynie k.165).

Małżonkowie przed rozwodem dokupili pozostałe udziały we wskazanej nieruchomości położonej w W. przy ulicy (...), gdzie czynili wspólnie nakłady (k. 10, 63 - 64). W chwili wniesienia wniosku nieruchomość położona przy ulicy (...) w W. wpisana była w księdze wieczystej (...) (k. 9 - 10). W dniu 31 stycznia 2016r. została przez strony sprzedana (k. 82 - 86v). W akcie notarialnym strony wskazały, że ich udziały w majątku wspólnym wynoszą po 1/2 części , „ a ponadto, że nie dokonywali podziału majątku wspólnego, jak też nie występowali o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym” (k. 83).

Wnioskodawczyni z tytułu nieodpłatnego przekazania gospodarstwa rolnego przez rodziców jest współwłaścicielką do 1/2 części zabudowanej nieruchomości położonej w W. stanowiącej działkę numer (...) zapisaną w księdze wieczystej (...) (k. 25 - 28, akta księgi wieczystej OL2G/00009122/6 k. 1 - 53).

W czasie trwania postępowania wnioskodawczyni nie pracowała zawodowo , natomiast uczestnik w dalszym ciągu pracował w zakładzie energetycznym (k. 205 - 206).

Sąd zważył, co następuje:

Sprawy o podział majątku wspólnego uregulowane zostały przez przepisy art. 566 i 567 kpc. Artykuł 567 § 3 kpc odsyła do przepisów o dziale spadków (art. 680 i następne kpc) te natomiast odsyłają do przepisów o zniesieniu współwłasności (art. 688 kpc w zw. z art. 617 i następne kpc). Jednym z zasadniczych obowiązków Sądu w tego rodzaju postępowaniu jest ustalenie składu majątku wspólnego małżonków (art. 684 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc). Punktem wyjścia do poczynienia tych ustaleń jest art. 31 krio stanowiący, że z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa obejmująca ich dorobek (wspólność ustawowa) oraz art. 32 § 1 krio, który podaje, iż dorobkiem małżonków są przedmioty majątkowe nabyte w czasie trwania wspólności ustawowej przez oboje małżonków lub przez jednego z nich. W odniesieniu do postępowania o dział spadku, którego przepisy mają również zastosowanie w niniejszej sprawie, Sąd Najwyższy wyjaśnił, że stan spadku ustala się według chwili otwarcia spadku, zaś jego wartość według cen z chwili dokonania działu (Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 1968r , III CZP 12/69 zawierająca wytyczne wymiaru sprawiedliwości i praktyki sądowej w sprawach o dział spadku obejmującego gospodarstwo rolne, OSNCP 1970, poz. 39, część III, orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 27 września 1974r. III CZP 58/74, OSNCP 1975, poz. 90).

Opisana zasada „ znajduje pełne zastosowanie w postępowaniu o podział majątku wspólnego małżonków (art. 1035 i nast. k . c. w zw. z art. 46 kro)” (A. Zieliński Postępowanie o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej, Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1992r. , str. 44). Sprawa o podział majątku dotyczy zatem składu majątku na chwilę ustania wspólności majątkowej. W realiach niniejszej sprawy jest to dzień uprawomocnienia się wyroku rozwodowego (13 lutego 2015r.). Natomiast przedmiotem postępowania nie jest rozliczenie wszystkich składników czy środków finansowych, które wchodziły do majątku w czasie trwania związku małżeńskiego.

Przede wszystkim należy wskazać, że w czasie trwania postępowania strony nie tracą swoich możliwości dowolnego dysponowania swoim majątkiem. W chwili wniesienia wniosku nieruchomość położona przy ulicy (...) w W. wpisana w księdze wieczystej (...) była składnikiem majątku wspólnego. W dniu 31 stycznia 2016r. została przez strony sprzedana. Strony podzieliły się również po połowie ceną nabycia(k. 82 - 86v). W tych okolicznościach nieruchomość nie mogła być przedmiotem podziału , jak również nie była przedmiotem podziału uzyskano cena nabycia. Należy jednocześnie nadmienić, że strony sprzedając nieruchomość położoną w W. przy ulicy (...), w której wcześniej przez szereg lat zamieszkiwali pozostawili tam ruchomości, które objęte były wnioskiem. W tych okolicznościach Sąd związany był takim działaniem stron. Ruchomości pozostawione w sprzedanej nieruchomości nie mogły być przedmiotem niniejszego postępowania. Zarówno wnioskodawczyni jak i uczestnik część przedmiotów zabrali zaś część pozostawili ,

nikt nie podnosił aby w tym zakresie decyzja podjęta była czy pod wpływem błędu czy jakiegokolwiek przymusu. Nawet w czasie trwania postępowania strony mogły dowolnie dysponować swoim majątkiem.

Natomiast poza sporem było, że do majątku wspólnego wchodziły ruchomości, które znajdowały się w posiadaniu stron w postaci samochodu osobowego m-ki A. (...) wartości 5.000zł, maszynki elektrycznej do mięsa wartości 80zł, szatkownicy elektrycznej wartości 80zł, samochodu osobowego m-ki T. (...) wartości 7.500zł, kompletu mebli z B. w postaci komody, szafki pod telewizor, szafy, stolika kawowego i komody wartości 1.000zł, żyrandola wartości 100zł, kosiarki ręcznej wartości 100zł, niwelatora wartości 200zł, wyposażenia sypialni składającego się z łóżka, materaca i szafki nocnej wartości 100zł, lodówki wartości 800zł (k. 2 – 3, 18 – 20, 30, 38, 46 – 47, , 50 – 52, 59, 61 – 62, 97, 115, 119 – 119v, 142, 185 - 185v, 188 – 189, 197 – 198, 205 – 206, 267 – 267v).

Do majątku wspólnego wchodziły także środki finansowe znajdujące się na rachunku wnioskodawczyni I. Prywatny nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 0,66zł. Ponadto środki finansowych znajdujące się na rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym S. wnioskodawczyni nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 3,70zł.

Ponadto do majątku wspólnego wchodziły składniki w postaci środków finansowych znajdujących się na rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym (...) z Kredytem Odnawialnym uczestnika nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 10.594,07zł, środków finansowych znajdujących się na rachunku Kapitał Na Marzenia uczestnika nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 2.500zł, środków finansowych znajdujących się na rachunku Książeczka Oszczędnościowa Obiegowa uczestnika nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 37,19zł, środków finansowych znajdujących się na rachunku bankowym uczestnika nr (...) w Banku (...) Spółka Akcyjna w wysokości 265,62zł, środków finansowych znajdujących się na rachunku oszczędnościowym uczestnika w Banku Spółdzielczym w W. w wysokości 300zł oraz w postaci środków na rachunku Pracowniczego Programu Emerytalnego (...) Polisa nr (...) uczestnika w (...) SA w wysokości 52.320,89zł (k. 75, 77, 80, 128 – 138, 141, 283).

Przedstawiony skład majątku został przyjęty przez Sąd, jak wskazano już wyżej, na podstawie zgodnego stanowiska stron oraz oczywiście informacji podawanych przez banki i inne instytucje finansowe . Dokumenty te nie były kwestionowane przez żadną ze stron Wartość poszczególnych składników majątku wspólnego stanowiących ruchomości została w sprawie ustalona na podstawie zgodnych twierdzeń stron . W sytuacji natomiast gdy stanowisko stron nie było zgodne Sąd przyjmował niższą ze wskazanych wartości, oczywiście bez względu która strona jaką wartość podawała. W tej sytuacji bowiem Sąd przyjmował , że niższa wartość jest bezsporna. Strona, która podawała wyższą winna była wykazać inicjatywę dowodową. Oczywiście wartość środków finansowych wchodząca do majątku wspólnego była przyjęta na podstawie dokumentów.

Sposób podziału majątku wspólnego regulowany jest zgodnie z art. 46 krio przez przepisy o dziale spadku, które na podstawie art. 1035 kc odsyłają do przepisów o współwłasności. W sprawie ani wnioskodawczyni ani uczestnik nie wnosili aby zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział rzeczy wspólnej (art. 211 kc). W tej sytuacji zgodnie z art. 212 § 2 kc nastąpić powinien on przez przyznanie całej rzeczy jednemu współwłaścicielowi. W tym zakresie Sąd miał na uwadze obecny sposób korzystania z poszczególnych składników przez strony, w przypadku natomiast środków finansowych decydujące było do kogo należał rachunek na którym zdeponowane były środki.

Mając to na uwadze wnioskodawczyni otrzymała składniki w postaci samochodu osobowego m-ki A. (...) wartości 5.000zł, maszynki elektrycznej do mięsa wartości 80zł, szatkownicy elektrycznej wartości 80zł, kosiarki ręcznej wartości 100zł, wyposażenia sypialni składającego się z łóżka, materaca i szafki nocnej wartości 100zł, lodówki wartości 800zł oraz środków finansowych znajdujących się na rachunku wnioskodawczyni I. Prywatny nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 0,66zł, środków finansowych znajdujących się na rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym S. wnioskodawczyni nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 3,70zł łącznej wartości 5.364,36zł.

Uczestnik natomiast otrzymał składniku w postaci samochodu osobowego m-ki T. (...) wartości 7.500zł, kompletu mebli z B. w postaci komody, szafki pod telewizor, szafy, stolika kawowego i komody wartości 1.000zł, żyrandola wartości 100zł, niwelatora wartości 200zł, środków finansowych znajdujących się na rachunku oszczędnościowo-

rozliczeniowym (...) z Kredytem Odnowialnym uczestnika nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 10.594,07zł, środków finansowych znajdujących się na rachunku Kapitał Na Marzenia uczestnika nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 2.500zł, środków finansowych znajdujących się na rachunku Książeczka Oszczędnościowa Obiegowa uczestnika nr (...) w (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w wysokości 37,19zł, środków finansowych znajdujących się na rachunku bankowym uczestnika nr (...) w Banku (...) Spółka Akcyjna w wysokości 265,62zł,

środków finansowych znajdujących się na rachunku oszczędnościowym uczestnika w Banku Spółdzielczym w W. w wysokości 300zł, środków na rachunku Pracowniczego Programu Emerytalnego (...) Polisa nr (...) uczestnika w (...) SA w wysokości 52.320,89zł o łącznej wartości 75.698,28zł.

Wnioskodawczyni wobec powyższego otrzymała majątek wspólny o wartości 5.364,36zł.

Uczestnik natomiast otrzymał składnik majątku o wartości 75.698,28zł.

Wartość całego majątku wynosiła 81.062,64 zł (5.364,36zł + 75.698,28 zł).

Mając na uwadze wynikający z art. 43 § 1 krio równy udział każdego z małżonków w majątku wspólnym wartość udziału każdej ze stron wynosiła 40.531,31 zł (81.062,64 zł : 2).

Uczestnik domagał się w sprawie ustalenia nierównych udziałów stron w majątku dorobkowym w stosunku 70% uczestnik i 30% wnioskodawczyni (k. 18). Wskazywał on, że na mocy umowy rozszerzona została wspólność majątkowa. Na jej podstawie do majątku wspólnego weszła nieruchomości położona w W. przy ulicy (...), której własność nabył uczestnik przed zawarciem związku małżeńskiego. Znaczna część majątku dorobkowego zatem powstała na skutek rozszerzenie wspólności majątkowej na majątek osobisty uczestnika, co nie znalazło odzwierciedlenia w postępowaniu wnioskodawczyni.

Wnioskodawczyni nie zgadzała się na ustalenie nierównych udziałów (k. 46 - 47). Wskazała, że przez cały okres trwania małżeństwa podejmowała pracę zarobkową, zajmowała się dziećmi oraz pracowała we wspólnym gospodarstwie domowym. Zaprzeczyła aby środki otrzymywane od rodziców przeznaczała tylko na swoje potrzeby.

W tym zakresie należało mieć na uwadze, że stosownie do brzmienia art. 43 § 2 krio z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać, ażeby ustalenie udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w którym każdy z nich przyczynił się do jego powstania. W sprawie zatem należało rozważyć czy występowały ważne powody do ustalenia zgodnie z żądaniem nierównych udziałów. Nie ma wątpliwości, że do takich ważnych powodów należy zaliczyć nie przyczynianie się zdolnego do pracy małżonka do zaspokajanie potrzeb rodziny, opuszczenie małżonka bez uzasadnionego powodu, pijaństwo, narkomanie, trwonienie majątku.

W realiach przedmiotowej sprawy uczestnik nie wykazał aby okoliczności prowadzące do uwzględnienia jego wniosku występowały. Nie ma wątpliwości, że wnioskodawczyni pracowała zawodowo i zajmowała się wychowaniem dzieci oraz domem, nie trwonila majątku wspólnego.

Zawarta pomiędzy stronami umowa rozszerzająca wspólność majątkową była już przedmiotem postępowania i rozważania w postępowaniu wstępnym.

W przypadku nieruchomości położonej przy ulicy (...) w W. należy wskazać, co już wskazano wyżej, że udział w niej do 1/2 części posiadał uczestnik przed zawarciem związku małżeńskiego i na mocy umowy stron w 1993r. wszedł on do majątku wspólnego. Pozostały udział strony zakupiły już w czasie trwania związku małżeńskiego. Przypomnieć należy, że w czasie trwania niniejszej sprawy strony sprzedały tą nieruchomości. W akcie notarialnym z dnia 31 stycznia 2016r. strony wskazały, że ich udziały w majątku wspólnym wynoszą po 1/2 części , „ a ponadto, że nie dokonywali podziału majątku wspólnego, jak też nie występowali o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym” (k. 83).

Strony w toku postępowania nie wycofały się ani nie zaprzeczyły swojemu oświadczeniu. W tych okolicznościach bez znaczenia dla rozstrzygnięcia były składane przez uczestnika rachunki obrazujące jego wydatki na nieruchomości przed zawarciem związku małżeńskiego oraz po jego zawarciu (k. 58, 152 – 187, 210 – 228v).

W świetle powyższego żądanie uczestnika w tym zakresie nie było zasadne i należało je oddalić.

W niniejszym postępowaniu uczestnik domagał się rozliczenia kwoty 5037,62 zł nadpłaconej przez uczestnika kwoty alimentów wraz z kosztami bezpodstawnie wszczętej egzekucji (k. 142).

Stosownie do art. 45§1 i 2 krio każdy z małżonków przy podziale majątku wspólnego może domagać się zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił z ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Sąd zatem może dokonać rozliczenia tylko takich nakładów z majątku odrębnego o które strona wniosie i wykaże, że pochodzą z majątku odrębnego na majątek wspólny.

W sprawie należy przypomnieć, że przedmiotem postępowania jest podział majątku wspólnego na stan z chwili ustania wspólności majątkowej stron(13 lutego 2015r.). Realizacja postanowienia o zabezpieczeniu wydanego w toku sprawy rozwodowej przez Sąd Okręgowy w Olsztynie nie stanowi ani nakładu z majątku osobistego na majątek wspólny ani z majątku wspólnego na osobisty. Jak wynika z akt sprawy Kmp 13/14 komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie R. K. w dniu 5 lutego 2015r. wydał postanowieni o umorzeniu postępowania egzekucyjnego i nie było ono zaskarżone.

W tych okolicznościach brak jest podstaw do rozliczenia jakichkolwiek kwot wynikających z tego postępowania w sprawie o podział majątku wspólnego. Wniosek w tym zakresie należało oddalić.

Wskazany już wyżej sposób podziału majątku wspólnego powoduje konieczność nałożenia na uczestnika obowiązku dopłaty (art. 212 § 1kc). Otrzymał on jak wskazano własność składników o wartości 75.698,28zł.

Wnioskodawczyni wobec powyższego otrzymała majątek wspólny o wartości 5.364,36zł.

Uczestnik natomiast otrzymał składniki majątku o wartości 75.698,28zł.

Wartość całego majątku wynosiła 81.062,64 zł (5.364,36zł + 75.698,28 zł).

Mając na uwadze wynikający z art. 43 § 1 krio równy udział każdego z małżonków w majątku wspólnym wartość udziału każdej ze stron wynosiła 40.531,31 zł (81.062,64 zł : 2). Wnioskodawczyni zatem przysługuje dopłata od uczestnika w wysokości 35.166,96 zł albowiem przy wartości udziału 40.531,31 zł otrzymała składnik wartości 5.364,36 zł (40.531,31 zł - 5.364,36 zł).

„ W myśl utrwalonego orzecznictwa oznaczenie sposobu i terminu uiszczenia spłat powinno być dokonane przez sąd z urzędu, przy czym należy zbadać i rozważyć sytuacje uczestników obciążonych spłatami i uprawnionych do spłat „ (Stanisław Rudnicki Komentarz do Kodeksu Cywilnego ... str. 234).

W sprawie kwota spłaty nie jest szczególnie wysoka. Uczestnik posiada stałą pracę z której uzyskuje dochody w wysokości około 4.000 zł netto miesięcznie. W tej sytuacji wskazany termin 8 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia jest wystarczający na zebranie potrzebnych środków, chociażby w drodze kredytu, zważywszy ,iż sprawa trwa już jakiś czas i uczestnik postępowania powinien był liczyć się z taką koniecznością. Z drugiej natomiast strony wnioskodawczyni może liczyć na spłatę w nieodległym dla niej terminie.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 520 §1 oraz 2 kpc nakazując uczestnikowi zwrócenie wnioskodawczyni połowę uiszczoną przez nią opłaty sądowej oraz ustalając, że pozostałe koszty strony ponoszą we własnym zakresie.

Mając to na uwadze orzeczono jak w postanowieniu.