

Sygn. akt: I C 98/21 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alina Kowalewska
Protokolant:	sekretarz sądowy Joanna Kucharska

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2021 r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (poprzednio (...) z siedzibą we W.)

przeciwko D. K.

o zapłatę

1. Oddała powództwo w całości.
2. Zasądza od powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na rzecz pozwanej D. K. kwotę 617,00 (sześćset siedemnaście 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Alina Kowalewska

Sygn.akt. I C 98/21 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (poprzednio (...) z siedzibą we W.) w dniu 6 czerwca 2012 r. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko D. K. - domagając się zasądzenia od pozwanej kwoty 4.123,74 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniu 4 listopada 2009 r. pozwana zawarła z Bankiem (...) S.A. z siedzibą we W. umowę kredytu o nr (...). Pozwana nie wywiązywała się z przyjętego na siebie zobowiązania wobec czego w 23 grudnia 2010 r. kredytodawca wypowiedział przedmiotową umowę kredytu. W dniu 15 marca 2012 r. powód nabył wierzytelność przysługującą przeciwko pozwanej od wierzyciela pierwotnego Banku (...) S.A. z siedzibą we W..

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 14 września 2012 r. wydanym w sprawie sygn. akt VI Nc-e 1461241/12 Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie nakazał pozwanej zapłatę na rzecz powoda kwoty dochodzonej pozwem wraz z kosztami procesu.

Pozwana D. K. wniosła sprzeciw od powyższego nakazu zaskarżając go w całości oraz wnosząc o oddalenie powództwa. W sprzeciwie podniosła zarzut nieistnienia wierzytelności dochodzonej przez powoda.

W wyniku wniesienia przez pozwaną sprzeciwu - nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym utracił moc, a sprawa została przekazana do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanej tj. Sądowi Rejonowemu w Giżycku.

W piśmie procesowym z dnia 31 maja 2021 r. pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu podniosła zarzuty braku legitymacji czynnej powoda, nieudowodnienia roszczenia co do zasady i wysokości a także braku wymagalności dochodzonego roszczenia z uwagi na brak skutecznego wypowiedzenia umowy kredytu.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 30 października 2009 r. pozwana D. K. zawarła z kredytodawcą Bankiem (...) S.A. z siedzibą we W. umowę kredytu o nr (...), na podstawie której bank udzielił pozwanej kredytu w wysokości 4.000 zł. Zgodnie z treścią zawartej umowy - całkowita kwota do spłaty przez klienta oprócz kapitału, obejmowała także umowne odsetki w wysokości 1.226,14 zł oraz prowizję w wysokości 200 zł. Spłata kredytu miała nastąpić w 36 ratach w wysokości 145,15 (ostatnia wynosiła 140,92 zł), zgodnie z harmonogramem stanowiącym integralną część umowy.

(dowód: umowa o kredyt nr (...) z dnia 30 października 2009 r.- k. 38-43)

W dniu 15 marca 2012 r. powód zawarł z Bankiem (...) S.A. z siedzibą we W. umowę sprzedaży wierzytelności.

(dowód: umowa sprzedaży wierzytelność z dnia 15 marca 2012 r. – k. 33-35v)

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie załączonych do sprawy dokumentów.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Strony zobowiązane są w myśl przepisu art. 232 k.p.c. wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar udowodnienia faktów uzasadniających objęte pozwem roszczenie spoczywał na powodzie, który winien wykazać wszystkie okoliczności stanowiące podstawę żądania pozwu. W ocenie sądu powód nie podołał temu obowiązkowi.

Zdaniem sądu w niniejszej sprawie powód nie wykazał swojej legitymacji czynnej do występowania w przedmiotowej sprawie. Podkreślić należy, że powód swą legitymację do występowania w niniejszym procesie wywodził z faktu nabycia wierzytelności. Skuteczne wywodzenie uprawnień z faktu nabycia wierzytelności na podstawie umowy cesji wymaga udowodnienia, że doszło do przelewu konkretnej wierzytelności.

Zgodnie z art. 509 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią, chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością na nabywcę przechodzą wszelkie związane z nią prawa, a w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Zgodnie z treścią art. 511 k.c. jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony.

Kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy miała okoliczność wykazania przez powoda faktu nabycia wierzytelności wobec pozwanej wywodzonej z umowy kredytu o nr (...). Zgodnie z art. 509 k.c. aby wierzytelność mogła być przedmiotem przelewu, musi być w dostateczny sposób oznaczona, zindywidualizowana – poprzez dokładne określenie stosunku zobowiązaniowego, którego elementem jest zbywana wierzytelność.

W realiach niniejszej sprawy jako niewątpliwy uznać należy fakt zawarcia przez powoda i Bankiem (...) S.A. z siedzibą we W. w dniu 15 marca 2012 r. umowy sprzedaży wierzytelności. Powodowi nie udało się jednak wykazać i udowodnić, że na podstawie tej umowy nabył wierzytelność względem pozwanej w kwocie dochodzonej pozwem. Z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 15 marca 2012 r. nie wynika, by jej przedmiotem była wierzytelność przysługująca kredytodawcy Bankowi (...) S.A. z siedzibą we W. względem pozwanej. Zgodnie z treścią ww. umowy jej przedmiotem były wierzytelności ujęte w Załączniku nr 2. Powód nie dołączył do pozwu ww. Załącznika nr 2, który zgodnie z umową miał stanowić jej integralną część. Z przedłożonej umowy sprzedaży wierzytelności wynika jedynie, że określone w nim podmioty złożyły oświadczenia woli w zakresie nabycia pakietu wierzytelności. Natomiast w żadnym razie nie można uznać, że nastąpił przelew wierzytelności wynikającej z umowy kredytu wskazanej w treści pozwu.

Powód nie udowodnił, że przysługuje mu wierzytelność w stosunku do pozwanej D. K. wynikająca z zawartej przez pozwaną w dniu 30 października 2009 r. umowę kredytu o nr (...) w wysokości dochodzonej pozwem. W ocenie sądu powód nie wykazał, że skutecznie nabył wierzytelność względem pozwanej od kredytodawcy Banku (...) S.A. z siedzibą we W.. W zawiązku w powyższym - sąd powództwo oddalił, z uwagi na brak legitymacji czynnej powoda do wystąpienia z powództwem. Jednocześnie wobec braku legitymacji powoda, nie było konieczności odnoszenia się do pozostałych zarzutów podniesionych przez pozwaną.

O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. uznając, iż powód jako strona przegrywająca jest zobowiązany zwrócić pozwanej poniesione przez nią koszty procesu w kwocie 617 zł, na które składają się: koszty zastępstwa procesowego w kwocie 600 zł oraz opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17 zł