

Sygn. akt: I C 1517/18 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 sierpnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marek Makowczenko
Protokolant:	Paulina Warchoł

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2020 r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) A. Ś., M. Ś. sp. j. z/s w B.

przeciwko B. (...) Spółce (...) Oddział w Polsce

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego B. (...) Spółce (...) Oddział w Polsce na rzecz powoda (...) A. Ś., M. Ś. sp. j. z/s w B. kwotę 1.510,00 zł (jeden tysiąc pięćset dziesięć złotych 00/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11.08.2018 r. do dnia zapłaty.
2. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.
3. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 993 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.
4. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Giżycku) kwotę 1.128,03 zł (jeden tysiąc sto dwadzieścia osiem złotych 03/100) tytułem zwrotu poniesionych kosztów opinii biegłego.

SSR Marek Makowczenko

Sygn. akt I C 1517/18 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...) A. Ś., (...) Spółka Jawna domagał się zasądzenia od pozwanego B. (...) Spółki (...) Oddziału w Polsce kwoty 1.510,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 8 sierpnia 2018 roku do dnia zapłaty. Nadto wniósł o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu podał, że w dniu 8 lipca 2018 roku doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd marki V. o numerze rejestracyjnym (...), należący do P. W. i M. J.. Właściciele przedmiotowego pojazdu posiadali zawartą polisę ubezpieczenia (...) Casco ze stroną pozwaną, w związku z tym wystąpili o wypłatę odszkodowania. Pozwany w trakcie postępowania likwidacyjnego przyznał i wypłacił na rzecz poszkodowanych odszkodowanie w kwocie 4.261,63 złotych. W wyniku umowy przelewu strona powoda nabyła całość praw do odszkodowania z tytułu przedmiotowej szkody w

pojeździe. Zdaniem powoda kwota dotychczas wypłacona poszkodowanemu jest zaniżona i niezgodna z zawartą umową dobrowolnego ubezpieczenia (...) Casco.

Pozwany B. (...) Spółka (...) Oddział w Polsce wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany zarzucił brak legitymacji czynnej powoda do występowania w sprawie. Pozwany nie kwestionował wprawdzie, że z poszkodowanymi łączyła go umowa dobrowolnego ubezpieczenia posiadaczy pojazdów mechanicznych, ale jednocześnie wskazał, że brak jest podstaw do przyznania powodowi odszkodowania ponad kwotę już wypłaconą. Wskazał, że w powództwo winno podlegać oddaleniu w całości, albowiem wypłacona dotychczas kwota odszkodowania wyczerpuje w całości roszczenia powoda z tytułu odszkodowania i jest zgodna z treścią zawartej umowy ubezpieczenia (...) Casco i Ogólnymi Warunkami Umowy.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 8 lipca 2018 roku doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ samochód marki V. o numerze rejestracyjnym (...) należący do P. W. i M. J., objęty ochroną (...) w ramach dobrowolnego ubezpieczenia zawartego z pozwanym, w wariantcie kosztorys. W wyniku tego zdarzenia uszkodzeniu uległy następujące części przedmiotowego samochodu: wieszak tłumika, okładzina zderzaka tylnego, listwa ozdobna, spoiler zderzaka tylnego, wnęka koła zapasowego, osłona termiczna rury wydechowej, końcówka rury wydechowej, błotnik tylny, opona tylna lewa, opona tylna prawa, zderzak przedni.

(dowód: okoliczności bezsporne)

Poszkodowani zgłosili ubezpieczycielowi szkodę w dniu 11 lipca 2018 roku. W toku postępowania likwidacyjnego pozwany, uznając swoją odpowiedzialność co do zasady przyznał i wypłacił poszkodowanym odszkodowanie w wysokości 4.261,63 złotych.

(dowód: akta szkody – k. 37)

W dniu 28 września 2018 r. poszkodowani zawali umowę cesji wierzytelności z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Na podstawie umowy poszkodowani przelali na rzecz ww. wierzytelność o naprawienie szkody, jaką posiadali wobec pozwanego z tytułu szkody w samochodzie V. o numerze rejestracyjnym (...) powstałej na skutek zdarzenia z dnia 8 lipca 2018 roku. Następnie w dniu 3 października 2018 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dokonała przelewu przedmiotowej wierzytelności na rzecz powoda - (...) A. Ś., (...) Spółki Jawnej.

(dowód: umowa cesji wierzytelności z dnia 28.09.2018 r. – k. 16, umowa cesji wierzytelności z dnia 3.10.2018 r. – k. 15)

W dniu 9 października 2018 roku powód poinformował pozwanego o nabyciu wierzytelności z tytułu szkody w samochodzie V. o numerze rejestracyjnym (...) powstałej na skutek zdarzenia z dnia 8 lipca 2018 roku oraz powołując się na prywatną wycenę wezwał ubezpieczyciela do dopłaty odszkodowania w wysokości 1.717,92 złotych. Wezwanie do zapłaty pozostało bezskuteczne.

(dowód: pismo powoda wraz z przedsądowym wezwaniem do zapłaty – k. 18)

Sąd zważył, co następuje:

Opisany stan faktyczny był w znacznej mierze bezsporny. Pozwany nie kwestionował bowiem przebiegu zdarzenia z dnia 8 lipca 2018 roku ani tego, że obejmował samochód poszkodowanych dobrowolnym ubezpieczeniem pojazdów mechanicznych (...) Casco. niesporne między stronami było również to, że pozwany wypłacił odszkodowanie w kwocie 4.261,63 złotych. Pozostałe okoliczności Sąd ustalił w oparciu o opinię biegłego sądowego R. S.. W ocenie Sądu sporządzona przez biegłego opinia została wykonana w sposób fachowy, rzetelny oraz pełny i stanowiła podstawę dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Odnosząc się do zarzutu braku legitymacji czynnej powoda należy wskazać, iż jest on niezasadny. Zdaniem Sądu przedłożone przez powoda dowody są wystarczające do wykazania, iż nabył on skutecznie wierzycelność wobec pozwanego z tytułu szkody w samochodzie V. o numerze rejestracyjnym (...) powstałej na skutek zdarzenia z dnia 8 lipca 2018 roku, wynikającej z polisy ubezpieczenia Auto-Casco o nr PL- (...). Powód przedłożył umowę cesji wierzycelności z dnia 28 września 2018 roku oraz umowę cesji wierzycelności z dnia 3 października 2018 roku. W ocenie Sądu wskazanie w pkt 1. umowy z dnia 29 września 2019 r. błędnej firmy podmiotu udzielającego ochrony ubezpieczeniowej stanowi oczywistą omyłkę. Treść przedłożonych w sprawie dokumentów pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż miało miejsce skuteczne przejście wierzycelności przysługującej wobec pozwanego na rzecz powoda.

Kwestią sporną w niniejszej sprawie była wysokość należnego powodowi odszkodowania. Pozwany nie godził się z wysokością odszkodowania dochodzonego przez powoda ponad wypłaconą kwotę. Według art. 805 § 1 k.c. przesłanką odpowiedzialności ubezpieczyciela jest zaistnienie przewidzianego w umowie wypadku, a więc powstanie szkody w mieniu ubezpieczającego pozostającej w związku przyczynowym z tym wypadkiem (art. 361 k.c.). W świetle tego zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa swojego działania. W przypadku dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego (...) Casco to umowa określa zasady i granice odpowiedzialności ubezpieczyciela. W niniejszej sprawie konieczne było ustalenie kosztów naprawy pojazdu zgodnie z treścią zawartej umowy dobrowolnego ubezpieczenia (...) Casco i OWU AC.

Zgodnie z obowiązującym strony pkt 21 ogólnych warunków ubezpieczeń komunikacyjnych auto casco - w przypadku umów ubezpieczenia zawartych w wariantach kosztorys i wystąpienia szkody częściowej, ustalenie wysokości odszkodowania następuje w oparciu o wycenę sporządzoną przez B. w systemie A. lub E., według wartości brutto lub netto, w zależności od przyjętej w umowie sumy ubezpieczenia. B. przyjmuje do wyceny:

- normy czasowe operacji naprawczych określonych przez producenta pojazdu i ujętych w systemie A. lub E.,

- ceny części:

1. oryginalnych serwisowych, pomniejszonych w zależności od wieku pojazdu, w przypadku pojazdu 6 -7 letniego wskaźnik wartości zużycia eksploatacyjnego części i zespołów zakwalifikowanych do wymiany wynosi 20 %,

2. oryginalnych,

3. porównywalnej jakości,

- średnią stawkę za roboczogodzinę obowiązującą w miejscu naprawy pojazdu poza (...),

- ceny materiałów lakierniczych i normalistów zawartych w systemie A. lub E., pomniejszonych o 30%. Ponadto jeżeli w systemie A. lub E. dostępne są zarówno części oryginalne serwisowe, oryginalne lub porównywalnej jakości, B. ustala odszkodowanie z zastosowaniem kryterium ekonomicznego, tj. uwzględniając części o najniższej cenie, przy czym w przypadku części oryginalnych serwisowych ma zastosowanie pomniejszenie.

Przechodząc do rozważań dotyczących wysokości należnego powodowi odszkodowania, wskazać należy, iż Sąd w tym zakresie oparł się na ustaleniach zawartych w opinii biegłego. Szkada w przedmiotowym pojeździe została zakwalifikowana jako częściowa. Biegły wskazał, iż wyniku zdarzenia z dnia 8 lipca 2018 roku uszkodzeniu uległy następujące części przedmiotowego samochodu: wieszak tłumika, okładzina zderzaka tylnego, listwa ozdobna, spoiler zderzaka tylnego, wnęka koła zapasowego, osłona termiczna rury wydechowej, końcówka rury wydechowej, błotnik tylny, opona tylna lewa, opona tylna prawa, zderzak przedni. Biegły przeprowadził kalkulację naprawy uszkodzonego pojazdu wskazując, że koszt naprawy pojazdu marki V. o numerze rejestracyjnym (...) wg metody kosztowej, zgodnej z pkt 21 OWU AC w zakresie ustalonych uszkodzeń oraz grup weryfikacyjnych z zastosowaniem części zamiennych oryginalnych, przy przyjęciu średnich stawek za roboczogodzinę obowiązujących w rejonie miejsca zamieszkania poszkodowanych wynosi 6.125,76 + 23 % VAT tj. 7.546,98 złotych brutto.

Powyższe czyni roszczenie powoda usprawiedliwionym tak co do zasady, jak i co do wysokości. Wskazać należy, iż odszkodowanie należne w ramach dobrowolnego ubezpieczenia auto-casco obejmuje wszystkie koszty przywrócenia pojazdu do stanu poprzedniego. O przywróceniu pojazdu do stanu poprzedniego można zaś mówić jedynie wówczas, gdy stan pojazdu po naprawie, pod każdym względem odpowiada stanowi tegoż pojazdu sprzed wypadku. Sposób ustalania wartości ubezpieczonego mienia, szkody i wysokości odszkodowania jest z kolei określany w ogólnych warunkach ubezpieczenia. Biorąc pod uwagę ustalony przez biegłego sądowego koszt naprawy pojazdu uszkodzowanych zgodnie z warunkami OWU AC w wysokości 6.125,76 zł + 23 % VAT (7.546,98 złotych brutto) oraz dotychczas wypłacone odszkodowanie w kwocie 4.261,63 zł, Sąd zasądził na rzecz powoda kwotę zgodną z żądaniem pozwu tj. 1.510,00 zł.

O odsetkach ustawowych Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 481 § 1 k.c. zgodnie z którym, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Natomiast zgodnie z treścią art. 817 § 1 i § 2 k.c., ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie 30 dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku (taki sam termin przewidywało OWU AC - pkt 27.4), gdyby jednak wyjaśnienie w powyższym terminie okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności ubezpieczyciela albo wysokości świadczenia okazało się niemożliwe, świadczenie powinno być spełnione w ciągu 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe. W niniejszej sprawie szkoda została zgłoszona w dniu 11 lipca 2018 roku a zatem 30-dniowy termin na wypłatę świadczenia upływał pozwanemu z dniem 10 sierpnia 2018 roku. Wobec powyższego Sąd zasądził odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 11 sierpnia 2018 roku. W pozostałym zakresie roszczenie odsetkowe zostało oddalone.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z określoną w art. 98 § 1 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Do niezbędnych i celowych kosztów procesu poniesionych przez powoda należało zaliczyć opłatę sądową od pozwu w kwocie 76 zł, koszty zastępstwa procesowego 900 zł, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Nadto, na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Giżycku kwotę 1.128,03 zł tytułem zwrotu części wydatków, które tymczasowo wyłożone zostały przez Skarb Państwa.

SSR Marek Makowczenko