

Sygn. akt: I C 938/18 upr.

Na rozprawie dnia 23 października 2018

Za powoda nikt się nie stawił - zawiadomieni prawidłowo.

Pozwani nie stawili się pomimo należytego zawiadomienia ich o terminie rozprawy, nie złożyli żadnych wyjaśnień – ani też nie żądali przeprowadzenia rozprawy w ich obecności. Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny.

Przewodniczący SSR Janusz Supiński

Protokolant Katarzyna Kucharska

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|------------------------|---------------------|
| Przewodniczący: | SSR Janusz Supiński |
| Protokolant: | Katarzyna Kucharska |

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2018 r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Banku S.A. z siedzibą w W.

przeciwko A. R., J. R.

o zapłatę

Powództwo oddała.

Sygn. akt. I C 938/18

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank SA w W. domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanych A. R. i J. R. kwoty 567,33 zł wraz z kosztami procesu. W uzasadnieniu podniósł, iż strony zawarły umowę pożyczki, na podstawie której zobowiązał się do wypłacania środków pieniężnych na rachunek pozwanych. Z obowiązku tego powód wywiązał się, zaś pozwani nie zwrócili otrzymanych środków wraz z kosztami pożyczki.

Pozwani A. R. i J. R. nie zajęli stanowiska w sprawie, nie stawili się na rozprawie pomimo prawidłowego ich wezwania i nie wnosili o odroczenie rozprawy. W tej sytuacji Sąd wydał wyrok zaoczny.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwem wniesionym przez (...) Bank SA w W. w postępowaniu elektronicznym powód domagał się od pozwanych A. R. i J. R. kwoty 567,33 zł wraz z kosztami procesu. Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny – wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Giżycku. Powód nie przedstawił sądowi w toku postępowania żadnych dowodów na potwierdzenie głoszonych twierdzeń.

dowód: bezsporne

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powódki nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przedstawiony stan faktyczny ustalono na podstawie akt sprawy, w których brak jest jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie twierdzeń strony powodowej. Wprawdzie powód wskazał w pozwie, że takie dowody rzekomo istnieją, ale nie zostały one zaprezentowane w toku procesu. Samo stwierdzenie powoda, że pozwani zaciągnęli pożyczkę w nieustalonej wysokości, na nieustalony okres spłaty, nieustaloną ilość rat, nieznane terminy wymagalności, niewskazany nawet odsetek niespłacenia pożyczki przez pozwanych nie pozwala na uwzględnienie roszczeń pozwu.

Na podstawie art. 6 k.c. powód, reprezentowany przez pełnomocnika profesjonalnego i dochodzący roszczenia wobec pozwanych o zapłatę określonej kwoty ze stosownego tytułu winien wykazać zarówno istnienie zobowiązania pozwanych wobec powoda, jak i wysokość tego zobowiązania. Tymczasem w niniejszej sprawie powód – co jest bezsporne – nie przedstawił ani odpisu umowy, ani odpisu harmonogramu spłat, ani wreszcie zestawienia uiszczonych przez pozwanych kwot i sposobu ich zarachowania przez stronę powodową.

Reasumując powyższe Sąd, na podstawie art. 339 § 2 in fine kpc, orzekł jak w sentencji wyroku, oddalając powództwo w całości.